

ת"פ 56228/02/18 - פרקליטות מחוז מרכז נגד יוסף אבבאו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 56228-02-18 פרקליטות מחוז מרכז נ' אבבאו

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

יוסף אבבאו

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיכאל סטופ

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד יפתח רפאלי

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 28.10.18 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של תקיפת שוטר, לפי סעיף 273 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.
לפי כתב האישום, ביום 19.5.17, בשעות הלילה, במהלך סיור שגרתי לשפיכת אלכוהול בגן שעשועים ברחובות, הבחינו שוטר ופקחית בנאשם ובאחרים כשבידם בקבוקי בירה. לאחר שהשוטר פנה לנאשם וביקש שיזדהה, האחרון שתה במהירות את הבירה בידו והשליך את בקבוק הזכוכית לרצפה. הפקחית הודיעה לנאשם, כי בכונתה ליתן לו דו"ח בגין הנחת אשפה שלא בתוך כלי אשפה והשוטר ביקש מהנאשם להתלוות אליו לרכב לשם זיהויו. לאחר שהנאשם זוהה לפי מספר תעודת זהות שמסר בעל פה, החלה הפקחית לרשום לנאשם דו"ח. הנאשם ניסה להניע את השוטר מלכתוב את הדו"ח, משלא צלח, סטר הנאשם לשוטר באוזנו הימנית והמשיך להכותו. בהמשך לכך, החלו להתקהל סביב השוטר אחרים, אשר מנעו מהשוטר לעצור את הנאשם. הנאשם ברח ואותר לאחר כשעתיים.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 17.2.19, ציין כי הנאשם בן 22, יליד אתיופיה, מתגורר בדירה שכורה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, במהלכם עבר חמש מסגרות לימוד, מתוכן שתיים מסגרות חוץ ביתיות. הנאשם אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז. הנאשם לא גויס לצה"ל בשל מעורבותו בפלילים. אביו של הנאשם עובד בניקיון ואינו דובר עברית. אמו עובדת ניקיון ומטפלת בקשישים. הוריו סובלים מבעיות בריאותיות ונוטלים טיפול תרופתי. הנאשם עובד בחברת תנובה בתפקיד ייצור. הנאשם מסר, כי ביצע את העבירות עת היה נתון תחת השפעת אלכוהול. עוד מסר הנאשם, כי החל לצרוך אלכוהול כנער בפנימייה והתנסה פעם אחת בשימוש בסמים. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי ולערוך שינוי בחייו. בשנים 2013 - 2014 השתתף הנאשם בתוכנית למניעת התמכרות בפנימיית "מנוף". הנאשם יצר קשר טוב עם המנחה והתמיד בהשתתפותו, אולם, התקשה לראות באלכוהול מרכיב בעייתי.
- שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו, הכחיש כי השליך את הבקבוק לרצפה אלא טען שהניחו. הנאשם גם טען כי התחנן בפני השוטר שלא ייתן לו דו"ח, והתקרב שוב ושוב למרחב האישי של השוטר עד שהשוטר דחפו, וכי רק בעקבות זאת אחז בתגובה בצווארו של השוטר, אשר הכה אותו.
- להתרשמות שירות המבחן, הנאשם התקשה להשתלב באופן מטיב ויציב במסגרות שונות והוריו סובלים מקשיי התאקלמות בישראל. הנאשם ניהל אורח חיים שולי והתמכרותי מצעירותו, מתקשה להפעיל שיקול דעת ולווסת את כעסיו עת נמצא תחת השפעת אלכוהול. לצד זאת, התרשם שירות המבחן מהמוטיבציה של הנאשם לשינוי בהתנהלותו העבריינית, לרבות העתקת מקום מגוריו לצפון ושמירה על מקום עבודתו. להערכת שירות המבחן, טיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות יעזור לנאשם לבחון דפוסי התמכרותו. מכאן, שהנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בעפולה לבחינת שילובו בטיפול.
4. בתסקיר משלים מיום 15.4.19 ציין שירות המבחן, כי הנאשם לא יצר קשר עם שירות המבחן ולא עם היחידה להתמכרויות בעפולה פרט לפגישה אחת. בהיעדר מוטיבציה לשינוי באמצעות הליך טיפולי ולאור הסיכון הגבוה להישנות עבירה, שירות המבחן לא בא בהמלצה.
5. בתסקיר אחרון מיום 7.7.19 הוסיף שירות המבחן, כי במהלך חודש מאי 2019 הנאשם יצר קשר עם היחידה להתמכרויות בעפולה והשתלב בטיפול פרטני. הנאשם הגיע למפגשים, הביע מוטיבציה להשתתף לימודים ולהשתלב בחברה אך ניכר כי נעדר כל תמיכה חברתית בעפולה. הגורם הטיפולי ביחידה להתמכרויות מסר, כי לא נוצר קשר טיפולי משמעותי וכי הנאשם חסר בשלות לתהליך טיפולי. בהמשך, הופנה הנאשם ל"מרכז צעירים" בעפולה לצורך הכוונה תעסוקתית ובחינת אפשרויות ללימודים, אולם לא ניתן היה לשלבו בשל אי שינוי כתובתו. לפיכך, מסר הנאשם כי ברצונו לעבור ולהתגורר במרכז הארץ ולחפש מקור פרנסה, כדי לממן לימודיו בתחום מכונאות רכב.
- להתרשמות שירות המבחן, הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית ממשית והמוטיבציה שלו חיזונית בלבד. גם לאחר שהנאשם עבר לכפר סבא, נעשה ניסיון לגייסו ליחידה להתמכרויות בכפר סבא. אולם, הנאשם התקשה להתחבר לדפוסיו הבעייתיים בתחום השימוש לרעה באלכוהול. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וגם לא המליץ להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד בעניינו של הנאשם.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ניפץ בקבוק בירה, סטר לשוטר והמשיך להכותו על רקע ניסיון לרשום לו דו"ח. בהמשך, ברח הנאשם מהמקום, בחסות חבריו, ואותר רק לאחר כשעתיים. הנאשם תקף את

השוטר בעודו מבצע את תפקידו באופן שגרתי ללא כל התגרות. אין מדבר בתקיפה בודדת בהתלהטות של רגע אלא באירוע מתמשך בו הנאשם מפגין תוקפנות, תעוזה וזלזול במערכת אכיפת החוק.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים.

8. עוד טענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, אשר הודה במיוחס לו; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי לנאשם ניתנו הזדמנויות רבות להתגייס להליך טיפולי, אולם הוא לא השכיל הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ושולל נזקקות טיפולית בתחום האלכוהול. מכאן העריך שירות המבחן, כי רמת הסיכון להישנות עבירה היא גבוהה; לחובת הנאשם עומד עברו פלילי הכולל, בין היתר, עבירות אלימות נגד שוטרים (ע/ת1) ואף מאסר על תנאי בר הפעלה (ע/ת2).

9. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה למקם את העונש ברף העליון של המתחם ולהטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 5 - 6 חודשים, להפעיל את המאסר על תנאי, רובו במצטבר, כך שסך הכל יוטל עליו מאסר לתקופה של 8 חודשים ופיצוי לנפגע העבירה.

10. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי אין קשר בין הטיעון החמור של התביעה ובין עובדות ונסיבות המקרה. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי מדובר באירוע נקודתי, לא מתוכנן, במסגרתו טעה הנאשם עת לא נשמע להוראות השוטרים וסטר לאחד מהם בפנים. נפגע העבירה קיבל טיפול רפואי ומעבר לכך לא נזקק לטיפול רפואי ומכאן, כי הנזק שנגרם לו הוא מינורי.

11. לטענתו, בנסיבות העניין מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין אי הרשעה, צו שירות לתועלת הציבור, התחייבות, קנסות ומאסרים על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

12. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות בהיותו צעיר, בן 21; לחובתו של הנאשם הרשעה אחת בגין התנגדות למעצר בגינה נדון למאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים ורישום ללא הרשעה מבית משפט לנוער. אין לנאשם ריבוי של עבירות בתחום האלימות בכלל או נגד שוטרים בפרט; מתסקירי שירות המבחן, עולה כי נאשם נעדר תמיכה והוא זקוק למסגרת טיפולית. אולם, בשל עבודתו במשמרות, התקשה הנאשם להירתם להליך הטיפולי. הנאשם גדל בפנימיות, לא גויס לצה"ל, הוריו מתפרנסים בדוחק מעבודות ניקיון וסובלים מבעיות בריאותיות. הנאשם אובחן כסובל מהפרעות קשב וריכוז, מתקשה לבטא את עצמו ובעל נטייה להיגרר חברתית ולצרוך אלכוהול. עם זאת, הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה ועושה מאמצים כנים ואמיתיים לערוך שינוי בדפוסי התנהגותו. הנאשם התנתק מחברה שולית, עבר להתגורר בכפר סבא ועובד כמלקט סחורה. הנאשם מנסה להתנהל בצורה נורמטיבית וחיובית ונמנע מלהסתבך בעבירות נוספות בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות.

13. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להאריך המאסר על תנאי ולהסתפק בהטלת קנס והתחייבות. לחלופין, עתר להטיל עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות ולהפעיל את המאסר על תנאי בחופף, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות.

14. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מצר על מעשיו ולא יחזור לבצעם שוב.

15. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**

16. כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת החוק, שלטון החוק ותפקודן התקין של רשויות אכיפת החוק. לצד זאת, נפגעו ההגנה על שלומם הגופני והנפשי של שוטרים המבצעים תפקידם כדין. מידת הפגיעה היא נמוכה - בינונית. האירוע אירע על רקע שתיית אלכוהול וניסיון ליתן לנאשם דו"ח. הנאשם ניסה לשכנע את השוטר שלא לרשום לו דו"ח, ומשסירב סטר לשוטר. לאחר שהשוטר ניסה להדוף את הנאשם, הלה המשיך להכות את השוטר וברח מהמקום עד שאותר לאחר כשעתיים.

17. עוד לקחתי בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם את הנזק שגרם הנאשם למתלונן. מתצהיר נפגע עבירה עולה, כי הנאשם תקף את המתלונן, בכך שסטר לו בחוזקה באוזן ימין. בעקבות זאת, הופנה המתלונן לבית חולים ואובחן כסובל משני קרעים בעור התוף. כיום, המתלונן סובל מבעיות שמיעה וצפצופים, דבר המקשה על שגרת יומו.

18. מדיניות הענישה הנהוגת ביחס לעבירה של תקיפת שוטר והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - ברף נמוך - בינוני - נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות (ראו למשל: עפ"ג (י-ם) 12935-07-18 **מדינת ישראל נ' רבינוביץ** (27.1.19); עפ"ג (י-ם) 10263-09-17 **ברוכים נ' מדינת ישראל** (18.3.18); עפ"ג (י-ם) 62321-03-17 **כהן נ' מדינת ישראל** (29.10.17); עפ"ג (ב"ש) 5091-04-15 **יבני נ' מדינת ישראל** (10.9.15); עפ"ג(מרכז) 48570-05-15 **ג'קסון נ' מדינת ישראל** (2.8.15); ע"פ (מרכז) 35418-10-13 **מישיב נ' מדינת ישראל** (27.5.14); עפ"ג (י-ם) 56621-11-13 **בצלאל נ' מדינת ישראל** (6.1.14); ת"פ (ראשל"צ) 30254-08-11 **מדינת ישראל נ' מרחבי** (27.3.14)).

19. לא הכללתי במתחם פסיקה שהגישה התביעה שעניינה בנסיבות מחמירות, כמו למשל עבירות של תקיפת שוטר עם עבירות נוספות, שאינן הפרעה לשוטר. גם לא הכללתי במתחם פסיקה שהגיש בא כוח הנאשם שעניינה באי הרשעה. סוגיית אי הרשעה אינה רלוונטית כלל למתחם העונש ההולם והיא נמדדת בכלים המקובלים, כפי שנפסקו בפסיקה.

20. מכאן, לאור נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

העונש ההולם בתוך המתחם

21. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; העבירות בוצעו בשנת 2017 ומאז לא שב הנאשם לבצע עבירות נוספות; הנאשם משקיע בפרנסתו ועובד למחייתו;

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירה אחת של התנגדות למעצר בבית משפט השלום, ושני גמרי דין מבית משפט לנוער. גמרי הדין כוללים ביצוע עבירות של תקיפת שוטר, התנגדות למעצר ועבירות רכוש (עת/1). נגד הנאשם גם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 3 חודשים (עת/2);

בעניינו של הנאשם נערכו שלושה תסקירים של שירות המבחן, וזאת לאחר שניתנו לו הזדמנויות חוזרות ונשנות להתגייס להליך טיפולי. מהתסקירים עולות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, אשר נעדר תמיכה משפחתית ומנהל אורח חיים התמכרותי מגיל צעיר, ואף מעורבות בפלילים. שירות המבחן עמד על כך, כי הנאשם אינו מבין את הבעייתיות בצריכת אלכוהול ומתקשה לווסת את כעסו ולהפעיל שיקול דעת בעת שהוא תחת השפעת אלכוהול. תחילה, הראה הנאשם מוטיבציה ונכונות להשתלב בהליך הטיפולי. אולם, בהמשך לא הביע נזקקות טיפולית והנאשם לא שולב בהליך טיפולי מותאם. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וגם לא המליץ להאריך את המאסר על תנאי.

22. לאור האיזון בין הנסיבות לזכות הנאשם, משמע הודאתו ונסיבות חייו הלא פשוטות, ובין הנסיבות לחובתו, עברו הפלילי והיעדר הליך טיפולי, יש להטיל על הנאשם עונש שנמצא מעט מתחת למחצית המתחם לצד ענישה נלווית.

23. הנה כי כן, העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצויים.

24. כאן המקום להעיר, כי באת כוח התביעה עתרה תחילה אך להטלת עונש של מאסר בפועל. בהמשך הדברים הבהירה, כי היא עותרת גם להטלת פיצויים. באת כוח התביעה לא ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי. עם זאת, הואיל ולא נעתרתי לעונש של מאסר בפועל, כעתירת התביעה, יש להטיל לצד המאסר בדרך של עבודות שירות גם מאסר על תנאי.

25. בהיעדר הליך שיקומי, גם אין כל טעם שלא להפעיל את המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד הנאשם לתקופה של 3 חודשים מת"פ (רח"פ) 31791-07-15 (עת/2). עם זאת, לאור הודאתו של הנאשם ונסיבות חייו הלא פשוטות, המאסר יופעל חלקו במצטבר וחלקו בחופף לעונש המאסר המוטל בתיק זה.

26. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 5.12.19, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

27. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 3 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות.

ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רח"פ) 31791-07-15 לתקופה של 3 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, בדרך של עבודות שירות.

הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 19.1.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה כלפי שוטרים;

ד. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה מספר 1, פיצויים בסכום של 1,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.1.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, במעמד הצדדים.