

ת"פ 56473/06/16 - מדינת ישראל נגד מאי גוטמן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56473-06-16 מדינת ישראל נ' גוטמן ואח'

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה
המאשימה:
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד איציק אמיר

נגד

הנאשמת:
מאי גוטמן
ע"י ב"כ עו"ד שוש חיון ועו"ד בני נהרי

החלטה

התיק קבוע ליום 31.10.2017 לצורך שימוע גזר דינה של הנאשמת.

הוגש לעיוני תסקיר מפורט ומנומק לעניין העונש מאת שירות המבחן.

הצדדים טענו בפניי ארוכות לעניין העונש ואף הנאשמת אמרה את דברה האחרון.

עליי לציין כי לאחר ששמעתי את התייחסות שני הצדדים לסוגיית מתחם העונש הראוי בנסיבות ביצוע העבירות בתיק זה, ושוב, מבלי לקבוע מסמרות, אני נוטה לעמדת המאשימה לפיה, מתחם העונש ההולם מתחיל בעונש מאסר בפועל שלא ניתן לרצות בעבודות שירות (למען הסר ספק יובהר כי אינני מקבל את המתחם המדויק כפי שהוצע לי על ידי המאשימה (4-6 שנות מאסר)). השאלה המרכזית בנסיבות תיק זה תהא האם קיימת הצדקה לסטות ממתחם העונש לקולא בשל שיקול השיקום. על פי החוק, סטייה שכזו תיעשה כאשר מוכח שיקום בפועל או סיכוי של ממש לשיקום במונחי סעיף 40ד(א) לחוק העונשין. שירות המבחן יתייחס אף לסוגייה זו.

לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ועיינתי שוב ושוב בתסקיר שירות המבחן, מבלי לקבוע מסמרות, ועל מנת שתמונת המצב המלאה תונח בפניי בטרם הכרעה, ולנוכח סימני השאלה העולים מהתסקיר, מצאתי לנכון להורות על קבלת **תסקיר משלים** אשר יעקוב אחר **האפיק** השיקומי אותו זיהה שירות המבחן (ראו עמוד 4 פסקה אמצעית לתסקיר שירות המבחן) ויתייחס **בנוסף** לנקודות הבאות:

1. תוצאות בדיקות שתן. בתסקיר צוין כי אמורות היו להתבצע בדיקות שתן, אך הדבר לא התאפשר. כמו כן, אין פירוט לגבי תוצאות בדיקות שתן שנעשו בעבר בשלב בו הייתה הנאשמת מצויה תחת צו פיקוח מעצר.
2. ליווי, מעקב ועדכון באשר לתכניתה של הנאשמת להשתלב ביחידה להתמכרויות באזור מגוריה.
3. קבלת אסמכתאות ואישורים לטענותיה של הנאשמת (למשל: אישורים תעסוקתיים, אישורים רפואיים ושאר מסמכים שיכולים לבסס את החלקים בתסקיר ואשר מבוססים באופן בלעדי על דבריה של הנאשמת- ראו תסקיר שירות המבחן).
4. הרחבת ההתייחסות של שירות המבחן לקשר הסיבתי שבין הרגלי הצריכה של הנאשמת בעבר לבין מעורבותה הפלילית בעבירות סחר בסמים (שנועדו בדרך כלל לשם הפקת רווחים כלכליים).

לצורך זה יש לדחות את מועד הדיון פעם נוספת ואני קובע את התיק להשלמת טיעונים לעונש ולסיום, לאחר קבלת התסקיר המשלים, ליום 20.02.2018 בשעה 08:30.

בשולי הדברים אציין כי פסק הדין אליו הפנתה ההגנה ת"פ - 50774-11-15 (מדינת ישראל נגד נוי אורסולה), שניתן על ידי כבוד השופט עמי קובו, איננו חלוט, שכן הוגש ביחס לאותו גזר דין ערעור מדינה כנגד קולת העונש (תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי הנכבד (עפ"א 22992-05-17)).

כיוון שדחיתי את הדיון, ומבלי לקבוע מסמרות, וללא כל טיפוח ציפיות מצד הנאשמת, ובהנחה שאשתכנע בסופו של דבר כי שיקול השיקום בנסיבות תיק זה הוא כה משמעותי ורלוונטי עד כדי חריגה ממתחם העונש ההולם, הדחייה הארוכה תנוצל גם לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות אשר יגיש, עד למועד הדיון, חוות דעת בדבר התאמתה של הנאשמת לריצוי עונש בדרך זו.

מועד הדיון שנקבע ליום 31.10.2017 בטל.

מזכירות בית המשפט תעביר החלטתי זו לצדדים בדחיפות, וכן תשגר ההחלטה לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ח, 29 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

