



## ת"פ 56530/01/19 - מדינת ישראל נגד גבריאל גאריביאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56530-01-19 מדינת ישראל נ' גאריביאן  
תיק חיצוני: 2160/2017

בפני מאשימה נגד נאשם  
כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא  
מדינת ישראל  
גבריאל גאריביאן  
**החלטה**

### כללי

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של ארגון הימורים, הגרלות או משחקים אסורים בהיקף של ₪ 604,000 וכן עבירות לפי פקודת מס הכנסה וחוק מס ערך מוסף.

2. לפני בקשה לבטל את כתב האישום בטענה של הגנה מן הצדק שעניינה אכיפה בררנית. על פי הטענות שהועלו בדיון שהתקיים לפני ביום 23.9.19, המאשימה נמנעה מלהעמיד לדין שלושה חשודים נוספים שנחקרו במסגרת אותה פרשה, שי חכימיאן, גלעד גור וחנן אבוקסיס, הגם שקיימת בעניינם תשתית ראייתית שהקימה סיכוי סביר להרשעה. ביחס לאחד החשודים נטען בנוסף, כי חקירתו כלל לא מוצתה, בשל קרבתו המשפחתית לקצין משטרה המשרת במשטרת מחוז ירושלים.

עוד נטען בכלליות, כי לא הועברו להגנה כל חומרי החקירה, ובהם גם תמליל האזנות הסתר והחקירות.

3. במסגרת טענותיו הגיש ב"כ הנאשם מסמכים מתוך תיק החקירה, ובהם זיכרון דברים על אודות מיצוי מכשיר הטלפון של שי חכימיאן, וטבלאות המסכמות את היקף ההימורים שעל פי הנטען, ארגן כסוכן. כן הוגשו טבלאות המסכמות את היקף ההימורים שעל פי הנטען ארגן חנן אבוקסיס כסוכן, הודעה שהוגשה על ידי המאשימה לבית המשפט המחוזי במסגרת התיק הפלילי שבו נדונים מארגני הימורים נוספים באותה פרשה ומסמך נוסף מתוך תיק החקירה המלמד על קשר בין גלעד גור לקצין המשטרה.

4. המאשימה ביקשה לדחות את הבקשה וטענה כי קיים הבדל בין הנאשם לבין שלושת האחרים, מבחינת היקף ההימורים שארגנו.

אשר לגלעד גור נטען כי העניין מצוי בברור הדרגים הגבוהים ביותר בפרקליטות, כי נוכח רגישות העניין נדרש זמן לצורך מינוי גורם מוסמך לביצוע הבדיקה וכי כשתסתיים הבדיקה המאשימה תעדכן את בית המשפט בתוצאותיה.

המאשימה התייחסה בתגובתה לשני חשודים נוספים, אשר נטען כי עניינם הוזכר בפניה משלימה של הסנגור אליה. עם זאת, משעה שלא נשמע כל טיעון מפי ההגנה בעניינם של אלה בפני בית המשפט, לא מצאתי להתייחס אליהם בהחלטת.

## **דין והכרעה**

5. המאשימה טענה כי היקף ההימורים שבארגונם נחשד שי חכימיאן הוא כ- 77,500 ₪. מתוך המסמכים שהוגשו על ידי ההגנה עולה לכאורה כי היקף ההימורים שחכימיאן נחשד בארגונם הוא אפילו נמוך יותר, ועומד על כ- 38,000 ₪. בנסיבות אלה מובן כי אין מקום להשוואה בין המעשים המיוחסים לנאשם למעשים שבהם נחשד חכימיאן, ובנסיבות בהן מדובר בפרשה רחבת היקף הכוללת עשרות נאשמים, החלטתה של המאשימה למצות את הדין עם מי שחלקם בעבירות משמעותי יותר, היא החלטה סבירה ואין מדובר באפליה פסולה.

6. אשר לגלעד גור, המאשימה טענה כי היקף ההימורים שהוא נחשד בארגונם עמד על 8,400 ₪ בלבד. איש מן הצדדים לא הגיש את חומר הראיות המתייחס אליו, ועל כן, על פני הדברים, גם ההבחנה שערכה המאשימה בינו לבין הנאשם היא אבחנה רלבנטית. ככל שיוכח אחרת במהלך שמיעת הראיות, ניתן יהיה לשוב ולהידרש לטענה.

יחד עם זאת, יש לתת את הדעת לטענה לפיה חקירתו של גור כלל לא מוצתה בשל מעורבות פסולה של מקורבו השוטר, ומשכך לא ניתן לאמוד את היקף ההימורים האמיתי שארגן לכאורה. המאשימה אינה כופרת מכל וכל בטענה זו, וציינה כי הדבר מצוי בבדיקה. אם יתברר כי פני הדברים הם כפי שנטען, אכן מדובר בהפליה בין הנאשם לגור. יחד עם זאת, מובן כי אם יתברר שהתנהלות פסולה היא שהובילה להפסקת החקירה של גור, התרופה לכך אינה יכולה להיות בדרך של מתן הקלה דומה גם לנאשם, אלא שיהיה צורך למצות את הדין עם מי שנהג באופן פסול.

7. אשר לחנן אבוקסיס- נגדו הוגש כתב אישום לבית המשפט המחוזי, אך הוא נמחק מכתב האישום. לטענת המאשימה הדבר נבע מתוך בחינה מחודשת של חומר הראיות, שהעלתה שחלה טעות בחישוב היקף ההימורים שארגונם יוחס לו, וביחס למעמדו בחבורה שעסקה בארגון ההימורים, וכי למעשה מדובר בסוכן משנה של סוכן הימורים אחר, וכי היקף ההימורים שארגן בעצמו עמד על 200,000 ₪. חומר הראיות שהגיש ב"כ הנאשם אין די בו כדי לבסס את טענתו לפיה נערכה אפליה פסולה של הנאשם ביחס לאבוקסיס, ומתוך תגובת המאשימה עולה, על פני הדברים, כי ישנה הבחנה רלבנטית בין השניים, הן בשל מעמדם, הן בשל היקף ההימורים שנחשדו בארגונם. ככל שבמהלך שמיעת הראיות יתברר אחרת, ניתן יהיה לשוב ולהידרש לטענת האכיפה הבררנית גם ביחס לאבוקסיס.

8. לנוכח האמור לעיל, טענת האכיפה הבררנית נדחית.

9. אשר לטענת ההגנה מן הצדק הנוגעת לאי העברתם של חומרי חקירה, יש לדחותה על הסף. המחוקק קבע מהי הדרך בה יש לנקוט בנוגע לבקשות לחומרי חקירה. ככל שנתרו מחלוקת בין הנאשם למאשימה בנושא זה, היה על הנאשם לפנות לבית המשפט בדרך שקבועה בחוק. משלא עשה זאת, מובן כי אין להישמע לטענה כי יש לבטל את כתב האישום בשל כך שהנאשם לא קיבל את מלוא חומרי החקירה.

10. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ד

ניתנה היום, כ' כסלו תש"פ, 18 דצמבר 2019, בהעדר  
הצדדים.