

ת"פ 56916/09 - מדינת ישראל נגד עירן שחר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56916/09-11-11 מדינת ישראל נ' שחר
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

| | |
|---------|-------------------------|
| בעניין: | מדינת ישראל |
| הנאשם | ע"י ב"כ עו"ד קטייה הכהן |
| | נגד |
| | עירן שחר |
| | ע"י ב"כ עו"ד שחלאר |

הכרעת דין

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק והניסיוקים יובאו להלן.

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 10.8.2008 בשעה 00:30 לערך, בילה מר אשר קינן (להלן: "המתלון") יחד עם בני משפחתו במועדון ה"גוז" בנמל תל אביב (להלן: "המועדון") שם עבד באותה העת הנאשם כראש צוות אבטחה.
3. בנסיבות אלו, ביקש המתלון לצאת מהמועדון והדבר לא התאפשר לו על ידי המבטחים במקום. בעקבות כך, התגלו ויכוח בין המתלון למספר מאבטחים בעקבותיו יצא המתלון מהמועדון והתיישב על ספסל הממוקם למרחק 50 מטרים מהכניסה למועדון, ליד בית הקפה "ויליה".

4. בהמשך לאותן הנסיבות, הגיע הנאשם אל המתלון בעודו יושב על הספסל ותקף אותו שלא כדין בכר שהכח בו במכת אגרוף בפיו. המתלון נהדף לאחרור וראשו נחבט בקרקע באופן שגרם לו לאובדן הכרה ולדימום מסיבי. כתוצאה מהתקיפה הובהל המתלון מהמקום באמצעות בית החולים שם אובחן כסובל מחלבה בראשו באספект

עמוד 1

אוקסיפיטלי עם לצריכה שטחית שנתפра במילוי, תפיחות קרחוניות ולצריכה בשפה שנתפра אף היא במילוי.

פרשת התביעה

5. בהודעתו הראשונה מיום 8.8.10 אשר נגבהה בבית החולים, מסר המתלון כי ביום האירוע בילה במוועדן. ברגע מסוים יצא מדلت הכניסה של המוועדן וזאת על מנת לעזר ולהכנס בחור בשם עדי, אזרח אמריקאי, בנו של חברו. לדבריו המתלון, בעת שיצא מהמוועדן לא נכח אף אחד מהמאבטחים, לפטע מאבטחה ממוצא רוסי רץ לעברו הפיל אותו על הרצפה והחל לבועוט בו. המתלון תאר את המאבטחה התקוף כאדם ממוצא רוסי, גבוה וקירה, בעל זיפים קצרים. לדבריו הוכה על ידי שלושה מאבטחים, האחד רוסי, השני שחרחר והשלישי גבוה וקירה, משומש שיצא מכניתה הלא נכונה. המתלון מסר כי הם בעטו בו והכו בו בראשו.

(ראה הودעתו במשטרת מיום 8.8.10 (ג/1)).

6. בהודעתו השנייה במשטרת, המתלון תאר בשנית את האירוע. לדבריו יצא מהמוועדן לפטע התנפלו עליו שלושה מאבטחים, הפלו אותו על הרצפה ובעטו בו על הברזלים. לאחר מכן, הוא קם ועצב את המקום יחד עם בחור בשם שלומי למסעדה הנמצאת ממול. המתלון תאר את התקוף שהכה בו באגרופו כאדם גבוה וקירה. לאחר התקיפה, הוא נשאר על הרצפה מחוסר הכרה, ומאותר יותר פונה לבית החולים באמבולנס. המתלון הכחיש כי התקף את המאבטחים ומסר כי התרחק מהם.

(ראה הודעתו במשטרת מיום 10.8.10 (ג/2))

7. המתלון העיד כי האירוע החל ביום חמישי, קודם לכן, כאשר הגיע עם חברים נוספים למוועדן וסייעו להכנס את כולם לאחר ולא הייתה ברשותם תעוזת זהות, لكن עזבו את המקום. ביום שבת לאחר מכן, הגיעו בשנית למוועדן וזואת לאחר שייחסן המוועדן הבטיח למתלון כי יקבלו כפיizi בקבוק שתייה חינם. המתלון העיד כי כולם נכנסו למוועדן ובשלב מסוים הוא יצא מפתחה הכניסה של המוועדן על מנת להכנס את עדי בנו של חברו מלום אנגלס או אז קפצו עליו מאבטחים ובעטו בו בצלעותיו ולאחר מכן התרחק כ-50 מטרים והתישב על ספסל ללא משענת. **בשלב זה מסר המתלון כי היה ביחד עם חברו שלמה המאירי ובנו עדי וכשלונו: "התישבתי על ספסל שאין בו משענת. היו איתי שלמה המאירי והבן שלו עדי".**

לפתע, הגיעו שוב המאבטחים ואחד מהם נתן לו אגרוף בפנוי, פצע אותו בשפה ושבר את שינוו, המתלון נפל לאחר מכן ואיבד את הכרתו. לדבריו לא הבין במאבטחה שהכה אותו אך לבסוף התרבררו לו כי מדובר בנאשם. **במהמשך עודו מסר כי שלומי הבחן בתוקף.** לדבריו המתלון, במקום נכחו **מאבטחה נוספת נספּ בעל חזות ערבית ואדם נוסף נספּ שאחז בקבוק** ותאר אירוע בו שברו ליד בן 18 את הקבוק על הראש. מיד לאחר האירוע הוא הובא באmbulans לבית החולים. המתלון חזר והציג כי הותקף ללא כל סיבה והעיד כי לא הרים ידו על המאבטחה אף ציין כי **"היו קללות פה ושם".** לדבריו המתלון **אדם בשם שלומי עמד מאחור ובין שני התקיפות עברה רבע שעה.**

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 7, עמ' 8 שורות 8-1, 17-19, 23-24, עמ' 15 שורה 4).

8. במסגרת חקירתו הנגדית הבהיר המתalon כי התפרע, תקף או איים על מי מהnocחים במקום. המתalon היה כי היה שני בעת האירוע והוסיף כי בפעם הראשונה שהיה במועדון (ביום חמישי) ולא הוכנס אליו, הבוחר מלוס אנגלס שהיה אותו קיל והתעצבן לפיקח לטענתו "סומנו" על ידי המאבטחים. בחקירתו הנגדית נשאל האם היה שני ולא שם לב למשיו זהה השיב: " **ממש לא. אני לא בליין.**"

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 11 שורות 23-24).

9. המתalon הבהיר כי השטול או קיל בעת האירוע. המתalon מסר כי פגש את הנאשם רק מחוץ למועדון ושלל את האפשרות לפיה הנאשם הוציא אותו מחוץ למועדון. המתalon הבהיר את הטענה כי לאחר שהמאבטחים הוציאו אותו מהמועדון הוא ניסה להיכנס בכוח למועדון. בחקירתו הנגדית נשאל המתalon מה האינטנס שלו וזה השיב: "**שתייה תביעה למועדון. בכלל זה הגיעו הבעלים לבית החולים והתנצלו אלף התנצלויות. הם היו בחקירות. זה הבעלים.**" לדברי המתalon הוא הותקף אך בשל העובדה שיצא מפתח הכנסה למועדון וכי המאבטחים סימנו אותו כבר מהתקנית שאירעה ביום חמישי, כך כנשאל המתalon מדוע תקפו אותו המאבטחים, השיב: " **כי יצאתי מהמקום שנכנסתי.**" המתalon מאשר כי קיל אך מכחיש כי איים על המאבטחים וכי אחז בכוס זכוכית בעת האירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 8 שורות 29-32, עמ' 9 שורות 10, 15-19, עמ' 10 שורות 18-19, עמ' 11 שורות 14-13, 32, 23-26, 32, 19-21, 9-13, 32, 12 שורות 1, 13 שורות 1, 5-6, עמ' 15 שורות 17-18).

10. בהסכמה הוגשה הודעתה של أنها אושפזוב (**נ/6**) אשר עבדה כמארחת במועדון ביום האירוע. בהודעתה מסרה כי הבדיקה בגין מוביל את המתalon מחוץ למועדון, לכיוון הכנסה, לדבריה זהו נוהל שגורה עם אנשים שיכורים או אלימים. לדבריה המתalon סרב לצאת מהמועדון וכשיצאו מחוץ למועדון, ניסה המתalon יחד עם אדם נוסף להיכנס בכוח, לפיקח הנאשם ניסה להדוף אותם החוצה. לאחר מכן הבדיקה בתalon והאדם שהוא אותו מדברים עם הבעלים של המועדון ופתאום הבדיקה במאבטח בשם איברהים יצא בריצה מהכנסה.

(ראה הודעתה במשפטה מיום 19.8.10 עמ' 1 שורות 11-19, עמ' 2 שורות 20-22 (נ/6**))**

11. בהסכמה הוגשה הודעתה במשפטה של דוד גולדן, מנהל הכנסה במועדון ביום האירוע. לדבריו, המתalon ביקש ממבטח במועדון לצאת תוך כדי שהוא דוחף אותו. המבטח דיווח על קר לנאים והנאים פנה אל המתalon וביקש ממנו בנסיבות לצאת החוצה. לאחר מכן הבחן העד בגין מוציא את המתalon אל מחוץ למתחם הכנסה, כשהמתalon נאבק אותו בניסיון לחזור אל תוך המועדון והמתalon הופל על הרצפה. מיד הגיע אדם שעלה עם המתalonetur בטור המועדון אליו הגיעild ויחד עם המתalon נפלו על מאבטח בשם אלכס, במעמד זה הנאשם התעורר יחד עם מאבטח נוסף בשם אבי. לדבריו היו דחיפות הדדיות. הוא וצביקה סובל הגיעו על מנת להפריד ביניהם. אבי המבטח אמר לו כי אחד מהם מחזיק כס בידו. לדבריו, הנאשם עשה הכל כדי למנוע את התגרה שהתרפחה.

(ראה הودעתו במשטרה מיום 19.8.10 עמ' 1 שורות 13-15, 19-20, 24-27, 30-35, 48.)

12. בד"ח סיכום אשפוז אשר הוגש לבית המשפט (**ת/1**) עולה כי המתלון הובא למין לאחר שלדבריו הותקף ונחבל בראשו עם חתכים שטחים בקרקפת ובשפה העליונה שנתפרו במין. עוד מצין בד"ח כי **רמת האלכוהול בدم שנמצאה אצל הנאשםrina גבוהה.**

13. בד"ח מצאים הוגש והתייחס לפעולות מצלמות האבטחה במועדון יש צילומים מיום האירוע החל מהשעה 10:00 ולא נמצא חומר רלבנטי (**ת/2**).

14. בד"ח פעולה מיום 8.8.10 ציין סמ"ר יעקב פיטי, ע"ת/7, כי קיבל דיווח על האירוע והגיע למקום בשעה 00:44. לדבריו, במקום נכחו אנשים והוא הבחן בשני פצעים מודומים. מעדיוות הנוכחים במקום כי הייתה קטטה בין מבלים אשר שתי אלכוהול בכמות רבה במועדון לבין המאבטחים במקום. לדברי עדת ראייה בשם סיון מורי, אשר לא נגבהה עדותה בזירת האירוע) המאבטחים הגיעו אל המבלים והחלו להכות את המתלון בפנוי. עוד מצין העד בד"ח כי כאשר אנשי מד"א הובילו את המתלון אל האמבולנס צעק המתלון לעבר המאבטח "חכה ואזבל אנחנו עוד ניפגש". במהלך החקירה שביצע השוטר פיטי עם רוני חוץ נאמר לו כי המבלים הזמינים שתיה מרובה ושבלב מסיים החלו להתרפע בטור המועדון לפיכך והוציאו מהמועדון על ידי המאבטחים.

(ראה ד"ח פעולה מיום 8.8.10 (ת/4))

15. מצין כי לא ניתן היה לצפות בדיסק המתעד את האירוע וזאת בשל העובדה כי לא ניתן היה לפתח אותו לצפייה. **(ראה מזכירים ת/6, ת/8).**

16. בז"ד ת/9 מצין השוטר ינאי לוי (ע"ת/4) כי ניסה לברר את שמות המאבטחים שעבדו ביום האירוע. כפי שמצוין בז"ד השוטר לוי פנה ליהושע גלאון ושאל אותו לגבי מאבטח שכינויו אבי זהה מסר לו כי אותו מאבטח לא עבד בעת האירוע. בהמשך, ניגש השוטר לוי אל הנאם אשר מסר לו כי המאבטח בשם אבי הלך לבתו מיד לאחר האירוע, מה שמלמד כי יהושע ניסה להסתיר נוכחותו של מאבטח זה בעת האירוע. لكن, פנה שוב אל יהושע וזה מסר לו כי המאבטח אבי רק ס"ע באירוע. לז"ד צורפה רשימת המאבטחים אשר עבדו ביום האירוע.

17. בד"ח פעולה (**ת/10**) מצין השוטר אורן מנוסבץ (ע"ת/5) אשר הזעק למקום האירוע, כי כאשר הגיע למועדוןפגש במתלון כשהוא פצוע ומדם בראשו וזה מסר לו כי הותקף על ידי מאבטח שהכה בו באגרופו כאשר ישב על ספסל וכתוצאה לכך הוא נפל לאחר מכן ונהבל בראשו. השוטר ציין את פרטיו של הנאם כמי שתקף את המתלון. באותו מועד מסר הנאם לשוטר כי המתלון ניסה להיכנס בכוון אל המועדון ולאחר מכן התפרק בטור המועדון החזיאו אותו החוצה וכי המתלון איים עליו וניסה לתקוף אותו כשבדיו כוס אץ הכה את המתלון באגרופו על מנת להגן על עצמו.

(ראה דו"ח פעולה מיום 8.8.10 (ת/ה)).

18. רס"ל ינאי לוי, ע"ת/4 מסר בעדותו בבית המשפט כי אנשי האבטחה במועדון ניסו להכשיל את המשטרה מלאלתר את אותו מאבטח שתקף והאחראי על אבטחה שיקר בכל הקשור לרשות המאבטחים אשר נכון בזירת האירוע שקיבל לידי מיהושע (שוקי).

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 27 שורות 4-2, עמ' 28 שורות 23-22).

19. בעדותו בבית המשפט מסר אורן מנוסבץ, ע"ת/5 כי שמו של המאבטח שלא נכון במקום האירוע היה אברהם או אבי.

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 29 שורות 25-26).

20. רס"ר שני שושן, ע"ת/8 מסרה בבית המשפט כי אבי זה נראה אחד מהמעורבים או העדים שהיו באירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 30 שורות 21-20).

פרשת הגנה

21. הנאשם הודה כי פגע במתלון אך לטענותו עשה זאת כהגנה עצמית מאחר ומATALON אחז בידו כוס וחשש כי בכוננותו לתקוף אותו ולא הייתה בידו אפשרות לפעול אחרת.

22. בהודעתו במשטרת, מסר הנאשם כי ביום האירוע עבד כראש צוות אבטחה במועדון. לדבריו, בשעה 24:00 בערך הוא הבחן באדם מבוגר (הוא המתלון), דוחף את השומר שעמד במדרגות, אותו בחור הגיע מולו לפיקר תפס אותו וניסה להרגיעו, החטור בתגובה הכה אותו וניסה להשתחרר, מיד הנאשם הוציא את החטור מחוץ למועדון והבחור החל לאיים עליו. החטור המבוגר יצא מחוץ למועדון והצטרכ אליו בחור צער אשר לבש גופיה לבנה, שניהם תקפו מאבטחה חמוש בשם אלכס והוא בתגובה הוציאם מאחורי הכניסה. הנאשם מסר כי נודע לו מבעלי המועדון ובעלי' חב' האבטחה שהשניים לא שילמו את החשבון לפיקר **הוא ושוקי** (מנהל חברת האבטחה) פנו אליהם על מנת לקבל את פרטיהם. הנאשם מסר כי שני מבוגרים שהיו שם המשיכו לאיים עליו כשם אמרים שיגעו לביתו. בשלב מסוים המאבטחים אמרו לו, כי בחור עם גופיה לבנה רץ מאחורי כשבידו כוס שבורה. שני המבוגרים הגיעו לכיוונו כאשר אחד מהם אחז בкус והוא איינסטינקט הגנתי, הכה אותו ומאמבטחים האחרים קפצו על החטור הצער שachaץ בкус השבורה. מאוחר יותר הגיעו למקום משטרת ולדבריו התוקפים אמרו עליו גם בנסיבות השוטרים. הנאשם מסר כי הם הגיעו אליהם על מנת לדבר איתם וכי הם תקפו את המאבטחים. הנאשם מסר כי שמע מהשומרים שאوتם בחורים שהתרעוו היו במועדון ביום חמישי האחרון. **לדבריו הכל חל כאשר איש המבוגר דחף את אחד השומרים שעמד בכניסה.** (ראה הودעתו במשטרת מיום 8.8.10, עמ' 1, עמ' 2 שורות 3-2, עמ' 41, עמ' 35, עמ' 33, עמ' 8-25).

23. ביום 28.10.14 מסר הנאשם עדותו בבית המשפט. לדבריו ביום האירוע עבד כראש צוות אבטחה במועדון יחד עם 15 מאבטחים נוספים נספחים שתפקידם היה לשמור על הסדר במועדון ולארכח אנשים בנעימות וכי זו הפעם הראשונה שהייתה תקירת במועדון. הנאשם מסר כי האירוע החל בסביבות השעה 24:00 כשהוא נכנס לתוך המועדון על מנת לבדוק עם המארחת במקום אם לפתוח את הכנסה. הנאשם הבחן במתלון כשהוא דוחף את המארחת שעמד במדרגות, לפיכך הוא הגיע על מנת להרגיע אותם, המתلون הכה אותו בחזהו וקבע עובדה כי הוא מכניס אנשים למועדון, הנאשם בתגובה אמר לו כי הוא יכול לצאת מהמועדון רק לאחר שיפתחו את הכנסה וכי הוא לא יכול לצאת מהכנסה. הנאשם הבahir כי הכנסה והיציאה למועדון הן נפרדות. המתلون ניסה לשחרר והכה אותו. כשיצא החוצה, קיליל ואימס עליו המתلون באומרו לו: "אתה מת, אתה לא יודע עם מי התעסקת אתה לא יודע מי אני". לדברי הנאשם, המתلون כעס כי לא הסכימו להכנס אנשים שהוא מכיר למועדון וכי הוציאו אותו מחוץ למועדון. לדבריו, המתلون תקף אותו ומאבטחים נוספים נספחים כבר בזמן שהוציאו אותו מחוץ למועדון. כאשר המתلون היה מחוץ למועדון התקשר, קיליל והשמעו איזומים, לאחר מכן, הגיע אליו בחור הצער ממנהו, וביחד הם ניסו להיכנס בכוון מהכנסה שבה עמד מאבטחה חמוץ וביקשו מהמאבטח להכניס את החברים שלהם דרך הכנסה הזאת. המאבטח החמוש עצר בעدم ואז חלה תגרה ביניהם. לפיכך הנאשם ניגש אליהם וזאת על מנת להפריד ביניהם. בשלב זה הגיע מנהל חברת האבטחה, שוקי, יחד עם הבעלים של המועדון. שוקי ביקש את הפרטים של המתلون וחברו, והבעלים של המועדון אמר לו כי יש להם חשבון שטרם שילמו אותו בסכום גבוה. שוקי הצעה למכת ולנסות לחברו, והבעלים של המועדון אמרו כי פנו אליהם הנאשם ושוקי. לדברי הנאשם במקום נcano 50-100 אנשים **כאשר המתلون ואדם נוסף ישבו על הספסל** שנמצא מחוץ למועדון. הנאשם ניסה לדבר עם המתلون וחברו אך אלה המשיכו לקלל ולהים עליהם. מאבטחים שהיו במקום אמרו לו כי אדם רץ לעברם עם בקבוק שבר. לפתע המתلون וחברו **קמו מולו כאשר המתلون יצא בכוס ידו**, הנאשם זאת והכה אותו. הנאשם מסר כי חש שמא המתلون יפגע בו באמצעות הכוס אשר בה בידו ותאר שפועל מאינסטינקט. וככלשונו:

"הרגשתו Caino רוצה לשים לי את הocus בראש באותו רגע. אמרתי שם אני לא אוזן ואתן לו מכח, אני לא יודע איפה אני אהיה. חשבתי שהocus תישבר לי על הראש והראש שלי ישבר עם הocus יחד".

(ראה פרוטוקול מיום '38 עמ' 28.10.14 עמ' 38 שורות 18-19, 21-23, 25-30 ועמ' 39)

24. בינוים, לדברי הנאשם, התפתחה תגרה עם הבוחר שרצ' לעברם עם הocus שבורה. הנאשם הוודה כי פגע במתלון בפניו וכתוצאה מכך הוא מעד מהספסל ונפל על הרצפה, אך פעל מתוך הגנה עצמית. הנאשם העיד כי שוקרי היה נוכח באירוע. עוד מסר הנאשם כי לאחר המקרה, התקשרו אליו ואמרו לו כי שלחו אליו אנשים מכפר קאסם.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עם 39 שורות 30-32, עם 40 שורות 1-15)

25. בחקירתו הנגדית מסר הנאשם כי אין לו אינטראס להקות אדם שבא לבנות במועדון, עוד מסר הנאשם כי המתלון ישב על הספסל ומשתתקרב על מנת לשוחח אותו, קם לעברו תוך שהוא עושה תנועה מאימה כשחוכס בידו. בנקודת זה הדגים העד בפני בית המשפט כיצד התרחשה התקritis וציוין כי הכה אותו ברגע שהמתלון התקoon להרים את ידו כשהוא אחז בכוס וכי הכו סבב נפלה מידו של המתלון ונשברה. הנאשם שלל את העובדה כי יכול היה לתרחק מהמקום והוסיף כי לא לך סיכון ממש שחשש כי המתלון יפגע בו.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 42 שורות 22-23, עמ' 42 שורות 11-16, 19, 26).

26. לעניין התקורת האחראית עם הבוחר הצער שפגע מכוון שבורה בידו, מסר הנאשם כי התקורת לא ארעה לידם אלא במרחך של 10-15 צעדים מהם. הנאשם נשאל האם לא יכול היה לדוח את המתלונן ממנו והוא השיב בשלילה והוסיף את הדברים הבאים: "הוא ישב ולא חשבתי שהיה מצב שהוא יכול עמו כוס. אמרתי לו שהוא יכול להמשיך לשפט ולקלל. באמת חשבתי שלא יעשו כלום כי הם דיברו. אני בא לשם להתפרנס לאוכל לילדיים שלי. אנחנו רק רצינו להרגיע את העניין". שוב נשאל הנאשם האם לא יכול היה לדוח את המתלונן וזה השיב בשלילה וציין שההתנהעה שלו הייתה אינסטינקטיבית. בהמשך מסר כי המכחה שנותן למתלונן לא הייתה מכחה חזקה וכי המתלונן קיבל את המכחה בראשו מהכביש וכי אינו יודע אם המתלונן נחבל ממכת האגרוף.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 43 שורות 1-4, 9-10, 17-20, 22, 25-27).

27. בהמשך חקירותו הנגדית מסר הנאשם את הדברים הבאים: "בן אדם שבא לתקוף אותי, אני לא מחשש לעשו לו טובה, אני מחשש להגן על עצמי, חד משמעית. ואם זה יקרה לי עוד פעם זה מה שאני עשה". בהמשך נשאל אם איים עליו המתלונן מדוע לא הזמן משטרה וזה השיב כי אכן פנה לדודי גוזלן על מנת שזה יזמין משטרה למקום. הנאשם הבהיר כי כשפנה אל המתלונן היה עצבני או כי כעס. במסגרת חקירתו הנגדית אישר תחילתו הנאמנה כי נפתחי, אחד מבני המועמדון, ביקש ממנו לפנות אל המתלונן ולבקש סליחה אחרי האירוע הראשון ולאחר מכן שינה דבריו ומסר כי שוקי ביקש ממנו לפנות אל המתלונן על מנת לגבות ממנו את החוב. הנאשם מסר כי באירוע הראשון המתלונן ואחרים איימו, קילו וניסו לתקוף מאבטחה בשם אלכס כאשר המתלונן והבחור הצער הכו את אלכס. לדבריו לא היה כלל מעורב באירוע זה.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 44 שורות 1-2, 23-24, 27-28, 7-11).

28. עד הגנה 1, ששון יעקב, אשר עבד באותה עת במועדון, מסר עדותו בבית המשפט ביום 28.10.14. בעדותו מסר העד כי ביום האירוע נכח במועדון מחוץ למסגרת שעות העבודה. לדבריו, הבחן במתלונן צעד אחרי הנאשם תוך שהוא דורש בצעקות ובצורה בוטה כי הנאשם יכנס אנשים שהוא מכיר למועדון מבלי לעבור בידוק, אחרת הוא לא ישלם את החשבון, הנאשם בתגובה ביקש מהמתלונן שיכנס פנימה או יעמוד מחוץ לשטח הסטרילי מאחר וזה מפריע לתפקוד תקין של המועדון. המתלונן יצא מחוץ למועדון תוך שהוא שם יד על הנאשם ואז החל לאיים על הנאשם ברצח ואמר לו כי אינו יודע עם מי הוא מתעסק וכי לא הגיע היום הביתה. העד העיד כי המתלונן היה שיכור בעת האירוע **שבאותה עת אחז בכוס משקה בידו**. לאחר מכן, המתלונן החל לתקשר בטלפון שלו ומרגע זה האירוע התפתח לדחיפות וקללות של מאבטחים נוספים שנמצאים באחור היציאה. לדבריו העד הוא הבחן בכל האירוע מאחר ועמד כ-5 עד 6 מטרים ממקום האירוע. העד מסר כי המתלונן ניסה לתקוף את הנאשם באמצעות הקוס בה החזיק, הנאשם הדף את המתלונן, המתלונן נפל ונחבל בגל ספסל שהיה במקום. לאחר שהמתלונן נפל על הרצפה, הנאשם לא המשיך להcontinela אלא התפנה לעסוק באירוע אחר שהיה בכניסה למועדון. מיד הזעקה משטרה. במסגרת חקירתו הראשית מסר העד כי המרחק שבין הכניסה של המועדון לבין הספסל בו התרחש האירוע הוא עד 10 מטרים וכי עמד במרחך של 5-6 ממקום האירוע. לדבריו, שוקי והנתגלה ניגשו אל המתלונן אשר עמד בסמוך לספסל והם שוחחו על החשבון שהמתלונן צריך לשלם כהש恵ה התקיימה בצעקות. לדבריו העד המתלונן ניסה

لتකוף את הנאשם עם כוס המשקה שאחז בידו לאזרע הפנים והנאשם הדף אותו תוך שהוא החזה. מאחר והמתלון היה תחת שפעת אלכוהול באותה עת, הלה מספר צעדים לאחרר ונפל על הרצפה. הנאשם עזב את המקום והתפנה לטפל בהמשך האירוע. בהמשך נשאל כיצד אמר שהנאשם דחף את המתלון בחזהו כאשר הנאשם עצמו מסר כי הכה את המתלון באגרוףו, והוא השיב כי הנאשם הדף את המתלון ואינו זכר בדיק ואם באמצעות דחיפה או אגרוף שכן אינו זכר את אופן ההדיפה. העד מסר כי זכר בזדאות שהמתלון אחץ כוס בידו.

וכלשונו: "ערן הדף אותו ממנה, אם זה היה דחיפה או אגרוף אני לא זכר בדיק. אני לא יכול לדיק. יכול להיות שהיא אגרוף, אני לא זכר את אופן ההדיפה. אני זכר את האורת נהדף. האירוע היה לפני 4 שנים, בזיכרון שלי האורת נהדף על ידי ערן".

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 49 שורות 11-12, 21-32, עמ' 50 שורות 1-10, 25, עמ' 51 שורות 1-16, 22, עמ' 52 שורות 1-6).

29. עד הגנה, יהושע גלאון (שוקי), העיד בבית המשפט כי הוא הבעלים של חברת האבטחה בה עובד הנאשם וכי תפקידו של הנאשם היה מנהל צוות האבטחה במועדון. לדבריו ביום האירוע קיבל דיווח מהנאשם כי אנשים ניסו להיכנס בכוח אל המועדון תוך שהם מקללים ומאיימים ברצח. נפתלי, בעל המועדון ניגש אליו וביקש ממנו לגבות מהאנשים אשר התפרעו את התשלום שטרם שילמו למועדון, לפיכך ניגש ביחיד עם הנאשם ומabitחים נוספים אל המתלון אשר ישב על הספסל **ואנשים נוספים אשר עמדו מסביב**. כשניסה להציג את עצמו לפטע קפץ המתלון וניסתה לתקוף את הנאשם עם כוס זכוכית שאחז בידו. העד תאר את המתלון כמו "קנשו נחש" וצין כי המתלון "**משש ניסה לדפק לו את הכוס בראש**". הנאשם אינסטינקטיבית הגן על עצמו **והדף** את המתלון, המתלון הלה לאחר התגנש בספסל ונפל לאחר וראשו הוטח ברכפה. **מיד שלומי**, חברו של המתלון **ואחרים נוספים** התחלו להתרבע במקומ ותקפו את המabitחים בקרושים ובקבוקים. עוד מסר העד כי שבועיים לאחר האירוע התקשר אליו בחור שמסר לו כי אותה קבוצה שהתרבעה במועדון מחוברת לעברין כלשהו והם רצו לחסל את הנאשם, לפיכך פנה למשטרה והם טיפולו בעניין. עוד מסר העד במסגרת חקירותו הראשית כי הנאשם הגיע באופן מידתי וכי לאחר האירוע **הוא והנאשם הגיעו סיעודי וטיפולו** במתלון. העד נשאל האם המתלון ישב בספסל עם אדם נוסף וזה השיב כי הוא **זכור שהיא אדם נוסף, אולי שלומי** והוסיף כי באותה סיטואציה שלומי בהתחלת לא קם אך לאחר שהתחילה הבלגן הוא קם.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 52 שורות 1-18, 31-32, עמ' 53 שורות 1-30, עמ' 55 שורות 6-5, 16-17, 25-28).

30. **רוני חפץ**, מנהלת הפעולות במועדון, מסרה **בהודעתה במשטרת** כי הבדיקה בגין בגין מוציאה את המתלון אשר התפרע במהלך המועדון. העדה מסרה כי הנאשם עובד אתה במשך שנתיים והuidה עליו כי אין הוא מתפרע סתם.

(ראה הودעתה במשטרת מיום 8.8.10 (נ/4))

31. **הדר בן אל** אשר עבדה ביום האירוע בכניסה הפנימית של מועדון, מסרה בהודעתה במשטרת כי הבדיקה בגין בגין

מוביל את המתלון מוחץ למועדון לאחר מספר דקוט. הבדיקה במספר אנשים המגיעים לעבר הכנסה ומנסים להיכנס בכך לפיקר המאבטחים הדפו אותם למרחק 15 מטרים מהכנסה וזאת על מנת למנוע התפרעותם בכנסה למועדון.

(ראה הودעתה במשטרה מיום 8.8.10 (נ/3)).

32. דניאל נפתלי, אחד מבני המועדון, מסר **בהתדרתו במשטרה** כי לא ראה את אירוע הקטטה מאחר והיה בתוך המועדון וכי עבד שלו בשם טל הודיע לו שיש אירוע התפרעות בכנסה למקום, מיד יצא החוצה והבחן בחבורת מבלים שצועקים לפיקר ביקש ממנהל צוות האבטחה במקום, שוקן, שיגש אליהם על מנת להרגיע את הרוחות. בזמן שעמד בכנסה למקום ושותח עם הצוות הבחן בהמללה. העד הבחן במתלון ואחרים פצועים וכן ראה במקום את שוקן והנאים. לאחר מספר דקוט הגיעו כוחות משטרה. העד מסר כי אינו מכיר את המאבטחים היוצרים אישית את שוקן והנאים. אר שמע מעובד שלו בשם צביקה סובל שמאבטחה בשם איברהים נכח בתקנית ונמלט מהמקום. העד נשאל מדוע מצלמות האבטחה החלו לפעול רק מהשעה 01:00 וזה השיב כי באותו היום הייתה הפסקת חשמל שכנראהה השביתה את פעילות המצלמות ורק לאחר שהמשטרה דרשה את הקלותם הם גילו את התקלה. בהמשך הודיעו הואוסיף כי אינו יודע מי החל בתקיפה וכי ההנחה למאבטחים היא למנוע אלימות במקום.

(ראה הודעתה במשטרה מיום 10.8.10 (נ/5)).

דין והכרעה

33. מחומר הראיות עולה תמונה לפיה ביום האירוע התפתחה קטטה רבת משתפים ויש להבחן בין שני אירועים שאירעו במועדון באותו ערב. **הairyouth הרראשון אשר התקיים בכנסה למועדון והairyouth השני** שהינו נשוא כתוב אישום זה, אירוע שהתקיים בסמוך **לספסל** מוחץ למועדון.

34. מצין כי קודם לאירוע המתואר בכתב האישום, אירוע נוסף עליו העיד המתלון ועדים נוספים בו הגיע המתלון למועדון ביום חמישי (קודם למועד האירוע) יחד עם אחרים והלו סורבו להיכנס למועדון לנוכח העובדה שלא הייתה ברשותם תעודה זהה. אחר שהוא עם המתלון (חברו מלוס אנגלס) התעצבן וקיים. לדברי המתלון ייחסו מהמועדון הבטיח לפצוח אותו בבקבוק שתיה חינם, لكن הגיע למועדון ביום האירוע. לטענת המתלון, הוא הותקף ביום האירוע רק בשל העובדה כי המאבטחים "סימנו" אותו כבר מאותה תקופה שאירעה ביום חמישי.

35. הנאשם הודה כי הכה את המתלון באגרופו אך טען כי חש מאויים מהמתלון אשר עשה תנועה מאימהת כשבידו כסוכות ולכן פעל כך. המתלון מנגד, הציג גרסה לפיה הותקף על ידי הנאשם ללא כל סיבה מוצדקת.

36. אין מחלוקת כי הנאשם חבט בפניו של המתלון. השאלה היא האם הנאשם תקף את המתלון ללא כל סיבה או שמא הגיב בדרך של הגנה עצמית מפני ניסיון של המתלון לתקוף אותו באמצעות כס שהיה בידו.

37. בהודעתו הראשונה במשטרה מסר המתלון כי הותקף על ידי שלושה מאבטחים במועדון בגל שיצא מפתח הכניסה של המועדון ולא דרך היציאה, בהודעה זו המתלון לא מצין כי הותקף על ידי הנאשם. בהודעתו השנייה מסר המתלון כי הגיע ממועדון הותקף על ידי שלושה מאבטחים אשר הפלו אותו על הרצפה ובעטו בו על הברזלים. בהודעה זו מתאר המתלון את התוקף כמי שהכה בו באגרוףו. בעדותו בבית המשפט מסר המתלון גרסה מפורטת יותר והuid כי הותקף ללא סיבה על ידי הנאשם.

38. תחילת המוללה וההתפרעות ליד שער הכניסה למועדון הייתה בגין סיורם המאבטחים להכנסת מכריו של הנאשם אל תוך המועדון. המתלון אמ衲ם הכחיש כי תקף את מי מהמאבטחים אך ציין כי קיל. יחד עם זאת מחומר הראיות עולה כי המתלון התפרק במועדון. כך עולה מההודעתה של أنها אוסיפוב (נ/6) לפיה המתלון סרב לצאת ממועדון וכשיצא מוחוץ למועדון ניסה להיכנס בכוח יחד עם אדם נוסף. גם מההודעתו של דוד גוזלן עולה כי המתלון ביקש מאבטחה לצאת ממועדון תוך שהוא דוחף אותו ולאחר מכן נאבק המתלון עם הנאשם כשהוא מנסה להיכנס לתוך המועדון. עוד עולה מההודעתה דוד גוזלן כי המתלון ביחד עם ילד נוסף קופץ על מאבטחה בשם אלכס והוא דחיפות הדדיות (ראה (ת/13)). גם בדו"ח פעולה (ת/4) ציין ס"מ ר' יעקב פיטי (ע"ת/7) כי כאשר הגיע למקום האירוע נמסר לו מהנווכחים במקום שהייתה קטטה בין מבלים שניים אלכוהול בכמות רבה לבין מאבטחים במועדון. עוד מצין ע"ת/7 כי כאשר המתלון פונה לטיפול רפואי, צעק לעבר הנאשם "חכה يا זבל אנחנו עוד ניגש". גם במהלך החקירה שערכו ע"ת/7 לרוני חפץ נאמר לו על ידה כי המתלון והאנשים שהיו באותו הזמן שתייה מרובה ובלב מסויים החלו להתפרק במועדון (ת/4). בדו"ח הפעולה שערכו ע"ת/7 צוין כי עדת ראייה בשם סיוון מורי מסרה לו כי המאבטחים הגיעו אל המבלים והחלו להכות את המתלון בפניו, אך מעדר ראייה זו, שלעדותה יש חשיבות ובה, לא נגבהה הودעה בזירת האירוע והיא אף לא הזמנתה למסור הודעה במשטרה.

39. זאת יש להוסיף את העובדה כי בדו"ח סיכום האשפוז (ת/1) צוין כי רמת האלכוהול שנמצאה בدمו של המתלון הינה גבוהה. הדברים עולים אף מעדותו של המתלון לפיה היה בגילוףן בעת האירוע וכלשונו: "היהתי שתוינו שעתיים בתוך המועדון. לא שתינו מים. אלא שתיה חריפה".

40. לפי דבריו המתלון, באירוע שאירע במחוץ למועדון ובסימון לספסל בו ישב נכון עימיו שני אנשים נוספים, שלמה המאירי (ע"ת/2) ובנו עדי. גם הנאשם מעיד כי המתלון **ואדם נוסף** ישבו על הספסל. בישיבה מיום 6.5.13 הצהיר כי בתביעה כי לגבי ע"ת/2 שלמה המאירי מדווח באיש עסקים שלא נמצא כתם בישראל וכי ידагו לזמןנו. בישיבה מיום 11.2.14 הצהירה התביעה כי **עד תביעה 2** נמצא בחוץ ולא ניתן פרשנות ההחלטה וניתנה החלטה לפיה יש לתת הזדמנויות נוספת **לא התייצבו**. באותו מועד ביקש הסניגור לעבור פרשנת ההגנה וניתנה החלטה לפיה יש לטענן את פרשנת ההגנה גם בישיבה זו, ושיש שמע את פרשנת ההגנה.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 8 שורות 2-1 ובפרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 39 שורה 18)

41. ע"ת/2 שלמה המאירי שהיה נכון עם המתלון באירוע בספסל נשוא כתב האישום, הינו עד תביעה חינוי ביותר

אשר לפי העדויות בתיק נכח בעת האירוע יחד עם הנאשם וזכה במתרחש. עם זאת, עד זה לא הובא למתן עדות בטענה כי הוא נמצא בחו"ל. גם עדי תביעה 3 ו- 6 נורית אסף וסם"ר מנוי יוסף (שוטר אשר הגיע למקום האירוע - ראה דוח פעולה (ת/10)) לא הובאו לצורך מסירת עדות בבית המשפט.

42. הנה כי כן, מטעם התביעה מוצגת עדותו של המתלוון בלבד ללא עדות נוספת שחלקם **נכחו** בזירת האירוע ויכלו לשפוך אור על ההתרחשות נשוא כתוב האישום. המדבר בחברו של המתלוון, שלמה המאייר, אשר ישב על ספסל בו היה גם המתלוון בעת ההתרחשות.

43. מנגד, עומדות ראיות הגנה בדמות עדות הנאשם ועדי ראייה מטעמו, יהושע גלאון ושון יעקב. הללו העידו על ההתרחשות ותמכו בדברי הנאשם.

44. גרסת הנאשם הינה עקבית לאורך כל הדרך, כשלעצמה הכה את המתלוון באגרופו כאשר זה ניסה לתקוף אותו כשвидיו כוס זכוכית. כך ניתן לראות כבר בדו"ח פעולה שניריםם בזירת האירוע על ידי השוטר אורן מנוסבץ (ע"ת/5) שהגיע למקום, שם מסר הנאשם לשוטר מנוסבץ כי המתלוון הוציא מהמועדון לאחר שתפרע וכי המתלוון איים עליו וניסה לתקוף אותו כשвидיו כוס זכוכית. הנאשם הודה בפני השוטר כי הכה באגרופו את המתלוון וזאת על מנת להגן על עצמו (**ראאה ת/10**). הנאשם חוזר על גרסה זו הן בהודעותיו במשטרת והן בעדותו בבית המשפט.

45. הסניגור בסיכון מבקש לקבוע כי פועלתו של הנאשם חוסה תחת הסיג לאחריות פלילית בדבר הגנה עצמית כאמור בסעיף 34 י' לחוק שcn יסודות העבירה, לטענתו, מתקיימים במקרה דנן ולענין זה הגיע פירות נרחב המתיחס למסגרת הנורמטיבית ולאסמכתאות בנושא ההגנה העצמית.

46. נכון הדבר כי מדובר בעדים שהינם חברים של הנאשם וכי קיימת סתירה בין דברי הנאשם לדברים בכל הקשור לאופן שבו פגע הנאשם במתלוון (האם באמצעות אגרוף או שמא באמצעות דחיפה לחזה בדברי העדים) אך עדין אין בכך כדי לשמות את גרסת הנאשם.

47. קיימת זיקה בין ההתרחשות האלים בפתח המועדון בה השתוולו האורחים לבין ההתרחשות נשוא כתוב האישום. במצב דברים זה, פעל הנאשם באופן שנועד למנוע פגעה בגופו תוך שהוא עסוק באותו יום במניעת התפרעות רבתית במועדון.

48. הגעתו לכל מסקנה שהتبיעה לא הצליחה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לכך ספק סביר. העדרם של **עדדים חיוניים** לתמיכה בעדות המתלוון שהיא **בגילוף ולאחר התפרעות מוקדמת רבת משתפים קודם לאירוע** נשוא כתוב האישום פוגעים באופן ממשי בראיות התביעה.

49. סוף דבר, הני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ה, 09 דצמבר 2014, במעמד הצדדים