

## ת"פ 57263/01/22 - מדינת ישראל נגד עלי זעיר

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 57263-01-22 מדינת ישראל נ' זעיר(עצור/אסיר  
(בפיקוח)

בפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה

מדינת ישראל

נגד

עלי זעיר (עצור/אסיר בפיקוח)

הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד שרה הראל מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד אברהם כנאענה

### גזר דין

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה אודות העונש בביצוע עבירות נהיגה פוחזת לפי סעיף 338(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(2) לחוק העונשין; הפקרה אחרי פגיעה לפי סעיף 64א(ב) לפקודת התעבורה [נוסח חדש]; חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין; ואי-ציות לרמזור אדום לפי תקנה 22(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

2. על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 6.1.2022 סמוך לשעה 10:00 נהג הנאשם ברכב מיצובישי ברחוב דה קסטרו בעכו כשלידו ישב חברו סעיר אשקר במושב הנוסע, ובמשוב האחורי ישבה רוזליה ישראלית שלה היכרות קודמת עם סעיד. בזמן הזה נסעה אחריו נידת משטרה ובה שני שוטרים, השוטר נבואני והשוטר פאלח, אשר הבחינו כי הדלת האחורית-שמאלית של הרכב נפתחת ונסגרת תוך כדי הנסיעה, ומשכך חשדו שמדובר באירוע חטיפה והחלו דולקים אחר הרכב תוך הפעלת אורות מהבהבים. הניידת התקרבה לרכב, כשהיא נוסעת בסמוך אליו והשוטרים שהבחינו כי חלון הנהג פתוח וצעקו לנאשם לעצור וכן "עצור משטרה". הנאשם לא נענה והאיץ את מהירות הנסיעה תוך שהוא נמלט מהמקום.

הנאשם המשיך בנסיעה פרועה ומהירה לכיוון מזרח תוך שהוא עוקף רכבים שנסעו לפניו כשהניידת בעקבותיו והשוטרים קוראים לו לעצור, ובהגיעו לצומת 'הום סנטר-שלום גליל', הוא עבר את הצומת כשהרמזור בכיוון נסיעתו היה אדום. בהגיעו לצומת עכו-מזרח, פנה הנאשם ימינה ועלה על כביש 4 לכיוון דרום, ובשלב זה החל לנסוע על השוליים במהירות העולה על 100 קמ"ש עד לצומת עין המפרץ, ואז עבר את הצומת כשרמזור בכיוון נסיעתו אדום, וכשהשוטרים דולקים אחריו וכורזים לו לעצור.

בהמשך, הגיע הנאשם לצומת כפר מסריק ונעצר בשל פקק תנועה שנוצר בנתיב השמאלי. השוטרים עצרו את הניידת בצד הכביש, יצאו ממנה והחלו להתקדם רגלית לכיוון הרכב. כשהבחין בהם הנאשם הוא החל בנסיעה מהירה ופרועה לאחור, למרחק של עשרות מטרים בניגוד לכיוון התנועה. השוטר נבואני התקדם לכיוון הרכב וסימן לו לעצור ואילו הנאשם נסע לכיוונו ופגע ברגלו הימנית עם הרכב והמשיך לנסוע לכיוון השוטר פלאח, אשר מחשש לחייו שלף את אקדחו וביצע ירי של מספר כדורים לעבר גלגלי הרכב.

למרות הירי המשיך הנאשם בנסיעה פרועה, תוך שפנה שמאלה לצומת מסריק ועבר את הצומת כשהרמזור בכיוון נסיעתו אדום. במהלך הנסיעה פגע הנאשם עם רכבו ברכב ברלינגו שעמד בצומת והמתין לרמזור. הנאשם המשיך בנסיעה מהירה, עלה על כביש שירות ונכנס לכפר מסריק תוך שהוא נוסע במהירות גבוהה מ-100 קמ"ש ותוך שהשוטרים וניידות נוספות דולקים אחריו. בשלב מסוים הגיע לדרך ללא מוצא ונעצר סמוך למבנה נטוש, אז סעיד ורוזילה יצאו מהרכב והנאשם עבר למושב הנוסע שלייד הנהג.

כתוצאה מהמעשים נגרמה לשוטר נבואני נפיחות ורגישות בכף רגל ימין והוא נזקק לטיפול רפואי. כמו כן, לרכב הברלינגו נגרמו נזקי פח וצבע.

### **טיעוני המאשימה**

3. נטען כי לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות שונות (האחרונה משנת 2011) ו-12 רישומי תעבורה (האחרון משנת 2021) והוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם.
4. נטען כי במקרה זה מדובר באירוע אחד מתפתח ומתמשך והתבקש שייקבע מתחם אחד בעבור כלל העבירות בן 4-6 שנות מאסר. בנוסף, נטען שיש לקבוע מתחם ענישה נפרד בהתייחס לעונש הפסילה שיש להשית על הנאשם, בן 7-10 שנים.
5. נטען כי במעשיו, הנאשם פגע בערכים החברתיים המוגנים של שלמות גופם של משתמשי הדרך וגורמי אכיפת החוק, הגנה על הרכוש, שמירה על ביטחון הציבור, שמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק, וכן שמירה על מי שאמונים על אכיפתו. בנוסף, נטען לפגיעה בערכים המוגנים של שמירה על כללי הבטיחות בדרכים וחובת הנהגים בדרך למנוע סיכון חיי אדם תוך מתן אפשרות לתנועה חופשית ובטוחה בדרכים.
6. הוזכר כי לצידה של עבירת החבלה בכוונה מחמירה עונש מאסר של עד 20 שנים. כמו כן, צוין כי בפסיקה שבו על הצורך בענישה מחמירה בעבירות אלה, אשר יוצרות סיכון ממשי לחיי שוטרים, נוסעים ועוברי אורח, ושיש בהן ביטוי לזלזול חמור בחיי אדם.
7. נטען כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירות היה מוחלט, וכי כתוצאה מהמעשים נחבל שוטר ונגרם נזק לרכב. נטען שפוטנציאל הנזק היה גבוה בהרבה, כאשר יכלה להיגרם פגיעה חמורה אף יותר. צוין כי לא קדם תכנון

עמוד 2

למעשים, אולם דובר באירוע מתגלגל שהסלים משלב לשלב. עוד נטען שלא הייתה סיבה המצדיקה את התנהלות הנאשם.

8. המאשימה הפנתה, בין היתר, לפסיקה הבאה:

- ע"פ 5501/20 **ידידיה דור נ' מדינת ישראל** (13.06.2021), שם דובר במי שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה ונהיגה ללא רישיון לפי פקודת התעבורה. דובר בנאשם שהיה תלוי ועמד נגדו צו מעצר בגין אי-התייצבות לבית משפט אשר נמלט משוטרים ברכבו, כאשר אחד מהשוטרים נתלה על הרכב בניסיון לעצרו. הנאשם האיץ את מהירות נסיעתו ובסופו של דבר השוטר נפל על הכביש ונגרמו לו שברים שהצריכו ניתוחים וכן חבלות וחתכים שהצריכו תפרים. בערכאה הדיונית נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי עבודות שירות לבין 60 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 6 חודשי מאסר בפועל. בערעור בית המשפט העליון קבע שבנסיבות המקרה מתחם העונש ההולם הראוי נע בין 18-48 חודשי מאסר בפועל והחמיר בעונשו של הנאשם כך שיעמוד על 18 חודשים.

- ת"פ (מחוזי חי') 51396-01-21 **מדינת ישראל נ' אמיר דלאיכה** (05.10.2021), במקרה זה דובר בנאשם אשר הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בביצוע עבירות חבלה בכוונה מחמירה; הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו; נהיגה בשכרות; נהיגה ללא רישיון נהיגה; ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה. הנאשם נהג בגילופין, הגיע למחסום משטרתית אז החל בנסיעה פרועה לצורך הימלטות מהמקום, ובתוך כך ניגח ניידות משטרה ורכב נוסף שהיה במקום וגרם לאחד השוטרים לפגיעה ברגלו. הנאשם אף ניסה לפגוע באמצעות הרכב בשוטרים ופקחים שרצו לעבר השוטר שנפגע, ובתגובה הם הגיבו בירי לעבר הרכב. אחד מהכדורים שנורו פגע בראשו של חברו של הנאשם שהיה ברכב, וגרם לו לפגיעה קשה. בהמשך הנאשם נמלט מהמקום ונטש את הרכב כשחברו הפצוע נותר ברכב, ולאחר מספר ימים הוא נפטר. נקבע כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה נע בין שנתיים וחצי עד חמש שנות מאסר והוטל עונש של 40 חודשי מאסר בפועל (בנוסף הופעל עונש מאסר על תנאי מחציתו במצטבר ומחציתו בחופף).

- ת"פ (מחוזי ים) 11200-06-20 **מדינת ישראל נ' אנס מחפוז** (09.03.2021), שם דובר בנאשם אשר הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמירה; תקיפה הגורמת חבלה; כניסה לישראל שלא כדין; גניבת רכב; ועבירת נהיגה ללא רישיון. במסגרת ההסדר המאשימה התחייבה שתטען לעונש של 40 חודשי מאסר לצד ענישה נלוות. הנאשם נכנס לישראל שלא כדין ולמחרת היום גנב קטנוע ונמלט בנסיעה עליו, מבלי שיש לו רישיון נהיגה מתאים. לאחר קבלת תלונה על הגניבה, הוצב מחסום משטרתית במטרה לעצרו, וכשזוהה הנאשם שוטר סימן לו לעצור והתקרב אליו. הנאשם האיץ באופן פתאומי ופגע בשוטר אשר נתלה על הקטנוע ונגרר אחריו מספר מטרים עד שנפל לצד מעקה בטיחות, וכתוצאה מכך נגרמו לשוטר חבלות יבשות בגופו ודימום בפניו. בשלב זה מאבטח שהיה במקום ירה מספר יריות לעבר הנאשם על מנת לעצרו ופגע בידו אולם הוא נמלט בנסיעה מהמקום. בהמשך היום הנאשם הסגיר עצמו למשטרה לאחר שנעלמו עקבות הקטנוע. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 20 - 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ועל הנאשם הוטל עונש של 28 חודשים.

ת"פ (מחוזי ב"ש) 63122-07-19 **מדינת ישראל נ' עאואד אבו הבירה** (11.05.2020), דובר במקרה בו הורשע נאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר בביצוע עבירות של מעשה פיזיות ורשלנות; הפרת הוראה חוקית; חבלה בכוונה מחמירה; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף; נהיגה בזמן פסילה; נהיגה בשכרות; ונהיגת רכב ללא פוליסת ביטוח תקפה. בזמן שהנאשם שהה במעצר בית, הוא עזב את מקום מעצרו ונהג ברכב בזמן פסילה וללא פוליסת ביטוח תקפה. שוטרים שהבחינו בו נוהג ללא חגורת בטיחות כרזו לו לעצרו ונסעו אחריו בניידת. הנאשם נמלט מהמקום בנהיגה פראית. זמן קצר לאחר מכן אותר בתחנת דלק, אז ניגש אליו שוטר וניסה לכבות את הרכב באמצעות המפתחות, ובתגובה הנאשם לחץ על דבשת הגז והמשיך בנסיעה כשהשוטר תלוי מהחלון תוך שפגע בניידת משטרה וכתוצאה מכך נפל השוטר ונחבל כגופו נחבט בכביש. בהמשך נעצר הנאשם כשבדמו רמות גבוהות של אלכוהול. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 30-60 חודשי מאסר ועל הנאשם הוטלו 38 חודשי מאסר.

9. יוער כי המאשימה הפנתה לפסקי דין נוספים לעניין עונש הפסילה, שהעבירה המרכזית שבהן היא חבלה חמורה באמצעות רכב, אולם דובר במקרים חמורים בהרבה מהמקרה הנדון שאינם דומים לו בנסיבותיהם. כמו כן, הפנתה המאשימה לשני פסקי דין בהתייחס לעבירת ההפקרה (ע"פ 1825/14 וע"פ 59/14), אולם נסיבותיהם אינן דומות למקרה שלפנינו ומפאת זאת לא הובאו במסגרת גזר הדין.

10. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען שיש לזקוף לזכות הנאשם את הודייתו ואת מצבו הרפואי כעולה מהתסקירים שהוגשו. נטען שאין הצדקה לסטות ממתחם העונש ההולם שכן הנאשם לא השתקם ולא בוסס שיש סיכוי של ממש לשיקומו. נטען כי המלצת שירות המבחן בתסקיר הסופי היא מרחיקת לכת ואינה הולמת את חומרת העבירות ואת השלב בו מצוי הנאשם בהליך השיקומי. נטען שאין מדובר בהליך ארוך ומשמעותי וקיים צורך להרתיע את הנאשם.

11. נטען שההליך הטיפולי צריך לבוא לידי ביטוי במיקום עונשו של הנאשם בתוך המתחם, כך שימוקם ברף התחתון חרף עברו הפלילי וחומרת האירוע. לצד זאת, את עונש הפסילה טענה המאשימה שיש למקם במחצית מתחם העונש הנפרד אליו עתרה. המאשימה ביקשה שלצד אלו יוטלו על הנאשם עונש מאסר מותנה, קנס כספי ופסילה על תנאי.

## **טיעוני הנאשם**

12. הסנגור טען כי בחמשת החודשים שחלפו מאז החל הנאשם את התהליך בשירות המבחן התחולל מהפך בחייו, וכי במהלך תקופה זו הוא השתקם. נטען כי דובר במי שהיה מכור לסמים במשך תקופה ארוכה ופעל ללא שיקול דעת. צוין כי הוא שמר על קשר אינטנסיבי עם שירות המבחן ונראה מגויס להליך ומסר דגימות שתן נקיות. נטען שיש לראות בנאשם כמי שהשתקם. הסנגור הפנה לפסיקה הדנה בחשיבות שירות המבחן.

13. הסנגור הפנה למקרים בהם הייתה סטייה משמעותית ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, בין היתר לפסק הדין הבאים:

- ת"פ 37600-01-21 **מדינת ישראל נ' באסל שלאעטה** (29.6.22) שם דובר בנאשם צעיר בן 18 במועד האירוע שהורשע בביצוע עבירת חבלה בכוונה מחמירה לאחר שחתך באמצעות סכין יפנית את קרוב משפחתו באזור הראש ובצוואר. נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 4-7 שנות מאסר, אולם בשל שיקולי שיקום נגזרו 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. הסנגור טען כי דובר במקרה חמור בהרבה מהמקרה הנוכחי.

- ע"פ 7334/20 **שריף קדח נ' מדינת ישראל** (29.03.2022), שם דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירות אלימות ותעבורה, תוך פגיעה בהולכי רגל. הנאשם נדון לעונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח וענישה נלוות. נוכח שיקולי שיקום, כאשר תואר שהנאשם עבר הליך שיקומי ארוך ומוצלח, הוחלט להתערב בעונשו כך שיועמד על 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ופסילה למשך 4 שנים.

14. הסנגור הוסיף והזכיר כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה. בנוסף, נטען כי הפגיעה בשוטר הייתה מינורית. עוד הוזכר מצבו הרפואי של הנאשם וצוין כי הוא מתנייד בכיסא גלגלים בשל פציעה וזיהום מהם סובל ברגלו והוגשו מסמכים רפואיים בעניין זה. כמו כן, הוזכר כי הנאשם שהה משך תקופה משמעותית בתנאי איזוק, ללא כל הפרה.

## **דברי הנאשם**

15. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, אמר שהשתקם ומעוניין לפרנס את ששת ילדיו.

## **תסקירי שירות המבחן**

16. בתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם מיום 29.1.2023 תואר כי הנאשם נשוי ולו 6 ילדים. הנאשם השלים 8 שנות לימוד ולטענתו עזב את לימודיו על מנת לסייע לפרנסת משפחתו. צוין כי מזה 13 שנים הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת הבטחת הכנסה. בנוסף, תואר כי הנאשם סובל מפגיעה ברגלו כתוצאה מנפילה מגובה, ובהמשך סבל מזיהום. הוא מתנייד בכיסא גלגלים והוכר כזכאי לקצבת נכות רפואית בשיעור של 80%. לדברי הנאשם מאז התאונה הוא מטופל פסיכיאטרית ונוטל תרופות הרגעה. עוד תיאר כי הוא מסתייע בחומרים משני תודעה על מנת להתמודד עם הכאבים מהם סובל. צוין כי ממידע שנאסף עלה כי משפחת הנאשם מוכרת לרווחה על רקע בעיות אישיות, אלימות במשפחה ושימוש בסמים מצד הנאשם. בנוסף, תואר כי הנאשם פנה לאחרונה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בסח'נין. צוין כי הנאשם התקשה להתייחס להתנהלותו האלימה בעבר כעולה מרישומו הפלילי, לרבות בתחום האלימות במשפחה. הנאשם תיאר כי הוא משתמש בקנאביס רפואי ללא היתר בשל הפגיעה ממנה הוא סובל ומרבה לצרוך אלכוהול על רקע קושי רגשי. בבדיקות שתן שמסר נמצאו שרידי קנאביס, וכן מבדיקה מחודש ינואר 2023 עלה שימוש בסם MDMA וקנאביס. תואר שהנאשם הביע נזקקות טיפולית בתחום השימוש בחומרים משני התודעה. בהתייחס לעבירות נשוא התיק הנוכחי הוא מסר גרסאות סותרות. תוארו גורמי סיכוי וסיכון במצבו, ובין היתר, הוזכר כי בעברו היה ניסיון גמילה שכשל. הוערך כי ישנה רמת סיכון להישנות עבירות נוספות ודומות בעתיד אולם יש בתוכנית שיקום כדי לסייע בהפחתתו, ומשכך

הומלץ על דחייה לצורך בחינת שילובו של הנאשם בתוכנית טיפול אינטנסיבית.

17. בתסקיר המשלים מיום 2.3.2023 תואר כי הנאשם הופנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בסח'נין וכי נערכו עימו שתי פגישות ופגישה נוספת בנוכחות אישתו. הנאשם הביע הסתייגות משילובו בקהילה טיפולית בשל קושי לעזוב את משפחתו. בסופו של דבר בתאריך 14.2.2023, הוא נקלט באשפוזית בבית חולים קריית שמונה כאשר הצפי לסיום הטיפול הוא ביום 7.3.2023, כשלאחר מכן צפוי הנאשם לעבור הליך קליטה ואבחון במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. בהתאם לאמור התבקשה דחייה נוספת.

18. בתסקיר הסופי שהוגש ביום 21.6.2023 תואר כי הנאשם השתלב בטיפול פרטני וקבוצתי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בסח'נין. תוארה הגעה רציפה וסדירה למפגשים ותואר שהוא מסר בכל שבוע שתי בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים. תואר שחלה התפתחות ביכולתו להביע את עצמו וכיום הוא מכיר בהיותו מכור והשלכות הדבר על חייו במכלול היבטים. התרשמות המטפלת של הנאשם במרכז הייתה שהוא מגויס לעריכת שינוי. שירות המבחן התרשם כי שילובו בטיפול הפחית מהסיכון להישנות עבירות. צוין כי כיום הוא לוקח אחריות על מעשיו. בסופו של דבר שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן משך שנה, במסגרתו ימשיך בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בסח'נין, ימסור בדיקות שתן וישתתף בטיפול פרטני וקבוצתי. בנוסף הומלץ על של"צ בהיקף של 300 שעות, וזאת לנוכח מצבו הרפואי של הנאשם. כמו כן, הומלץ על הטלת ענישה מותנית, התחייבות להימנע מעבירה ופסילה על תנאי.

## דין

19. הנאשם פגע במעשיו בערכים החברתיים המוגנים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על שלמות גופם וביטחונם של אנשי מערכת החוק, וכן של כלל משתמשי הדרך. בנוסף, פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על הרכוש והקניין ושמירה על הסדר הציבורי. לנוכח טיב המרדף, מיקומו ומשכו בנסיבות המקרה מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא במידה בינונית.

20. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, אין מדובר באירוע מתוכנן, אולם מדובר באירוע מתמשך כאשר הנאשם בחר שלא לחדול ולהפסיק את מעשיו, אלא המשיך להימלט ברכבו תוך הסלמת המצב. בכל הנוגע לנזק שנגרם, שקלתי כי לשוטר נבואני נגרמה פגיעה ברגלו וכן כלי רכב נזוק וספג פגיעות צבע ופח. זאת ועוד, פוטנציאל הנזק במעשים היה גדול בהרבה מזה שנגרם בפועל כשמדובר באירוע שבקלות היה יכול להסתיים בפגיעות גוף חמורות בהרבה ואף פגיעות בנפש, כך שפוטנציאל הנזק היה רב ביותר. חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא מלא ובלעדי והוא יכל להבין את הפסול במעשיו ולהימנע מעשייתם.

21. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת, מדובר בעבירות שמתחם העונש ביחס אליהן הוא רחב ותלוי במכלול הנסיבות הייחודיות של כל מקרה ומקרה. בנסיבות העניין, בשים לב למשך המרדף, מיקומו, טיב הפגיעות שנגרמו והרקע לאירוע, מתחם העונש ההולם עומד על 18 - 48 חודשי מאסר בפועל.

22. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש לתת משקל להודאתו של הנאשם ולחיסכון בזמן השיפוט. עוד נתתי משקל לעברו הפלילי של הנאשם, אם כי לא משקל מכריע בשים לב שמדובר בעבר ישן (למעט הרשעה בעבירת סמים שניתנה תוך כדי ניהול תיק זה) ושאינו מאוד מכביד. עוד שקלתי את העבר התעבורתי של הנאשם. בנוסף, יש לקחת בחשבון כי מזה תקופה הנאשם סובל ממצב בריאותי ירוד וכרגע מרותק לכיסא גלגלים (כתוצאה מפציעה שספג ברגלו ללא קשר לאירועים נשוא האישום) וכן את נסיבותיו המשפחתיות.

23. במקרה זה אני סבור שיש הצדקה לסטות ממתחם העונש ההולם בהתאם לסעיף 40ד(א) לחוק העונשין, שכן מצאתי שקיים סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם. כעולה מתסקירי שירות המבחן אשר הוגשו, מדובר במי שסבל משך תקופה ארוכה מהתמכרות לחומרים משני תודעה, כאשר נראה שהדבר אף עמד ברקע לביצוע העבירות נשוא כתב האישום. שותף אני למסקנת שירות המבחן כי מדובר בנאשם שככל שיתמיד בטיפול בו החל ויערוך שינוי משמעותי באורחות חייו, יהיה בכך כדי להפחית משמעותית את המסוכנות הנשקפת ממנו ואת החשש שיש לבצע עבירות נוספות. אומנם, אין לראות בנאשם כמי שהשתקם וישנה עוד דרך ארוכה לפניו, אולם התרשמותי היא שאכן מדובר בנאשם שמגויס לטיפול ומעוניין לחולל שינוי של ממש בחייו, ושקיים סיכוי ממשי לשיקומו ולכן יש הצדקה במכלול הנסיבות להעדיף את האינטרס השיקומי על פני יתר שיקולי הענישה.

24. יש לציין כי על מנת לתת ביטוי הולם לחומרת המקרה, דרך המלך הייתה להטיל ענישה של 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן, אולם לנוכח מצבו הרפואי של הנאשם, נוצרו נסיבות חריגות ביותר בהן יש הצדקה להסתפק בעונש של"צ, על מנת שלא לסכל את ההליך השיקומי בו החל הנאשם.

25. בהתאם לכל האמור אני מטיל ענישה כדלקמן:

- אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימשיך בטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בסח'נין, ימסור בדיקות שתן וישתתף בטיפול פרטני וקבוצתי, וכן בכל תכנית אחרת שיתווה שירות המבחן.

- הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 300 שעות, בהתאם לתוכנית אשר תוגש על ידי שירות המבחן.

- עונש מאסר על תנאי בן 12 חודשים למשך 3 שנים שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירה מן העבירות בהן הורשע.

- הנאשם יחתום על התחייבות להימנע מעבירה על סך 10,000 ₪.

- פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה למשך שנתיים.

- פסילה על תנאי בת 24 חודשים למשך 5 שנים מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, באם יורשע בעבירת תעבורה מן העבירות בהן הורשע.

- הנאשם ישלם קנס בסך 2,500 ₪ עד ליום 1.9.2023.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים.**

**ניתן היום, י"ד אב תשפ"ג, 01 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.**