



ת"פ 57407/07/12 - מדינת ישראל נגד שחר אברהם

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 57407-07-12 מדינת ישראל נ' אברהם
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מורן אפרים
נגד
שחר אברהם
המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד מזור
הנאשמים

הכרעת דין

מבוא

1. בבעלות הנאשם חנות ירקות הנמצאת ברחוב אוסישקין 37 ברמת השרון, בסמוך למקום מגוריו של דוראל (להלן: "המתלונן").
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 9.6.11 בשעת צהריים, התפתח דין ודברים בין הנאשם לבין המתלונן בעסקו של הנאשם, על רקע העובדה כי הנאשם משליך קרטונים בצמוד לכניסת ביתו של המתלונן.
3. בהמשך לאותן נסיבות, תקף הנאשם את המתלונן בכך שזרק לעברו פרי עגול אשר פגע בו בזרוע ימין. כתוצאה מהתקיפה, נגרם למתלונן שטף דם גדול בזרוע ימין עם כאבים והגבלה בתנועה.

פרשת התביעה

4. מטעם התביעה העידו המתלונן (ע"ת/1) ואילנה דוראל (ע"ת/2).
5. בהודעתו הראשונה משטרה מיום 12.6.11 (נ/3) מסר המתלונן כי ביום חמישי בשעות הצהריים עבר ליד בית העסק של הנאשם בדרכו לקנות עיתון וזה אמר לו: "עכשיו טוב לך בן זונה עכשיו אתה מרוצה" המתלונן התעלם מהאמירה והמשיך בדרכו. כאשר חזר לעבר חנות הנאשם על מנת להיכנס לביתו, זרק הנאשם לעבר

המתלונן חפץ עגול, המתלונן הסביר כי הוא חושב שמדובר בתפוז או בצל, ואמר לו את הדברים הבאים: "נקי יה בן זונה". המתלונן קילל את הנאשם בחזרה, אז רצה הנאשם לתקוף את המתלונן ואביו מנע ממנו לעשות כן. המתלונן המשיך וסיפר כי כאשר הגיע לביתו חש ברע, אשתו הזעיקה משטרה למקום והמתלונן פנה לקבלת טיפול רפואי.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 12.6.11 עמ' 1 (נ/3)).

6. בהודעתו השנייה במשטרה, כשנה לאחר מועד האירוע, מסר המתלונן כי אביו של הנאשם נכח במועד האירוע והוא הרגיע את הנאשם ולקח אותו בחזרה לחנות.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 12.6.12 עמ' 1)

7. בעדותו בבית המשפט חזר המתלונן על דבריו והעיד כי כאשר יצא מביתו לקנות עיתון עבר לצד חנות הנאשם והנאשם קילל אותו ובדרכו חזרה הרגיש לפתע מכה חזקה בזרועו, אז ישב המתלונן בבית הקפה, צלצל לאשתו ופנה לקבל טיפול רפואי. לדבריו קיבל את המכה מפרי זאת מהסיבה שבבעלות הנאשם חנות ירקות.

(ראה פרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 3 שורות 16-19).

8. בחקירתו נשאל המתלונן כיצד ידע כי הנאשם הוא זה שקילל אותו וזה השיב כי כאשר הסתובב הבחין בנאשם מסתכל עליו. הסנגור הטיח בנאשם כי הופתע ולא ראה מי זרק עליו את הפרי, הנאשם השיב: "הסתובבתי וראיתי אותו מולי. הוא קילל אותי. בדיוק הייתי לבד מול החנות. למה שאחרים יזרקו עלי. בהמשך נשאל שוב ושוב האם ראה את מי שזרק עליו את הפרי וזה השיב בשלילה וכי בזמן הזריקה לא ראה מי שזרק את הפרי.

(ראה פרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 4 שורות 9-12, 15-16, 24-30)

9. לטענת המתלונן, החפץ שהושלך לעברו על ידי הנאשם, הביא לשטף דם בזרועו הימני ולעניין זה הגיש תעודה רפואית נושאת תאריך 10.6.11 (ת/1).

10. בחקירתו נשאל המתלונן בדבר נוכחות אביו של הנאשם בעת האירוע וזה השיב כי אביו של הנאשם לא נכח באירוע וכי מדובר במקרה אחר בו התערב האב וכלשונו: "לא מדויק. חד משמעית. את העדות הזאת אני לא נתתי. זה היה מקרה אחר". המתלונן אף נשאל האם אביו של הנאשם היה בחנות וזה ענה: "לא ראיתי" וכשנשאל האם זוכר כי פנה לרופאת משפחה, השיב בשלילה.

(ראה פרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 6 שורות 20-21, 29-32, עמ' 7 שורות 1, 8, 11-19, 29-30).

11. אילנה דוראל, ע"ת/2, מסרה בהודעתה במשטרה כי צילמה את המתלונן דקות ספורות לאחר האירוע. העדה ציינה בהודעתה כי המתלונן הגיש תלונתו במשטרה למחרת האירוע וכי נפצע כתוצאה מזריקת חפץ לעברו על ידי הנאשם. העדה מסרה כי המתלונן הראה לה את שטף הדם בכתף ימין שלו וכי היא צילמה את החבלה.

עמוד 2

(ראה הודעתה במשטרה מיום 12.6.12)

12. בעדותה בבית המשפט מיום 29.5.13 העידה ע"ת/2 כי ביום האירוע התקשר אליה המתלונן, היא ירדה למטה ומצאה את המתלונן עם שטף הדם בידו. לדבריה, המתלונן אמר לה כי הנאשם השליך עליו משהו והוא לא יודע מה. מאוחר יותר הגיעו שוטרים למקום ובהמלצתם פנו להתלונן במשטרה. ע"ת/2 ציינה כי לא נכחה באירוע והעידה כי התמונה הראשונה צולמה בביתם מיד לאחר האירוע ואילו התמונה השנייה צולמה בחנות יום לאחר האירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 9 שורות 4-7, 13-14, 23-24)

פרשת ההגנה

13. מטעם ההגנה העידו הנאשם ועד ההגנה שחר ששון.

14. בהודעתו במשטרה מיום 24.10.11 מסר הנאשם כי המתלונן נהג להתלונן עליו על כך שיש קרטונים ברחוב שהימצאותם מהווה בעיה תברואתית וכי מעולם לא הרים יד או פגע במתלונן. הנאשם מסר כי ביום האירוע היו קללות הדדיות בינו לבין המתלונן ותו לא וכי אביו לא התערב. לדבריו לא השליך על המתלונן דבר ולא יודע להסביר את פגיעתו.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 24.10.11 עמ' שורות 1-3, 5-6, עמ' 2 שורות 14, 24-25, 31)

15. בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם כי פגע במתלונן ותיאר את התרחשות האירוע. לדברי הנאשם ביום האירוע עבר המתלונן ליד פתח החנות שבבעלותו, בעט בקרטון והמשיך ללכת. לאחר מכן חזר המתלונן עם סכין מהמכולת וקילל את הנאשם. בין הנאשם למתלונן היו חילופי מילים והמתלונן איים על הנאשם כי יקרא לילדים שלו שירצחו אותו. אז הגיעה משטרה ואשתו של המתלונן הגיעה והביאה לו מים.

(ראה פרוטוקול מיום 3.6.14 עמ' 13 שורות 24-28, עמ' 14 שורות 1-3)

16. בחקירתו נשאל הנאשם היכן עמד בעת האירוע וזה השיב כי הוא היה בתוך החנות ואילו המתלונן עמד על המדרכה הציבורית ואין הוא זוכר אם אביו נכח בחנות בעת האירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 3.6.14 עמ' 15 שורות 13-16, 19-20)

17. בעדותו בבית המשפט העיד שחר ששון, שהינו עובד של הנאשם, כי נכח בחנות הירקות יחד עם עובד נוסף בעת האירוע. העד מסר כי שמע את המתלונן משמיע קללות מחוץ לחנות ותאר את המתלונן כאדם מאוד בעייתי. לדבריו, הנאשם ביקש מהמתלונן לעזוב את המקום והמתלונן סרב והחלו חילופי דברים בין הנאשם למתלונן. העד מסר כי בחנות נכחו גם ההורים של הנאשם. בחקירתו הנגדית נשאל העד מדוע הוא חושב שהמתלונן אדם בעייתי וזה השיב

כי למתלונן יש בעיה עם התנהלות החנות וכי יש לו התפרצויות אשר במהלכן הוא מקלל ומנבל את פיו. העד אישר כי האירוע התרחש בחדר חיצוני של החנות ולא ראה שהמתלונן נחבל או שמישהו זרק לעברו משהו.

(ראה פרוטוקול מיום 6.3.14 עמ' 16 שורות 26-30, עמ' 17 שורות 1-2, 7-11, 18-19, 23-25, 29)

18. הסינגור הגיש לבית המשפט שתי תמונות בהן נראית חבלה בזרועו הימנית של המתלונן. תמונה אחת (נ/1) אשר צולמה לדבריו בחנות תחת ביתו ותמונה שניה (נ/2) אשר צולמה בביתו. שתי התמונות צולמו על ידי אשת המתלונן, ע"ת/2.

דין והכרעה

19. בטרם אדרש לבחינת הראיות אציין כי לאחר שמיעת כל העדים התרשמתי כי בין הצדדים שוררת מערכת יחסים סבוכה ועכורה כאשר הרקע לה הינו תלונתו של המתלונן בנוגע להתנהלות הנאשם בעסקו ואשר לטענתו מותר לכלוך וקרטונים בפתח החנות הסמוכה לביתו.

20. על רקע מערכת יחסים זו יש לבחון את האירועים בזהירות הראויה.

21. בהודעתו במשטרה מסר המתלונן כי הנאשם הוא שזרק לעברו את החפץ וכלשונו: "**ואז הוא לקח חפץ עגול אני חושב תפוז או בצל לא יודע בדיון מה זרק לעברי וזה פגע בזרוע ימין שלי**". בבית המשפט שינה המתלונן את גרסתו וכשנשאל האם ראה מי זרק עליו את הפרי, השיב בשלילה והוסיף: "**בזמן הזריקה לא ראיתי. איך שקיבלתי מכה הסתובבתי**".

(ראה הודעתו במשטרה מיום 12.6.11 עמ' 1 שורות 6-7 ופרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 4 שורות 27-28, 30)

22. לא זו אף זו, בהודעותיו במשטרה מסר המתלונן כי **אביו של הנאשם נכח** בחנות בעת האירוע וכי הוא עצר את הנאשם מלתקוף אותו. בעדותו בבית המשפט נשאל המתלונן באשר לנוכחות האב ומעורבותו באירוע והמתלונן השיב כי מדובר **במקרה אחר** שבו האב התערב וכלשונו: "**אבא שלו לא התערב המקרה שאבא שלו הפריד זה מקרה אחר**". בהמשך הסנגור עימת את המתלונן עם הודעותיו במשטרה שם מסר כי אביו של הנאשם **נכח** באירוע

וניסה להפריד בין השניים וזה השיב כי שתי ההודעות ניתנו לגבי מקרה אחר.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 12.6.11 שורה 9, הודעתו במשטרה מיום 12.6.12 ופרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 6 שורות 20-21, עמ' 7 שורות 1, 13-15, 16-19).

23. המתלונן אינו ודאי כלל באשר לאדם אשר השליך לעברו פרי. עד ההגנה שחר ששון העיד כי נכח בחנות בעת האירוע יחד עם עובד נוסף והוריו של הנאשם. אף הנאשם העיד כי בעת האירוע נכח העובד שלו, שחר ששון. המתלונן העיד כי אין הוא יודע את מספר האנשים שנכחו בחנות. משמעות הדבר הוא כי בחנות נכחו אנשים נוספים, מלבד הנאשם, בזמן התרחשות האירוע. לנתון זה חשיבות רבה לנוכח העובדה שהנאשם לא הבחין בנאשם כמי שזרק את הפרי אלא רק הסיק כי הנאשם הוא שזרק את הפרי לאור חילופי הדברים בניהם דקות ספורות לפני האירוע וכי הנאשם עמד מולו מיד לאחר שהפרי פגע בו.

(ראה פרוטוקול מיום 6.3.14 עמ' 16 שורות 25-26, עמ' 17 שורות 1-2, פרוטוקול מיום 29.5.13 עמ' 4 שורות 4-5).

24. סתירות בדברי המתלונן לגבי נוכחות האב והשיוך לאירוע אחר וכן נוכחות אנשים נוספים בחנות הירקות שבבעלות הנאשם מעלה ספק באשר לזהות הפוגע.

25. לאור האמור לעיל, מצאתי כי יש מקום לזכות הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, ז' ניסן תשע"ד, 07 אפריל 2014, במעמד הצדדים