

ת"פ 57892/12/12 - מדינת ישראל נגד אלי אלון

בית משפט השלום בעכו

19 פברואר 2017

ת"פ 57892-12-12 מדינת ישראל נ' אלון

בפני כב' השופט משה אלטר (שופט עמית)
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
אלי אלון

החלטה

1. א. למקרא תגובתה של הסניגורית להחלטתי מיום 12/12/17, תהיתי, שמא טעיתי כשסברתי שביהמ"ש הוא שאחראי על אופן ניהול הדיון ולא הצדדים.

ב. בהחלטתי מיום 21/11/16 אמנם קבעתי מועדים ל-10 ישיבות נוספות, זאת לאחר שנוכחתי לדעת כי "הדיון בתיק זה מתארך מעל ומעבר למצופה" (אמירה שמשום מה לא טרחה הסניגורית לצטט בסעיף 5.ה. לתגובתה). בקביעת מספר כזה של ישיבות הבאתי בחשבון כי חלקן עלול להתבטל בשל מצבו הבריאותי של הנאשם, או מסיבות אחרות, ורציתי לשריין מועדים מראש, כדי שלא ייווצר מצב שאם יהיה צורך בהוספת מועדים, בשל ביטול ישיבות, יהיו יומניהם של ב"כ המאשימה ו/או הסניגורית תפוסים, והמועדים יידחו למספר חודשים.

ג. למניעת ספיקות הנני להבהיר כי הייתי מוכן ועודני מוכן להקדיש את מלוא הזמן הדרוש לשמיעת פרשת ההגנה, גם אם יהיה צורך ביותר מ-10 ישיבות, אולם אינני מוכן שהזמן המוקדש לפרשת ההגנה יתארך מעל ומעבר רק בשל העובדה שהנאשם, חרף הערותיי החוזרות ונשנות, במקום לענות עניינית לשאלות שהוא נשאל מקדיש חלק נכבד מתשובותיו לאמירת דברים שמקומם בסיכומים, לחזרה על דברים שכבר נאמרו על ידו ולציטוטים מתוך דברים שאמרו עדים אחרים. ראוי לציין שגם הסניגורית העירה לו, לדבריה, בעניין זה, אולם, כדבריה, "אין עם מי לדבר" (מפנה לדברי הסניגורית בעמודים 206 ו-207 לפרוטוקול ישיבת יום 12/19/16). דבריה אליה אומתו למעשה על ידי הנאשם, שאמר בישיבת יום 7/12/16 כי הסניגורית יכולה להגיד לו עד מחר והוא יענה מה שהוא רוצה ואם היא תגיד לו לא "...היא מפוטרת באותו רגע" (עמ' 315 לפרוטוקול שורות 29-32 או עמ' 316 לפרוטוקול, שורות 6-3. משום מה יש שני פרוטוקולים של ישיבת יום 7/12, שהיתה ישיבה מוקלטת).

עמוד 1

עם כל הכבוד לנאשם, לא הוא יקבע איך יתנהל הדיון.

ד. החלטתי מיום 6/2/17, בה הוריתי כי עד ישיבת 13/2/17 יוגשו כל יתרת השאלות והתשובות לסיום עדותו של הנאשם בחקירה ראשית, ניתנה משום שהגעתי למסקנה כי רק כך ניתן יהיה לאלץ את הנאשם להסתפק במתן תשובות ענייניות, ללא סיכומים, חזרה על דברים וציטוטים של דברים שאמרו עדים אחרים. מאחר שהחלטתי זו לא קוימה, הוריתי, בהחלטתי מיום 12/2/17, כי הדבר יעשה עד ישיבת יום 21/2/17 ועל כך יצא קיצפה של הסניגורית (כנראה בלחצו של הנאשם) והוגשה תגובתה מיום 14/2/17.

ה. אני מודה כי אולי טעיתי כאשר לא נתתי את דעתי לחומרת מחלתה של הסניגורית (שלא פורטה באישור המחלה) וסברתי לתומי, כי מדובר בחולי שאינו מונע עבודה בבית (כפי שקרה לי לא פעם שחליתי בחולי שהיה מלווה בחום, דבר שמנע ממני לצאת מהבית כדי ללכת לעבודה, אבל לא מנע ממני לעבוד בבית). לאור מחלתה של הסניגורית מהם עולה כי גם בבית איננה מסוגלת לעבוד ומתוך תקווה שבינתיים היא החלימה, אני מבטל את ישיבת יום 21/2/17 ומורה כי כל יתרת השאלות והתשובות תוגשנה עד לישיבת יום 27/2/17, בה תתחיל חקירתו הנגדית של הנאשם.

2. מאחר שבסעיף 6(ג) לתגובתה עתרה הסניגורית, בין היתר, שאבקש ממזכיר

ביהמ"ש כי יחליף אותי בשופט אחר או שאפסול את עצמי מהמשך הטיפול בתיק,

ביקשתי את תגובת ב"כ המאשימה. עד לרגע זה (השעה כעת 18:25) לא התקבלה

תגובה.

אשר לבקשה לפנות למזכיר בית המשפט כי ימנה לי מחליף - עם כל הכבוד

לסניגורית, לא מוכר לי הליך כזה. אין לי ואין לו סמכות לעשות כן.

אשר לבקשה כי אפסול את עצמי - לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי למסקנה כי אין

עילה שבדין כי אפסול את עצמי.

לכן הבקשות בסעיף 6(ג) לתגובת הסניגורית נדחות.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.

למזכירות: לבטל ההקלטה שהוזמנה ליום 21/2/17 ולהזמין הקלטה ליום 28/2/17.