

ת"פ 58892/07/17 - מדינת ישראל נגד אביעד מסיכה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 58892-07-17 מדינת ישראל נ' מסיכה

בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אביעד מסיכה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד דודי ענבר

ב"כ נאשם עו"ד דגנית משעלי

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של קבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר.

עובר ליום 30/5/16 קיבל הנאשם, שלא כדין, שלרשותו, בדרך שלא הובררה, עשר המחאות, שלא בידיעתם ושלא בהסכמתם של בעלי המחאות.

הנאשם חתם חתימת הסבה על גב עשר המחאות ובחלק מן המחאות אף מילא את פרטי הסכום והתאריך, כך שייחזו להיות המחאות בבעלותו החוקית ולפקודת המתלונן, שהיה אותה עת הבעלים של עסק לשירותי מטבע בנס ציונה.

בין התאריכים 30/5/16 - 3/6/16 הגיע הנאשם אל בית העסק של המתלונן ארבע פעמים. הוא הציג עצמו בפני המתלונן בכזב, כעובד הובלות אשר מקבל את שכרו באמצעות המחאות וביקש כי המתלונן יפדה אותן עבורו.

בעקבות מצג שווא זה, פדה המתלונן את המחאות המזויפות על סך כולל של 184,591 ₪ ומסר לנאשם סכום של 181,000 ₪ לאחר שקיזז את עמלתו.

התביעה ציינה את החומרה במעשיו של הנאשם אשר באה לידי ביטוי במספר ההמחאות, בהיקף המרמה, בשיטתיות ובחזרתיות של הנאשם על מעשיו.

לטעמה של התביעה הפגיעה בערכים הנובעת ממעשיו של הנאשם גבוהה, שכן הנאשם ביצע את המעשים לצורך בצע כסף וכן נוכח היקף המרמה.

התביעה טענה כי מתחם הענישה הראוי למקרים מעין אלה נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל והציגה פסיקה על מנת לתמוך טיעוניה.

התביעה עתרה שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן. לטענתה יש להוכיח הליך שיקומי ממשי על מנת שניתן יהיה לסטות באופן כה ניכר ממתחם הענישה, כפי שהמליץ שירות המבחן.

התביעה הפנתה לאמור בתסקיר שירות המבחן וציינה כי הגם שהנאשם עובר הליך כלשהו, אין הוא הליך כזה, המאפשר סטייה מרמת ענישה, כאמור לעיל.

עוד ציינה התביעה את עברו הפלילי של הנאשם ואת חוסר יכולתו הכלכלית להחזיר את חובותיו.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצויים.

ב"כ הנאשם ערה להיקף המרמה ולמספר ההמחאות, אך ציינה כי הקורבן היה אדם אחד, המתלונן, שעבודתו היא בניכיון המחאות. להערכתה אותו מתלונן פוצה על ידי חברת הביטוח, שכן הוא לא הגיש תביעה אזרחית נגד הנאשם.

לאור כך שאין המדובר בריבוי מתלוננים, סבורה ב"כ הנאשם כי הפגיעה בערכים המוגנים פחותה מזו שהוצגה על ידי התביעה ואף מתחם הענישה נמוך יותר.

ב"כ הנאשם, מטעמה, הציגה אף היא אסופת פסיקה לביהמ"ש, ממנה ניתן ללמוד כי כל מקרה נשקל לגופו וישנם מקרים בהם נעשתה סטייה ממתחם הענישה בשל הנסיבות.

עוד הוסיפה כי העבירות בוצעו לפני שלוש שנים וכי באותה תקופה היה הנאשם שרוי בחובות כלכליים. ביולי 2016, בסמוך לאחר מעשים אלה, ביצע הנאשם עבירה נוספת, עליה נתן את הדין בעונש מאסר לריצוי בפועל ולדבריה, החל את הליכי השיקום כבר בעת אותו עונש מאסר.

הגם שהנאשם שהה בתכנית שיקום, לא אושר סוף דבר שחרורו המוקדם באותו עונש מאסר, בשל מעורבותו בתיק דנן שהיה תלוי ועומד.

ב"כ הנאשם הציגה לביהמ"ש את המסמך שהוגש בעניינו של הנאשם לוועדת השחרורים.

היא ציינה כי לאחר שחרורו הוא שולב בהליך שיקומי דרך הרשות לשיקום האסיר ועל כך הגישה דו"ח

ב"כ הנאשם הפנתה אל האמור בתסקיר שירות המבחן ולאמור בו באשר למחוייבות הנאשם להליך הטיפול.

מאז השתחרר הנאשם ממאסר, הוא שומר על יציבות תעסוקתית ומשקיע מאמצים בשיפור הקשר המשפחתי.

העבירות דנן בוצעו טרם נגזר עליו עונש המאסר בפועל והוא כבר הורתע מעונש זה.

כיום מצוי הנאשם בהליך של כינוס נכסים ופשיטת רגל.

לטעמה של ב"כ הנאשם מתחם הענישה אמור לנוע בין מאסר מותנה עד מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

אף אם ייקבע מתחם ענישה גבוה יותר, הרי שנכון יהיה לסטות ממנו בשל שיקולי שיקום.

היא עתרה להטיל עליו של"צ, מאסר מותנה וקנס.

הוגשו על ידי ב"כ הנאשם מסמכים שונים הנוגעים להליך שיקומו של הנאשם לאחר ריצוי עונש המאסר הקודם, כפי שיפורט להלן וכן מסמך מבית חב"ד בירושלים ובו הוקרה לנאשם על פעילותו ההתנדבותית בבית התמחוי שבמקום.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם עולה כי הוא רווק בן 28, עובד מאז שחרורו ממאסר באופן לא יציב בהובלות ובמסעדות ומטופל על ידי היחידה לטיפול באסירים משוחררים.

לדבריו, מאז גיל 24 החל ללוות כספים בסכומים גדולים בשוק האפור וכיום מתמודד עם חובות כבדים.

מבירור שנערך עם היחידה לטיפול באסירים משוחררים, עלה כי הנאשם פנה ליחידה זו מיוזמתו על מנת לקבל טיפול וכי הוא משתף פעולה בטיפול ומראה רצון רב לקבלת סיוע.

ההתרשמות ההתחלתית היתה כי בולטים אצל הנאשם דפוסים מרמתיים ונבדקת האפשרות כי הוא מכור לריגושים והדבר מושג על ידיו במעשי מרמה והשגת כסף מהיר.

באשר לעבירות דנן, מסר הנאשם כי המרומה הוא חבר קרוב של חבריו. הוא לקח אחריות מלאה על המעשים ולא ניסה לטשטש אותם או להמעיט בחומרם.

שירות המבחן העריך כי ביצוע המעשים נבע בין היתר מניסיון לייצר ערך עצמי מדומה של הצלחה והישגיות וכן בשל הרכיב ההתמכרותי בהתנהגות המרמיתית. כל אלה, כאמור, נמצאים בבירור בהליך הטיפול בו הוא לוקח חלק.

לצורך בחינת השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי זה, נתבקשה על ידי שירות המבחן ארכה נוספת, אשר ניתנה.

מהתסקיר השני עלה כי הנאשם המשיך בשיתוף פעולה מלא עם ההליך הטיפולי ועושה תהליך משמעותי של העמקה בקשייו הרגשיים והבנת המניעים להתנהגותו. היתה התרשמות ממחויבות שלו להליך זה ומרצונו להמשיך העמקת ההבנה כלפי עצמו והתנהלותו.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם תעסוקה יציבה מזה כשבעה חודשים והוא מצוי בזוגיות יציבה וחובבית ובהליך של שיפור הקשר עם משפחתו, כמו גם בהשקעת מאמצים להתמודדות עם חובותיו.

הוא הביע רצון להמשיך הטיפול ולהמשיך הקשר עם שירות המבחן.

לאור התקדמותו זו של הנאשם ושאיפתו לקיום אורח חיים תקין והימנעות מעבירות נוספות מצא שירות המבחן להמליץ על ענישה שיקומית. שירות המבחן המליץ על הטלת צו של"צ וצו מבחן, לצד עונש מאסר מותנה.

מגיליון המרשם הפלילי של הנאשם עולה כי לחובתו הרשעה אחת מיום 6/3/17 בעבירות של סיוע לשוד מזויין ושיבוש הליכי משפט. הנאשם נדון לעונש מאסר בפועל של 24 חודשים.

מדו"ח סוציאלי שהוגש לוועדת השחרורים בשב"ס, ביולי 2017 עלה כי הנאשם החל בעת שהותו במאסר בהליך טיפולי שיקומי ואף סייע לתמוך באסירים חלשים.

נמסר כי הוא הביע חרטה ולקח אחריות מלאה על מעשיו וכי הינו בעל מוטיבציה להשתלבות בטיפול.

גם הרשות לשיקום האסיר הגישה באוגוסט 2017 חוות דעת לוועדת השחרורים ממנה עלה כי הנאשם נטל אחריות מלאה על המעשים, הביע חרטה כנה ויש לו אמפתיה לקורבן העבירה ומודעות להשלכות העבירה החמורה שביצע.

הרשות התרשמה כי מדובר באסיר ללא נורמות עברייניות ובעל כוחות ויכולות תפקודיות טובות, וניכר כי העבירה אינה מאפיינת את אורחות חייו. ההתרשמות היתה כי עליו להשתלב בטיפול והוא נמצא מתאים להמשיך בדיקת התאמתו לתכנית שיקום בקהילה.

במעשיו של הנאשם יש כדי לפגוע בערכים מוגנים של חופש ההחלטה, הפעולה והבחירה של המרומה, אשר נשלל ממנו עקב המרמה. ערכים אלה נפגעים אף כאשר נעשה שימוש במסמך מזויף.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים מוגנים אלה משמעותית.

מדובר במעשים אשר קדם להם תחכום ותכנון, כולם מלווים במרמה ובמעשי זיוף. אין המדובר במעידה חד פעמית או רגעית, אלא במעשים חוזרים על עצמם. היקף המעשים הוא גדול וסכום הכסף אשר נמשך בעקבותיהם עומד על 184,591 ₪.

מדיניות הענישה בעבירות מעין אלה, שעניינן מרמה בסכומים גדולים ובהיקפים לא מבוטלים וכשהפעילות העבריינית חוזרת על עצמה, נעה בין תקופות מאסר בפועל לתקופות משמעותיות, לצד עונש מאסר מותנה ורכיבים כספיים.

ב-ת"פ(ת"א) 66819/11/15 נדון עניינו שלח מי שפדה במרמה, אמנם, מספר גדול יותר של המחאות מאשר בעניינינו, אך הסכום הכולל היה קטן מאשר הסכום בעניינינו. נקבע כי מתחם הענישה הראוי נע בין 8-30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב-ת"פ(ת"א) 5262/02/12 נדון עניינו של מי שביצע מעשי מרמה, הונאה וזיוף רבים, בהיקפים גדולים מאוד. נקבע כי לא ניתן לקבוע מתחם ענישה אחד לכל המעשים, שלא כבעניינינו. נקבע כי לעבירות בהן היקף המרמה עולה על 100,000 ש"ח ו/או הפעולות כרוכות בזיוף מסמכים או בשימוש במסמכים מזוייפים, ייקבע מתחם ענישה של 10-22 חודשי מאסר בפועל.

ב-ע"פ (מרכז) 6785/04/10 נדון עניינו של מי שזייף חתימתה של אשתו על 14 המחאות ומסר את המחאות בתמורה לחובות שלו. הכל בסכום של 244,000 ₪. על הנאשם נגזרו בערכאה קמא 4 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות ובית המשפט המחוזי קבע שלא רק שאין להתערב בעונש זה, אלא, שלטעמו, מדובר בעונש מקל.

מתחם הענישה למקרים מעין אלה נע בין 8-24 חודשי מאסר בפועל.

לצד השיקולים לחומרה, אשר נמנו לעיל, יש להוסיף אף את עברו הפלילי של הנאשם. לחובתו, כאמור לעיל, הרשעה אחת משנת 2017, בגין עבירות של סיוע לשוד מזויין ושיבוש מהלכי משפט. עבירות אלה בוצעו ביולי 2016, זמן קצר מאוד לאחר ביצוע העבירות בכתב האישום דן.

יחד עם זאת כאשר נתן הנאשם את הדין בגינן במרץ 2017, טרם הוגש כתב האישום נגדו בתיק זה ועל כן, ככל הנראה, לא צורפו התיקים.

מול כל אלה, עומדת הודאתו של הנאשם ונטילת האחריות שהיה בה אף משום חיסכון בזמן שיפוטי יקר.

כן נתתי משקל להרתמותו של הנאשם להליך טיפולי ולמוטיבציה שלו לערוך שינוי באופן התנהלותו, כבר בעת מאסרו ואף לאחר שחרורו ממאסר.

יש מקום, כאמור, להעניק משקל להליך טיפולי-שיקומי זה, אך לא באופן כה ניכר כפי שהמליץ שירות המבחן.

שירות המבחן אמון על האינטרסים של הנאשם ועל אלה בלבד.

בית המשפט הוא שאמון על מכלול האינטרסים שבענישה ועל אינטרס הציבור בכלל אלה.

בבואו לגזור את דינו של נאשם יכלול במכלול שיקוליו אף את המלצות שירות המבחן, אך יעשה כן כאחד השיקולים ולא כשיקול בלעדי - בלתו אין.

עוד שקלתי את הנזק הגדול שנגרם ממעשיו של הנאשם לאור סכום ההמחאות שנפדו כתוצאה ממעשיו.

אמנם באת כוחו ניסתה לטעון כי ככל הנראה ניתן פיצוי על ידי חברת הביטוח, אולם לא הובאה כל ראיה לתמוך בטענה כזו. הנאשם, על כל פנים, לא החזיר סכום כלשהו מן הנזק אשר גרם.

לאחר שיקול מכלול השיקולים, אני גוזרת על הנאשם -

10 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה זיוף או מרמה.

קנס בסכום של 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 15/8/19 והבאים אחריו בכל 15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום של 180,000 ₪ לשמעון יעקב אסודרי, עד התביעה מס' 1 בכתב האישום. הפיצויים ישולמו ב-30 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/10/19 והבאים אחריו בכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ל' סיוון תשע"ט, 03 יולי 2019, במעמד הצדדים.