

## ת"פ 59448/08/18 - מדינת ישראל נגד אסמאמא יגזאו

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 59448-08-18 מדינת ישראל נ' יגזאו  
תיק חיצוני: 523864/2017

בפני	כבוד השופטת בכירה רבקה שורץ
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	אסמאמא יגזאו

### החלטה

במעמד הדיון העלתה ב"כ המאשימה בקשה לאפשר הגשת עדותו של עד תביעה ( בנם של הנאשם והמתלוננת) שנגבתה במשטרה, מכוח סעיף 10א(א) לפקודת הראיות.

ב"כ המאשימה סברה כי יש שוני בין עדותו של העד שנמסרה במשטרה לבין עדותו בבית המשפט, המצדיק היענות לבקשה.

ב"כ הנאשם התנגד לבקשה.

לאחר עיון בפרוטוקול הדיון וטיעוני הצדדים לבקשה, ובהתחשב בין היתר מהתרשמותו בית המשפט מעדות העד, אין מקום להיענות לבקשה.

סעיף 10א(א) לפקודת הראיות קובע 3 תנאים ששניים מהם התקיים אך השלישי לא התקיים.

הוכח שהעד מסר את אמרתו במשטרה ( תנאי ראשון) .

העד העיד בבית המשפט ונחקר על עדותו חקירה נגדית ( תנאי שני).

ואולם, התנאי השלישי המחייב "שהעדות שונה, **לדעת בית המשפט**, מן האמרה בפרט מהותי, או העד מכחיש את תוכן האמרה או אינו זוכר את תוכנה" - לא מתקיים במקרה דנן.

העד הסביר את נסיבות מסירת עדותו במשטרה וכן את תוכן עדותו.

העד הסביר למה התכוון, כשמסר את שמסר על מה שהתרחש בבית הוריו.

העד הסביר את הסיטואציה שהתרחשה בבית הוריו.

באם קיים שוני כלשהו בנוסח בדברים שנמסרו, הרי שניתן הסבר לכך.

ניתן לומר שהמדובר בפרשנות לדברים שנמסרו במשטרה והנושא יוכרע על בסיס מהימנות .

ב"כ המאשימה ציינה בהגינותה, כי מדובר במקרה גבולי, שאינו מצדיק להכריז על העד, כעד עוין.

על אף האמור העד נחקר גם בדרך של חקירה נגדית ע"י המאשימה מבלי שב"כ הנאשם יתנגד, בנסיבות הקונקרטיות, כדי לרדת לחקר האמת.

לא ניתן לומר שהעד סרב להעיד.

לא ניתן לומר שהעד " מילא פיו מים".

לא ניתן לומר שהעד " קשקש" במטרה להתחמק ממתן עדות.

העד לא השיב במלל חסר משמעות. העד לא התחמק ולא התחכם במתן תשובותיו.

### **העד השיב לענין.**

בנסיבות הענין אין המדובר בשוני מהותי ככוונת סעיף 10א(א)(3) לפקודת הראיות.

על כן הבקשה נדחית.

להעביר לבאי כח הצדדים.

ניתנה היום, כ"ט טבת תש"פ, 26 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.