

ת"פ 60263/12/18 - מדינת ישראל נגד אומן אלקרעאן

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 60263-12-18 מדינת ישראל נ' אלקרעאן(עציר) 10 דצמבר 2019

לפני בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה מדינת ישראל ע"י משטרת ישראל שלוחת תביעות כפר סבא באמצעות עו"ד אוראל צבע-רוזנצוויג

נגד הנאשם אומן אלקרעאן (עציר) ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד טל חיים ניסנוב

ב"כ הנאשם עו"ד ענת קירשנברג

הנאשם - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

1. הנאשם, איימן אלקרעאן יליד 1992, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן,

במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בביצוע העבירות הבאות:

- חמש עבירות של פריצה לבנין שאינו דירה בצוותא;
- חמש עבירות של היזק לרכוש בצוותא;
- חמש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע;
- חמש עבירות של החזקת מכשירי פריצה בצוותא;
- ארבע עבירות של זיוף סימני זיהוי של רכב בצוותא;
- הפרעה לשוטר במילוי תפקידו;

עמוד 1

· ושימוש בכוח על מנת למנוע מעצר.

2. לפי עובדות החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, מוחמד אלקרעאן (להלן - "מוחמד")

ואמג'ד אלקרעאן (להלן - "אמג'ד"), אחיו של הנאשם, היו הבעלים, בהתאמה, של שני כלי רכב: פורד מונדאו שחורה (להלן - "הפורד השחורה") ואופל איסיגניה (להלן - "האופל"). ביום 6.12.2018 מכר אמג'ד את האופל ורכש רכב מסוג פורד מונדאו כסופה (להלן - "הפורד הכסופה").

הנאשם ואחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה קשרו קשר לביצוע התפרצויות לבתי עסק וגניבה מהם. לשם קידום הקשר ומימושו היו הנאשם והאחרים נפגשים טרם ביצוע ההתפרצות ומזייפים את לוחית הזיהוי של אחד משלושת כלי הרכב שהוזכרו לעיל ומגיעים למקום ההתפרצות ברכב עם לוחית זיהוי מזויפת.

הנאשם והאחרים נהגו להצטייד בכלי פריצה, הכוללים: פטישים, מברגים, מגזריים לחיתוך מנעולים, ברזלים ולום, והנאשם היה מצטייד מראש בשקי בד גדולים ועבים מאוד, המשמשים לפסולת בניין אותם היו ממלאים הפורצים בהמשך ברכוש גנוב. הנאשם והאחרים היו מתפרצים לבתי עסק ברחבי הארץ כשהם רעולי פנים, ועל ידיהם עטו כפפות. באמצעות מכשירי הפריצה היו הנאשמים חותכים את מנעולי בתי העסק ומרימים את תריס הגלילה.

במסגרת הקשר הוגדרה חלוקת תפקידים, לפיה אחד תמיד נותר מחוץ לבית העסק כדי לאבטח את המעשה, והאחרים - שניים או שלושה - היו נכנסים לבית העסק וגונבים מקופת המקום כסף מזומן וסיגריות.

הנאשם והאחרים נהגו לבצע סיור עם אחד משלושת כלי הרכב שהוזכרו ולאחר בית עסק שניתן לפרוץ אליו בקלות, או שמראש היה נבחר בית עסק בהתאם להיכרות הנאשם והאחים עם מיקומו.

לאחר ההתפרצויות היו הנאשם והאחרים נמלטים מהמקום ומתחלקים בכסף המזומן, ואת הסיגריות היו מוכרים בדרום הארץ בפזורה הבדואית, ומתחלקים בשלל.

3. כתב האישום המתוקן מחזיק חמישה אישומים המתארים חמש התפרצויות שונות:

באישום 1 התפרצו הנאשם והאחרים לבית עסק בפרדס חנה. במסגרת ההתפרצות גרמו לנזק בשווי 2,155 ₪ ונטלו מן המקום 78 קופסאות סיגריות בשווי של כ-2,500 ₪. לאחר שהעסק נפרץ על ידי הנאשם והאחרים נותר הנאשם מחוצה לו כתצפיתן בעת שחבריו נטלו את השלל. עובר אורח הבחין בחבורה וזו נמלטה ברכב המזויף בנסיעה מהירה עד שהרכב התהפך וננטש על ידם;

באישום 2 התפרצו הנאשם והאחרים לבית עסק בכפר סבא, גרמו לנזק מוערך של 60,000 ₪ ונטלו מן המקום סיגריות

בשווי מוערך של 45,000 ₪, כסף מזומן בסך 4,500 ₪ ומכשיר כספומט שהכיל כ-2,800 ₪. גם במקרה זה לאחר שהעסק נפרץ נותר הנאשם מחוצה לו כתצפיתן;

באישום 3 התפרצו הנאשם והאחרים לבית עסק ברעננה. גם במקרה זה לאחר שהעסק נפרץ נותר הנאשם מחוצה לו כתצפיתן, וחבריו נטלו מן המקום סיגריות בשווי מוערך של 70,000 ₪ ומזומן בסך 8,000 ₪. כשהגיעה משטרה למקום נמלטה החבורה ברכב תוך נסיעה פרועה.

באישום 5 התפרצו הנאשם והאחרים לבית עסק באבן יהודה. גם במקרה זה לאחר שהעסק נפרץ נותר הנאשם מחוצה לו כתצפיתן, וחבריו נטלו מן המקום סיגריות בשווי מוערך של 30,000 ₪ ומזומן בסך 10,000 ₪.

באישום 8 התפרצו הנאשם והאחרים לבית עסק בנצרת עילית (שמה של העיר באותה עת). במסגרת ההתפרצות נטלו בני החבורה מן המקום 347 קופסאות סיגריות בשווי מוערך של 9,981 ₪ ומזומן בסכום שבין 16,000 ₪ ל-24,000 ₪ מקופת בית העסק. משהבחינו בני החבורה כי למקום הגיעו ניידות משטרה, נכנסו לרכב המזויף ונמלטו תוך שהם דורסים חלק מן השוטרים. הנאשם החל להימלט רגלית מהמקום, לא שעה לקריאות השוטרים לעברו לעצור, הסתתר מאחורי גרם מדרגות בבניין, היכה שוטר שהגיע למקום, נמלט פעם נוספת עד שלבסוף נלכד ונעצר, תוך שהוא מתנגד למעצרו ופוגע בשוטר.

ראיות לעונש

4. התביעה הגישה את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ובו שלוש הרשעות בעבירות רכוש

ואלימות. הנאשם ריצה שני מאסרים, האחד בן 12 חודשים והשני בן 20 חודשים. בשתי הרשעותיו האחרונות נגזרו עליו מאסרים על תנאי (בני שלושה חודשים). מאסרים על-תנאי אלה הם בני הפעלה.

5. ההגנה הגישה את הודעות הנאשם במשטרה (נע/1) מהן עולה כי הנאשם שיתף פעולה בחקירה אך לא מסר את שמות שותפיו. כן הגישה ההגנה מסמך בנושא המשמורת על בנו הקטין של הנאשם (נע/2) ומסמך נוסף שמעיד כי הנאשם חב כ-30,000 ₪ בגין קנסות תעבורה.

תמצית טיעוני הצדדים

6. ב"כ המאשימה, עו"ד אוראל צבע-רוזנצוויג, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשם, שהיה חלק מחבורה מאורגנת אשר הוציאה לפועל, באופן מאורגן ושיטתי, סדרת התפרצויות לבתי עסק במקומות שונים ברחבי הארץ, ועל הנזקים שנגרמו לנפגעי העבירה. התובעת עתרה למתחם עונש הולם שנע בין שנה לשלוש שנות מאסר בפועל ביחס לכל אישום או שלוש עד חמש שנות מאסר בפועל ביחס לכלל האישומים, ובקשה לגזור על הנאשם עונש של 50 חודשי מאסר וענישה נלווית. ב"כ המאשימה בקשה להפעיל במצטבר את שני המאסרים על-תנאי שעמדו לחובת הנאשם עת ביצע את העבירות.

הוגשה פסיקה לעונש.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד ענת קירשנברג, התמקדה בטיעוניה בחלקו של הנאשם בביצוע העבירות (בארבעה מן המקרים המפורטים בכתב האישום המתוקן שימש בשלב מסוים כתצפיתן) ובשיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות האכיפה. לדברי הסניגורית, הנאשם זכאי להקלה משמעותית בשל כך שבחקירתו במשטרה סיפק פרטים לגבי אירועים נוספים בהם נטל חלק (אם כי כאמור נמנע מלמסור פרטים אודות שותפיו לביצוע העבירות). הסניגורית טענה כי את מעשי הנאשם יש לראות כמעשה אחד לצרכי קביעת מתחם העונש ההולם, ובשים לב לגילו ולהודאתו בהזדמנות הראשונה בקשה לגזור על הנאשם עונש בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם שלתפיסתה נופל מן המתחם שהציעה המאשימה. הסניגורית עמדה בטיעוניה גם על נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא אב לילד כבן ארבע שהמשמורת עליו נתונה לסבתו של הקטין, נוכח היעדר יכולת של האם ומצבו של הנאשם הנתון במעצר מסוף שנת 2018. ההגנה עתרה להפעיל את המאסרים על-תנאי במצטבר לכל עונש ובחופף זה לזה.

גם ההגנה הגישה פסיקה לעונש.

8. הנאשם לא ניצל את זכותו לומר את דברו האחרון לעונש.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

9. המאשימה עתרה במקרה זה למתחם עונש הולם שנע בין שלוש לחמש שנות מאסר אם ייקבע כי עניין לנו ב"אירוע אחד" לגביו יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. ההגנה עתרה למתחם עונש מקל יותר.

כיוון שבמקרה זה נראה כי עבירותיו של הנאשם אכן מהוות אירוע אחד, שכן כולן נעברו כחלק מאותה קשירת קשר, על ידי אותה חבורה עבריינית ובפרק זמן קצר יחסית, אין בדעתי לבחון את הצעתה החלופית של התביעה לפיה יש לקבוע מתחמי עונש הולם נפרדים לכל אישום.

10. במסגרת תכנית עבריינית אחת, נועזת ומתוחכמת, פרצו הנאשם ובני חבורתו לחמישה בתי עסק. המעשים תוכננו מראש לפרטי פרטיהם. בני החבורה הגיעו למקומות אותם התעתדו לפרוץ בכלי רכב שזהותם זויפה. הם הצטיידו מראש בכלי פריצה מגוונים ובשקים גדולים. הם ביצעו את מעשיהם כשפניהם רעולים וידיהם עוטות

כפפות. הם פרצו מנעולים ודלתות בדרך אלימה שגרמה לא פעם לנזק רב לרכוש. הם נטלו לידיהם רכוש רב מאוד. באחד המקרים לא היססו לעקור כספומט ממקומו ולקחתו עמם. כאשר נאלצו להימלט מגורמים שחשפו את מעשיהם - עשו כן בדרך של נהיגה פרועה ומסכנת חיים.

הנה כי כן המקרה שלפניי חמור מאוד בכל היבטיו ונסיבותיו: פעילות עבריינית משותפת, מתוכננת, פרי קשר שנקשר מראש, בשורה של מקרים שבוצעו בפרק זמן קצר יחסית במקומות שונים בארץ, תוך שימוש בכלי פריצה ובאמצעי הסוואה מגוונים. העובדה כי בחלק מהמקרים שימש הנאשם לאחר מעשה ההתפרצות כתצפיתן אינה מלמדת, במקרה זה, על שותפות פחותה במעשה.

11. בשים לב לעקרון העל בענישה המכתיב הלימה בין מעשה לעונש, לנסיבות החמורות של ביצוע העבירות כפי שתוארו לעיל ולרמת הענישה הנוהגת המוכרת לבית המשפט, אפשר לומר שחסד עשתה התביעה עם הנאשם כאשר עתרה למתחם עונש הולם שנע בין שלוש לחמש שנות מאסר בלבד. זאת, בין היתר, משום שמקובל לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין שנת מאסר לשנתיים עבור מעשה פריצה אחד, לאו דווקא בחבורה.

לא אעשה עצמי קטגור ואקבל במקרה זה את המתחם שהציעה המאשימה, קרי: שלוש עד חמש שנות מאסר בפועל, כעונש עיקרי.

גזירת העונש

12. כעת נותר לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם. שיקולי שיקום אינם על הפרק.

13. לקולה זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה כי הודה בעובדות כתב אישום מתוקן מבלי שניהל הליך הוכחות ואת מכלול נסיבותיו האישיות כפי שנפרשו לפניי באמצעות טענות באת כוחו והמסמכים שהוגשו.

כן זקפתי לזכותו את שיתוף הפעולה שלו בחקירה, אך יושם אל לב: הפסיקה שהגישה ב"כ הנאשם, בגדרה נקבע כי ראוי לתת משקל ממשי לשיתוף פעולה של נחקרים ונאשמים, התייחסה כמעט תמיד למקרים בהם הנאשם שיתף פעולה בחקירתו באופן נרחב, ובעיקר כאשר הפליל שותפים לדבר עבירה [ראו, למשל, ע"פ 122/14 **שוורצפל נ' מדינת ישראל** (7.7.2014)], פסקה 16 לפסק הדין]. הנאשם שלפניי לא חשף את זהות שותפיו לדבר עבירה ואלה לא הובאו לדין.

14. לחומרה הבאתי בחשבון את מספר העבירות, תדירותן והזיקה ביניהן (סעיף 40ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977), את הצורך להגן על הציבור מפני פגיעתו הרעה של הנאשם וגם את הצורך הדחוף בהרתעת עבריינים ממעורבות בתחום עבירות קשה זה, מטרה אותה ניתן להשיג גם בדרך של ענישת אלה מהם שנתפסים באופן מחמיר.

הצורך להחמיר בעונשו של הנאשם מתעצם נוכח הרשעותיו הקודמות של הנאשם, מהעת האחרונה ממש, בביצוע עבירות רכוש ומאסריו הקצרים יחסית שלא גרמו לו לחדול מלהמשיך בדרכו הקלוקלת. ארבעה חודשים בלבד לאחר שחרורו ממאסרו האחרון כבר הסתבך הנאשם בביצוע המעשים כאן, וזאת כששני מאסרים על-תנאי תלויים ועומדים מעל לראשו.

זה גם המקום להבהיר כי לא הוצגה לי עילה ממשית שתצדיק לחפוף את המאסרים על-תנאי שיש להפעיל כעת לעונש שאגזור על הנאשם. מאסר על-תנאי הוא עונש שביצעו נדחה, וכדי לתת לו תוקף מלא ראוי ככלל להפעילו במצטבר לעונש בגין העבירה הנוספת [ע"פ 384/78 **מדינת ישראל נ' משעלי**, פ"ד לב(3) 245 (1978); ע"פ 4654/03 **וליד נ' מדינת ישראל** (2006); רע"פ 3211/10 **אלבס נ' מדינת ישראל** (2000)].

15. פועל יוצא של האמור לעיל הוא שיש לגזור על הנאשם עונש מאסר בחלק העליון של מתחם העונש ההולם, ולהפעיל את המאסרים על-תנאי במצטבר.

16. לעניין הקנס יש לקבוע מתחם נפרד. בהתחשב בתחום העבירות בו עסקין ובהיקף הפגיעות ברכוש הזולת, ברי כי יש מקום להשית קנס משמעותי. מצבו הכלכלי הרעוע של הנאשם ימתן, כמצוות המחוקק, את מתחם רכיב עונש זה אך ודאי שאין מקום לאיינו. לאחר ששקלתי את כל הדרוש בעניין זה אני קובע כי מתחם עונש הקנס יעמוד במקרה זה על 10,000 ₪ עד 30,000 ₪.

הצדדים הגיעו להסכמה כי יחולטו שני כלי הרכב המפורטים בכתב האישום. לחילוט המוסכם תהיה השפעה על גובה הקנס שאשית על הנאשם.

17. את נפגעי העבירות שביצע הנאשם יש לפצות. עם זה יש לתת תוקף מלא לטענת ההגנה כי התביעה חדלה בכך שלא סיפקה לבית המשפט נתונים כלשהם בדבר ביטוחים שהפעילו בעלי בתי העסק, ועל כן הפיצוי שאפסוק יתייחס בעיקר לעוגמת הנפש שנגרמה לאותם בעלי עסקים מעצם העובדה שהתרחשה פריצה ברוטאלית בבית עסקם. בכל הקשור לפיצוי, כידוע אין מקום לשקול את יכולת החזר של הנאשם.

18. לאחר ששקלתי את כל השיקולים הצריכים לעניין החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

· מאסר בפועל בן 50 חודשים.

אני מפעיל את שני המאסרים על-תנאי בני שלושת החודשים שהושתו על הנאשם במסגרת ת"פ (כ"ס) 35361-08-15 מיום 6.3.2016 (תע"פ (1) ות"פ (כ"ס) 32161-06-16 מיום 15.3.2017 (תע"פ) 2/ במצטבר.

סך הכול ירצה אפוא הנאשם 56 חודשי מאסר החל ביום מעצרו 18.12.2018.

· מאסר על תנאי בן 12 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע.

· מאסר על תנאי בן 6 חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון, או עבירות לפי סעיפים 499(א)(1) או 275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 או עבירה לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), התשכ"ט-1969.

· קנס בסך 15,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם ב-30 תשלומים, חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.2.2020 ובכל אחד בחודש שלאחריו.

· אני מורה על חילוט שני כלי הרכב המופיעים בהודעת החילוט בכתב האישום המתוקן.

· הנאשם יפצה את נפגעי עבירותיו כדלקמן: **מר ליאור מזרחי** (אישום 1) - סך של 4,000 ₪; **מר ססי אנקורי** (אישום 2) - סך של 2,000 ₪; **מר הראל בן צור** (אישום 3) - סך של 2,000 ₪; **מר אבירם מלכין** (אישום 5) - סך של 2,000 ₪; **מר פרנסיס עבד אל נור** (אישום 8) - 2,000 ₪. **כל סכומי הפיצוי ישתלמו עד ליום 1.2.2020.**

המאשימה תמציא את פרטי נפגעי העבירה למזכירות עוד היום ותעדכנם כי נפסק פיצוי לזכותם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, במעמד הנוכחים.