

ת"פ 60320/07/12 - מדינת ישראל נגד נ' ג'

19 מרץ 2014

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 60320-07-12 מדינת ישראל נ' ג'
בפני כב' השופטת שירלי דקל נוח
המאשימה
נגד
הנאשם
נ' ג'

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד זמנסקי

הנאשם וב"כ עו"ד אדי אבינועם

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כתב האישום יתוקן בהתאם כך שמועד האירוע הינו 25/12/2010.

ניתנה והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוח, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, ובמסגרת הסדר בין הצדדים, בעובדות כתב האישום המתוקן ובעבירה של תקיפה

עמוד 1

הגורמת חבלה ממש - בן זוג.

עפ"י עובדות כתב האישום המתוקן בתאריך 25/12/2010 הנאשם הגיע לבית בו גרה פרודתו, והיא ביקשה ממנו שלא יכנס לבית, אולם הנאשם עמד על כך והחל ויכוח בין הצדדים. בהמשך, הנאשם נכנס לבית והכה את המתלוננת בראשה, וכשניסתה להימלט ממנו, היכה אותה בכתפה, והעיפה על רצפת הבית. כתוצאה מכך נגרם למתלוננת דימום תת עורי בכתף.

במסגרת ההסדר בין הצדדים, הודיעו הצדדים כי הנאשם יחזור בו מהכפירה, ובטרם הרשעה יופנה לקבלת תסקיר מטעם שירות המבחן. עוד על פי ההסדר, ככל שהתסקיר יהיה חיובי ותהיה אינדיקציה לפגיעה תעסוקתית, יעותרו הצדדים בהסכמה לסיים את ההליך ללא הרשעה, הטלת צו של"צ ופיצוי בסך 500 ש"ח למתלוננת.

תסקיר שירות המבחן שהתקבל היה חיובי, ולא אפרט את האמור בו מטעמי צנעת הפרט. המלצות התסקיר הן שלא להרשיע את הנאשם ולא לפגוע במקור פרנסתו. כמו כן צוין כי הרשעה בדין עלולה להעצים מתחים בינו לבין המתלוננת. כמו כן, הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן במשך שנה, במסגרתו ישולב בטיפול קבוצתי למניעת אלימות ו-140 שעות של"צ.

לאור זאת, עתרו הצדדים לאימוץ המלצות התסקיר.

ב"כ המאשימה ציין כי הנאשם ללא עבר פלילי, ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים, כי ההסדר הינו על דעתה של המתלוננת, וכן הדגיש באוזני הנאשם כי המאשימה מוכנה לתת לו הזדמנות חד פעמית.

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעונו לעונש את האמור בתסקיר, הפנה לעובדה שמאז האירוע נשוא כתב האישום חלפו 3.5 שנים ולא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים, הפנה לעובדה שהנאשם נמצא ביעוץ וטיפול פסיכולוגי והפנה לחו"ד הפסיכולוג, וכן להוראות ההסכם הקיבוצי של חברת בזק וההסתדרות ממנו ניתן ללמוד על ההשלכות שעלולות לנבוע מהרשעתו של הנאשם, לרבות פיטוריו ושלילת זכויותיו לפיצויי פיטורים או לפנסיה.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, לרבות האמור בתסקיר מטעם שירות המבחן והמלצותיו, עתירת הצדדים לעונש, היעדר עבר פלילי, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירה, ההתרשמות כי מדובר בנאשם נורמטיבי שהאירוע נשוא כתב האישום מהווה התנהגות חריגה לאורחות חייו, העובדה שהרשעה עלולה לפגוע בעבודתו ולהעצים את המתח בינו לבין גרושתו, הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי יקר, החרטה הכנה שהביע הנאשם וכן את האינטרס הציבורי, מצאתי שיש לחרוג ממתחם הענישה הראוי לנוכח הנסיבות המיוחדות ולא להרשיע את הנאשם.

אני מאמצת את המלצת שירות המבחן ועתירת הצדדים לעונש ומטילה על הנאשם צו מבחן למשך שנה.

הובהרו לנאשם חובותיו למלא אחר כל הוראות שירות המבחן וההשלכות של אי מילוי צו המבחן ככתבו וכלשונו.

