

ת"פ 604/05/13 - מדינת ישראל נגד אולג פדורנקו

בית משפט השלום בנתניה

13 יולי 2014

ת"פ 604-05-13 מדינת ישראל נ' פדורנקו

בפני כב' השופטת גלית ציגלר
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
אולג פדורנקו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שלומי חנניה

ב"כ הנאשם עו"ד ארז כהן

הנאשם נוכח

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, ובו שלושה אישומים שונים שעניינם אירועים בהם היה הנאשם מעורב ביום 25.4.13, בהיותו תחת השפעת אלכוהול.

במועד זה הגיע הנאשם לסופרמרקט, התנהג בצורה בוטה, קילל, הכה סדרן במקום, לא נשמע להוראות ובשלב מאוחר יותר אף הכה סדרנית נוספת.

כשעה לאחר מכן נכנס הנאשם למושב האחורי ברכבה של אחת הקונות במקום, ומששאלה אותו למעשיו וביקשה שיצא מהרכב, החל לקלל אותה ולאיים, כשהתערבו אנשים אחרים, עזב את המקום, אולם שוב חזר ושוב איים, וגם הפעם כשניסה אחד העובדים להרחיק את הנאשם, הוא גידף ותקף גם אותו.

עוד שעה חלפה ולמקום הגיע שוטר שזומן לשם על ידי המתלוננים. השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב וזה ניסה לברוח, השוטר עצר ואזק אותו, ובחיפוש שערך בכליו נמצאה סכין.

עמוד 1

הנאשם המשיך בהתנהגותו הפרועה, ניסה לשחרר עצמו מהכבלים, ומשהדבר לא עלה בידו הוא חבט בשוטר באגרופו, ואחר כך קרע את רצועת השעון שלו ושבר אותו, וגרם לו תוך כדי כך לשריטות.

הנאשם סירב להזדהות בפני השוטר עד שבסופו של דבר נעצר.

הנאשם הורשע בשתי עבירות של תקיפה לפי סעיף 379, התנהגות פרועה במקום ציבורי לפי סעיף 216 (א)(1), איומים לפי סעיף 192, הסגת גבול לפי סעיף 447 א' (1), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275, החזקת סכין למטרה בלתי כשירה לפי סעיף 186 (א) לחוק והיזק לרכוש במזיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין, ובנוסף בעבירה של התנגדות למעצר לפי סעיף 47 (א) חוק סדר דין פלילי.

2. ב"כ הצדדים הסכימו כי בטרם ישמעו הטיעונים לעונש יישלח הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר, ולאחר מכן ידברו ביניהם לגבי העונש המתאים.

מהתסקיר שהתקבל עלה כי הנאשם יליד 1963, כבן 50, גרוש ואב לשני ילדים, עלה מאוקראינה בשנת 2006 והוא מתגורר כיום עם אימו.

לנאשם אין עבר פלילי קודם, ומאז האירוע לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. בפני קצין המבחן לקח הנאשם אחריות למעשים, הביע חרטה ובושה עליהם, והסביר כי הדבר נבע מהתמכרותו לאלכוהול.

קצין המבחן מצא כי הנאשם נזקק למסגרת טיפולית, והוא אכן השתלב בקהילת "אילנות", בה הוא נמצא מאז חודש יוני 2013, הוא משתף פעולה ומגלה מוטיבציה גבוהה לשינוי דפוסיים ולגמילה מאלכוהול.

קצין המבחן ציין כי הנאשם נמצא בטיפול משמעותי, ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע, אשר יש בו כדי להפחית סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, ורמת הסיכון הפוטנציאלית ממנו נמוכה.

בסיכומו של תסקיר הומלץ להטיל על הנאשם צו מבחן ושל"צ בהיקף של 400 שעות, תוך מתן אפשרות להשלים תחילה את ההליך הטיפולי הנדרש, ומיד לאחר מכן ביצוע השל"צ.

3. נוכח האמור בתסקיר, הגיעו באי כח הצדדים להסכמות עונשיות, וביקשו במשותף להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן, של"צ בהיקף 400 שעות, פיצוי בסך 2000 ₪ למתלוננת שלרכבה נכנס הנאשם וקנס בסך 1000 ₪.

ב"כ הצדדים ביקשו כי בית המשפט יכבד את ההסדר.

הנאשם עצמו הביע צער על המעשים, הסביר כי אינו זוכר את מה שארע, אולם החליט לשנות את דרכו ומזה 8 חודשים הוא מצוי בקהילה טיפולית, וביקש להתחשב בו בעניין הפיצוי והקנס.

4. אין ספק כי התנהגותו של הנאשם ביום האירוע - במשך כשלוש שעות - הייתה אלימה, בריונית

ומתלהמת, דבר לא עצר בעדו מלתקוף, לאיים, לקלל ולהתנהג בצורה מפחידה כלפי אנשים שונים שנקלעו בדרכו, ואף כלפי שוטר שהגיע למלא תפקידו.

השפעת האלכוהול ניכרה על התנהגותו של הנאשם ועל מעשיו, וכל מי שניסה לעצור אותו או למנוע ממנו להמשיך באותה דרך, חווה את פרץ האלימות על גופו.

עם זאת, מדובר בהתנהגות שניתן לראותה כאירוע אחד מתמשך, חד פעמי ויחיד בחייו של הנאשם, אשר לא הסתבך בפלילים לפני כן.

מאז, ובמשך חודשים ארוכים, לקח הנאשם את עצמו בידיים, החל לעבור הליך טיפולי משמעותי, הוא משתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן ועם דרישות הטיפול, הוא הביע חרטה רבה על מה שקרה, ונכונות לשאת בעונש שיוטל עליו.

גם הערכת שירות המבחן מלמדת, כי המסוכנות מהנאשם פחתה וכי הסיכוי שיחזור על מעשיו לאור ההליך הטיפולי - הוא נמוך.

לזכותו של הנאשם יש להביא בחשבון גם את תיקון כתב האישום לקולא, מחיקת עובדות והקלה בהוראות החיקוק בהן הודה, כאשר הודאתו חסכה זמן שיפוטי יקר, ובוודאי חסכה את הצורך בהבאתם של כל העדים אשר היו מעורבים באותם אירועים.

5. שקלתי האם ההסדר אליו הגיעו הצדדים הוא ראוי, שכן העבירות אינן פשוטות, ויש צורך למגר התנהגות אלימה כזו באמצעות ענישה הולמת שיהיה בה משום מסר גם לרבים. עם זאת, דומה כי במקרה זה נסיבותיו של הנאשם וההליך הטיפולי שעבר גוברות, ויש מקום להתחשבות יוצאת דופן, מה גם שבית המשפט יוצא מהנחה כי התביעה שקלה היטב את כל הדרוש טרם שהגיעה להסכמה באשר לעונש, וכי הסכמה זו משקפת גם את המענה לאינטרס הציבורי.

לאור האמור לעיל אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע.

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות אלימות מסוג עוון, עבירות כלפי שוטרים או עבירה של החזקת סכין למטרה בלתי כשרה.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של הסגת גבול או היזק לרכוש במזיד.

ד. הנאשם יבצע 400 שעות של"צ באגף הרווחה בעיריית כפר סבא. תקופת השל"צ תעמוד על 18 חודשים, והיא תחל לאחר שהנאשם יסיים את שלבי ההליך הטיפולי, בהתאם למועד שיודיע שירות המבחן.

ה. צו מבחן למשך 12 חודשים.

על הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ולהתייבב בכל עת שיידרש ולמלא אחר מכסת השעות שנגזרה עליו.

ו. פיצוי למתלוננת, עת/3, בסך 2,000 ₪ אשר יועבר מהכספים המופקדים בתיק מ"ת 615-05-13, ויתרת הסכום תוחזר לנאשם.

ז. **אני מורה על השמדת המוצג.**

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ט"ו תמוז תשע"ד, 13/07/2014 במעמד הנוכחים.

גלית ציגלר , שופטת