

## ת"פ 60420/05 - מדינת ישראל נגד סמי שלמה מלול

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 23-05-60420 מדינת ישראל נ' מלול (עוצר)

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדןוב  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד סמי שלמה מלול (עוצר)  
הנאשם

### قرر דין

הנאשם הורשע על סמן הودאותו בכתב האישום בעבירה של התפרצות למקום מגורים בכונה לבצע גניבה בניגוד לסעיף 606(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וגניבה בניגוד לסעיף 384 לחוק העונשין.

בהתאם לעובדות כתב האישום, בתאריך 4.5.23 סמוך לשעה 10:08 התפרץ הנאשם לדירה ברח' שושנת הימים בעתלית (להלן: "המקום") בה התגוררה גב' א.ק. (להלן: "המתלוונת"), באופן שהחדר מקשר למסגרת חלון הזרה ופתחתו בכוח. בהמשך חיטט הנאשם בחדרים במקום ונטל ממש 4 שרשרות, 2 זוגות עגילים, 3 טבעות, טלפון מסוג סמסונג, 3 אירו ו- 1,500 ₪ (להלן: "הרכוש הגנוב"). בהמשך עזב הנאשם את המקום כשהרכוש הגנוב באמתחו.

### **ראיות לעונש:**

המאשימה הגישה גילוין הרשותות קודמות של הנאשם (טע/2), הכולל 10 הרשותות קודמות וכותב אישום, הכרעת דין וגזר דין שניינו בת.פ. 14565/06-22 בו הוטל על הנאשם, בין היתר, מאסר על תנאי בן 6 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק שבפניי.

ב"כ הנאשם הגיש דו"ח סוציאלי אודות הנאשם (טע/4).

### **טענות הצדדים:**

ב"כ המאשימה, בטיעוניה בעל פה ובכתב (טע/1), לאחר שעמדה המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה והנתק שנגרם לרוכbam של המתלוונת, ביקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם נع בין 12 ל- 24 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע את עונשו של הנאשם ברף ביןוני גבוה של המתחם שלא יפחית מ- 20 חודשים מאסר, וזאת נוכח עבורי הפלילי הכולל 10 הרשותות קודמות, רובה בעבירות רכוש. עוד הדגישה ב"כ המאשימה, כי הנאשם, השחרר ממאסרו הראשון רק בחודש פברואר 2023 וביצע את העבירה הנוכחית עת שהיה תליי ועומד נגדו מאסר על תנאי בן 6 חודשים, שהוא בר הפעלה בתיק שבפניי. עוד ביקשה המאשימה להثبت על הנאשם מאסר על תנאי ארוך ומרטיע, ולהורות על הפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש שייגזר בתיק זה.

**ב"כ הנאשם** ביקש לקבוע כי בשים לב להדר תחכם בביצוע העבירה, העובדה כי העבירה בוצעה לא בחבורה ועל רקע שימוש במסים, מתחם העונש ההולם נع בין מס' 15 וחודשי מאסר ל- 15 חודשי מאסר וביקש למקם את עונשו של הנאשם קרוב לתחתית המתחם. ב"כ הנאשם הדגיש את הוודאותו המידית של הנאשם בסוגרת הליך מוקד, נתילת אחראיות על מעשיו והבעת חרטה. עוד נטען, כי עוד לפני ההחלטה אורך חיים התמכרו. עוד נטען, כי בסוגרת המעצר הנאשם עבר גמילה פיזית מסוימת והוא מועד להיקלט בכלל חרמון להמשך טיפול. עוד ביקש ב"כ הנאשם, להפעיל את התנאי חילקו בחופף וחלקו במצטרבר, וכן מאמצי הנאשם לשקם את חייו.

#### **דברי הנאשם:**

ה הנאשם הביע חרטה, ואמר כי הוא החליט הפעם להתחיל הליך טיפול על מנת להתנקות מסוימת. הנאשם הדגיש כי הוא הגיע להחלטה זו נוכח העובדה כי בנו הבכור אמר לו לחגוג בר מצווה בשנה הבאה.

#### **דין והכרעה:**

תיקון 113 לחוק העונשין קובע כי העיקרון המנחה בעונישה הוא עקרון ההלימה - קיומו של חולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, שביצעת הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במידיניות העונישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כשבתווך מתחם העונש הולם יջור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם.

**הערך החברתי המוגן** שנפגע מביצוע עבירות התפרצויות במקום מגורים וగנבה, הינו הגנה על שלום הציבור ורכושו והגנה על תחושת הביטחון של הציבור.

**עבירה של התפרצויות טומנת בחובה פגעה בתחששות הפרטיות והביטחון של אדם בبيתו, בשים לב לסיכון החמור לבני הבית כתוצאה ממפגש עם מבצע העבירה, העולם להפוך לעימות פיזי.**

הנזק שהוא עלול להיגרם, והנזק שנגרם בפועל מביצוע העבירות על ידי הנאשם: הנאשם גנב תכשיטים של המטלוננט, מכשיר סלולארי וסכומי כסף נכבדים. יודגש כי ישנה חומרה מיוחדת בגיןב תכשיטים, להם ככלל ישנו ערך סנטימנטלי, וכך גם בגיןב מכשיר סלולארי שהווים, מעבר להיות אמצעי תקשורת, הפך להיות "עולם ומלאו" עבור בעליו, הכול בתוכו זיכרונות, תמונות, יומן, דואר אלקטרוני, התכתבויות וכו'.

כך גם מקובלת עלי טענת המאשימה, כי עבירת התפרצויות בנוסף לנזקים ישירים הנגרמים לדורבן מביאה גם לפגיעה כלכלית כלל הציבור, כאשר הוא נדרש להוציא כספים על ביטוחים ועל מיגון.

**מבחינת נסיבות ביצוע העבירה,** מדובר בעבירה מתוכננת, גם שלא מתוחכמת במיוחד, שבוצעה על ידי הנאשם בלבד, תוך שימוש בכלים פריצה לצורכי החזת חלון הדירה, גם שלא נגרם נזק לרכוש כתוצאה מההתפרצויות.

בשים לב למכלול נסיבות ביצוע העבירות, והנזק שנגרם כתוצאה מביצוע  **מידת הפגיעה** בערך המוגן היא ממשית.

### מדייניות הענישה הנוגעת:

הצדדים הפנו אותו לפסקי דין מהם ביקשו ללמידה על מתחם העונש ההולם המתאים לנסיבות תיק זה. בנוסף מצאתי להפנות למספר פסקי הדין הבאים:

בע"פ 370/14 **סלפיתי ואח' נ' מדינת ישראל** (25.8.14), נדחה ערעור של עורר בגין חומרת העונש שהושת עלי בגין מגוון עבירות שונות. בין היתר, אישר בית המשפט העליון את המתחם שנקבע על ידי בית המשפט המחויז בגין עבירת התפרצויות, קשרת גנבה, שנקבע כגע בין מסר לתקופה קצרה, אותו ניתן לרצות בעבודות שירות, בין 24 חודשים מסר בפועל, ובין עבירות של כניסה למקום מגורים, גנבה וקשרת קשר לביצוע פשע - כגע בין מסר לתקופה קצרה, אותו ניתן לרצות בעבודות שירות, בין 20 חודשים מסר בפועל (ראה סעיף 14 לפסק דין).

ברע"פ 8399/15 **קדוש נ' מ"י** (19.6.15), נדחתה בקשה רשות ערעור של המבקש על חומרת העונש, שהוטל עליו בגין ביצוע עבירה של התפרצויות, גנבה והזק לרכוש בזדון. בית המשפט העליון אישר הן את העונש, שנגזר על הנאשם - 12 חודשים - 12 חודשים מסר בפועל, והן את המתחם, שנקבע על ידי בית משפט השלום, שבנסיבות המקרה נע בין 12 ל-36 חודשים מסר בפועל.

ברע"פ 3058/18 **רחלילוב נ' מדינת ישראל** (23.4.18) נדחתה בקשה רשות ערעור של המבקש. במקרה זה הורשע המבקש בעבירת התפרצויות, גנבה ושימוש ברכב ללא רשות. בית משפט השלוםקבע כי המתחם בגין עבירת התפרצויות מתוחכמת ומתוכננת וגנבה נע בין 12 ל- 24 חודשים מסר בפועל, וגורר על הנאשם, צעריר ללא עבר פלילי עם המלצה של שירות המבחן להטיל עליו עונש של של"צ - 14 חודשים מסר בפועל.

ברע"פ 196/18 **אלמלח נ' מדינת ישראל** (24.4.18) בית המשפט העליון דחה את בקשה רשות הערעור של המבקש, אשר הורשע ב- 3 אירועים של התפרצויות וגנבה, בנוסף לעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ונגזר עליו עונש של 20 חודשים מסר בפועל לצד עונשים נלוויים. יצוין, כי בית משפט השלוםקבע כי מתחם העונש ההולם לכל אחד מהאירועים, בהם הורשע הנאשם, נע בין 12 ל- 24 חודשים מסר בפועל, וקובעה זו אושרה על ידי בית המשפט המחויז, שדחה את הערעור שהגיש הנאשם (על"ג (ו-מ) **אלמלח נ' מ"י** (31.8.18))).

בעפ"ג (ו-מ) 14-04-2014 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14) התקבל ערעורו של המדינה על קולת העונש, שנגזר על המשיב על ידי בית משפט השלום. המשיב הורשע בביצוע עבירה של ניסיון התפרצויות בבית מגורים, ובית משפט השלום גזר עליו עונש של 6 חודשים מסר בפועל והפעלת ארבעה חודשי מסר על תנאי, חלקם בחופף וחלקים במצטבר. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של המשיב ל-13 חודשים מסר בפועל, כולל המסר המותנה שהופעל כלו בחופף.

בעפ"ג (חיפה) 14-02-2017 **מ"י נ' חאלד תאיה** (24.4.14) בית משפט מחויז קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש ובמקומ עונש של 6 חודשים בע"ש, שנגזר על ידי בית משפט השלום בגין עבירה של התפרצויות וגנבה, גזר על הנאשם עונש של 12 חודשים מסר בפועל, תוך קביעה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה זה נע בין 12 ל- 24 חודשים מסר בפועל. בית משפט מחויז ציין כי אין דרך של ערכאת הערעור למצות את הדיון עם הנאשם.

בUF"ג (מרכז-lod) 9393-10-21 **טבachi נ' מדינת ישראל** (2.1.22) הנאשם הורשע לאחר הודהתו באربعה אישומים, כולם בעבירות התפרצויות/ניסיין התפרצויות בבית מגורים. בית משפט השולם קבע כי מתוך העונש ההולם נع בין 12 ל-24 חודשים מאסר, לכל אחת מעבירות התפרצויות ואילו לניסיין התפרצויות המתחם נע בין 8 ל-24 חודשים מאסר בפועל. על הנאשם הושתו 40 חודשים מאסר בפועל והופעלו מאסרים מותנים חלקם בחופף וחלקם במצבם, כך שהה"כ הושת על הנאשם לרצות 48 חודשים מאסר וענישה נלוית. ערעור שהוגש לבית המשפט המחויז לעניין רצוי המאסר בפועל נדחה.

בUF"ג (חיפה) 17-05-51174 **גרבן נ' מדינת ישראל** (20.7.17) הורשע המערער לאחר הודהתו בעבירות של התפרצויות בבית מגורים, גנבה והזק לרכוש בمزיד. המערער התפרץ לבית מגוריה של המתלוננת, לאחר שבר את סורג החלון בקומת המטבח באמצעות אבן וגרם לעקירתו של הסורג מהקיר. בהמשך, נכנס המערער לבית דרך החלון והחל בחיפוש אחר רכוש. תוך כדי החיפוש זרע המערער הרס רב בבית והזק לרכוש, בין היתר באמצעות סכין שנפל מהמטבח ובאמצעותה חתר כריות ומזרונים במטרה למצוא רכוש. במהלך החיפושים מצא המערער באחת הדירות שחתך, קופסת תכשיטים ובה תכשיטי זהב רבים בשווי כולל של עשרות אלפי שקלים. בית המשפט השולם קבע כי מתוך העונש ההולם נע בין 12 ל-30 חודשים מאסר בפועל וגזר על המערער 18 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוית. בערעור שהגיש המשפט המחויז נקבע כי מתוך העונש ההולם יכול היה לעמוד בנסיבות המקרה על עונש שנתי בין 9 ל-24 חודשים מאסר בפועל. עם זאת ערכאת הערעור החליטה שלא להתערב בעונש שהוטל והערעור נדחה.

**בהתאם להוראת סעיף 4ג לחוק העונשין, אני קובעת כי מתוך העונש ההולם לעבירות התפרצויות בנסיבותתיק זה, נע בין 10 ל- 24 חודשים מאסר בפועל.**

#### **סטייה ממתחם העונש ההולם:**

לא מצאתי כי במקרה זה ישנו מקום לסתות ממתחם העונש ההולם, אותו קבעתי לעיל, לפחות או לחומרא.

#### **גזרת עונשו של הנאשם בתוך המתחם:**

לא יכולת התחשבתי בהודהתו המיידית של הנאשם, במסגרת הליך מוקד, וטילת האחריות על מעשיו ו הבעת החרטה. הודהתו של הנאשם חסכה מזמן השיפוטי של בית המשפט ומזמןם של עדים, אשר עדותם הייתה תיירה.

עוד נתתי דעתך למאמרי השיקום שעשוה הנאשם, בהם הבהיר עוד לפני מעצרו בתיק הנוכחי כי שעולה מדו"ח סוציאלי שהוגש (טע/4). עוד עולה כי עבירות הרכוש מבוצעות על ידי הנאשם על רקע צריכת סמים, וכי מאסרים חוזרים של הנאשם פוגעים במשפחתו, ובעיקר בבונו הבכור.

הנאשם בן 38, לחובתו 10 הרשעות קודמות, רובן בעבירות רכוש. הרשעתו الأخيرة של הנאשם משנת 2022, והוא ביצע את העבירה הנוכחית זמן קצר לאחר שוחרר ממאסרו האחרון. בנוסף, העבירה הנוכחית בוצעה כאשר מאסר על תנאי בן 6 חודשים מרחק מעל ראשו של הנאשם. מהרישום הפלילי של הנאשם ומהאמור בדו"ח הסוציאלי ברור כי לא טיפול משמעותית הנאשם יחזור למעגל הפשיעה זמן קצר לאחר שחרורו.

נתתי דעתך לדברי הנאשם בדברי הगמלה בהם התייחס במסגרת בית המעצר, ועל כך שהצלח להתנקות פיזית מסוימת, והוא מועד להמשך טיפול בכלא חרמון, כאשר המאמצים הם עקב רצונו לחזור לחיק משפחתו ולידייו, כשהוא

נקו מסמיכים.

**לאחר שקלתني את מלאה השיקולים המפורטים לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. 12 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו בתאריך 15.5.23.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי בין 6 חודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 22-06-14565, באופן ש- 4 חודשים יהיו במצבם לעונש שנגזר בגין זה וחודשים בחופף, **כך ששם הכל על הנאשם לרצות עונש מאסר של 16 חודשים מיום מעצרו 15.5.23**. החלטתי לחפות חלק מההתנאי על מנת לעודד את הנאשם במאצוי השיקום בהם החל.
3. מאסר על תנאי בין 5 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, וההתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה רכוש מסוג פשע, וירושע בגיןה.
4. מאסר על תנאי בין 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, וההתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירה רכוש מסוג עוון, וירושע בגיןה.

**מומלץ לרשות השב"ס להעביר את הנאשם לכלא טיפולי בהקדם האפשרי.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחויזי בחיפה תוך 45 ימים מיום.**

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 ביולי 2023, במעמד הצדדים.