

ת"פ 61743/10/15 - ישראל בן מאיר תמיר תורג'מן, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 61743-10-15 מדינת ישראל נ' תורג'מן(עצור בפיקוח)

בקשה מספר 74

לפני כבוד השופט יונתן אברהם

המבקש
ישראל בן מאיר תמיר תורג'מן,
ע"י עוה"ד תמי אולמן ושחף אולמן

נגד

המשיבה

מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז צפון

החלטה

בפניי עתירה לגילוי ראיה.

מדובר ב- 15 ידיעות משטרטיות וכן במידע שנתקבל דרך הביטוח הלאומי.

הבקשה היא לחשוף את שמות מוסרי המידע וכן את כל תוכן המידע עצמו.

הבקשה נומקה בכך שמדובר במידעים הקשורים קשר אמיץ לאישום דנן ולגבי חלקם של מעורבים נוספים אשר נטען שהפעילו את הנאשם ורימו בהיקפים גדולים בהרבה ממנו, כולל המצאת שיטת הרמייה והפעלתה עוד קודם ליצירת הקשר עם הנאשם.

לחלופין נתבקש להתיר מתן עדותם מאחורי פרגוד כדי להבין את חלקם בפרשה בכללותה.

בדיון שהתקיים בפניי טענה ב"כ המבקש כי מטרת הבקשה היא להראות שמוסרי המידע ואנשים נוספים אחרים ששמום הוחסה, היו חלק מקשר שקשרו הם ביניהם, ללא קשר למבקש עצמו משום שמדובר בשיטה שלהם שהם אינם בעליה, הם יזמו אותה והשתמשו בנאשם לאחר מספר שנים באותה שיטה בדיוק, מבלי ליידע אותו ששיטה זו כבר קיימת.

בעניין זה היפנתה למועדי הידיעות ובין היתר לידיעות משנת 2007, כדי לבסס את טענתה כי מדובר בקשר שקשרו אותם אחרים ללא קשר למבקש דנן.

כן טענה ב"כ המבקש כי יש לחשוף את המידע לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדק של המבקש, שכן, לכאורה הועמד הוא לדין על עבירות נשוא כתב האישום, שעה שאחרים שהיו מעורבים בהם לא הועמדו על כך לדין.

תגובת המשיבה

המשיבה הצרה על כך שעתירה מוגשת באיחור וטענה כי ניתן היה להגישה זמן רב קודם.

המשיבה היפנתה להלכות בית המשפט העליון לפיהן יש לבחון ראשית האם החיסיון משרת אינטרס ציבורי חשוב וטענה, כי במקרה דנן החיסיון מגן על מקורות המידע ועל המשך שיתוף פעולתם עם הרשויות. בעניין זה היפנתה לע"פ 889/96 וכן לע"פ 462/07.

המשיבה טענה כי החומר החסוי יגולה רק מקום בו חיוני הוא להגן על הנאשם או לשם עשיית צדק ואין זה המקרה דנן. נטען כי העתירה מנוסחת בצורה כללית, מבלי שהיא מפרטת קו הגנה אשר ילמד כי חשיפת המידע חיונית לו. נטען כי לא נומק נימוק של ממש לחשיפת המקורות.

באשר לטענה כי החומר החסוי מלמד על גורמים נוספים שביצעו עבירות דומות לאלו של המבקש, נטען ראשית, כי רק חלק מהחומר החסוי קשור לעניין זה וחלקו האחר אינו מלמד על כיוון זה אלא כיוונים הפוכים לחלוטין.

שנית, נטען כי קו טיעון זה שגוי מיסודו, שכן, המשיבה אינה מכחישה שכך הדבר ואינה מכחישה שישנם אנשים נוספים שמכרו תלושי שכר פיקטיביים, לרבות כאלה שסופקו למי שמכרו אותם, על ידי גורמים אחרים.

לטענתה, על פי התיקון לחוק סדר הדין הפלילי, החומר האמור כלל איננו בא בגדרי סעיף 74 לחסד"פ המטיל זכות עיון להגנה וכלל אין צורך להוציא לגביו תעודת חיסיון, שכן, הוא איננו מתייחס לעובדות המתוארות בכתב האישום או לתוכן עדות שאמורה להישמע בשלב בירור האשמה או לראיה שאמורה להיות מוגשת או למהימנות עד מרכזי.

כן נטען כי הוא איננו חיוני כלל להגנת המבקש, וודאי שלא חשיפת מוסרי הידיעות חיונית לצורך זה.

בישיבה במעמד צד אחד ניתנו הסברים לגבי החומר החסוי וכן באופן פרטני לגבי כל ידיעה, סופק הסבר מדוע הוחסו אותם חלקים מאותן ידיעות.

דין והכרעה

לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים מכאן ומכאן, סבורני שדין הבקשה להידחות.

ראשית, לגבי טענת הגנה מן הצדק שהעלתה ב"כ המבקש, אציין כי בפרפרוזות שהוצגו בפני ב"כ המבקש, נטען בבירור כי היו אחרים שביצעו פעולות שונות לא חוקיות, בין היתר היו כאלה שקנו תלושי שכר פיקטיביים, היו מסוג אחר שמכרו תלושי שכר שכאלה והיו גם מסוג שלישי אחד, שערך תלושי שכר כאלה עבור אלו שמכרו אותם שלא כדין.

באשר לשתי הקבוצות הראשונות, ברור כי המבקש דנן אינו נמנה ביניהן, שכן, הוא נמנה בין אלה שערכו תלושי שכר

שכאלה וסיפקו אותם למי שמכרו אותם. על כן, עניינם של שתי הקבוצות האחרות אינו יכול לשמש בסיס להשוואה לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדק.

אכן קיימת ידיעה (מספר 090) הנוגעת למנהל חשבונות המוציא תלושי שכר פיקטיביים, אולם לגביו ניתן יהא לחקור את ראש צוות החקירה באשר לשיקולים מדוע לא הועמד לדין כמו המבקש ואין לטעמי הצדקה לחשוף את שמו, שעה שעצם קיומו ידוע וניתן לחקור כאמור את ראש צוות החקירה.

אני מוצא לציין כי הוצג לי הסבר מדוע אין לחשוף את שמו בשלב זה, הסבר המהווה אינטרס ציבורי חשוב **(ההסבר סומן בקו בפרוטוקול החסוי ליד ידיעה 090)**.

מכאן ליתר הפרטים שגילויים מתבקש, שעיקרם מועד מדויק במהלך החודש (השנה והחודש כשלעצמם לא הוחסו), בו נמסרה הידיעה וכן הערות מספר בחלק מן הידיעות שמסר המקור. בעניין זה שוכנעתי גם כן לאור ההסברים בישיבה במעמד צד אחד, כי ככל שייחשפו המועד המדויק והשעה וכן הערות המקור, מעבר לידיעה עצמה, ניתן יהא לקשר ביניהם ולהביא בכך ככל הנראה לחשיפת המקור. בעניין זה אציין כי לא התרשמתי שהמידע החסוי יש בו להועיל להגנת הנאשם עד כי מוצדקת חשיפת המקור באופן הנ"ל.

מעבר לכל האמור אציין כי לאחר שעיינתי במידע המודיעיני החסוי בכללותו, לא מצאתי כי מדובר במידע שיש בו חיוניות רבה להגנת המבקש, מעבר לפרפרזות שכבר ניתנו למבקש, ככל שיש בהן כדי לעזור לו בהגנתו.

משום כל האמור, אני דוחה את הבקשה.

הפרוטוקול החסוי יועבר למזכירות וישמר בכספת בית המשפט.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

**ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017,
בהעדר הצדדים.**