

ת"פ 62609/06 - מדינת ישראל נגד אשר תורג'מן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 62609/06 מדינת ישראל נ' תורג'מן
תיק חיזוני: 136932/2016

בפני כבוד השופט אוהד גורדון
המואשימה מדינת ישראל על-ידי פרקליטות מחוז ירושלים
נגד אשר תורג'מן על-ידי ב"כ עו"ד ח' הולנדר
הנאשם

החלטה

ההחלטה זו עוסקת בטענה שהעלתה ההגנה ושהו עיקרה: ההגנה מסרה כי לאחר תום החקירה קיבל הנאשם הودעה לפיה תיק החקירה "נסגר" בהעדר אשמה ומאז, אף להבנתה ולמעט הודעתה ערך שהוגשה והתקבלה, לא התאחד דבר מבחרית חומרית החקירה (פ/4 מיום 25.12.17). משכך, ניתן כי נפל פגם בשיקול דעתה של התביעה שהחלה לחשוף את כתוב האישום.

בתגובה המואשימה לטענה, שהוגשה ביום 31.12.17, טוען כי בעקבות הגשת העורר השתנו פני חומר הראיות. בכלל זה הזכיר מכתב שצורף לעורר ושלא היה בידי המואשימה קודם לכן, שכונטן הינו מכתב של הנאשם למרכז הארץ לפניות נהגים בו "הודה הנאשם בפה מלא, כי חתום בשם של העורר על ההצעה בה עשה שימוש בהברת הדוחות עלשמו של העורר". להלן יכונה מסמך זה "המכتب". עוד צינה השלמת קירה שבוצעה, במסגרת נערך עימות "בו הודה הנאשם כי הוא חתום על ההצעה שבמחולקת כאשר מעולם לא היה לו אישור לכך".

ההגנה gibba לעמדה זו פעמים. תגובה ראשונה מיום 18.1.18 עסקה בא-קבלת חומריים, ובתגובה נוספה מיום 18.1.18 נמסר כי לא ניתנה להגנה ההזדמנויות לעין במכتب, וכי רק לאחר הגשת תשובה המואשימה הועבר אליה דו"ח העימות הכתוב "ולאחר עיון בו הנאשם חולק על המצד והכתוב בו".

בפתח הדברים ונוכח הטענה בתגובה ההגנה, ביקש כי המואשימה תערוך בדיקה, מול ב"כ הנאשם, ותודה כי כל חומרית החקירה הוועדו לעיון ההגנה.

לגוף הטענה, אני יכול לקבלת. אצין כי הייתה שאני עתיד לשמע את דיויני הוחכות בתיק זה, לא סברתי שהולם כי אכן בריאותו אליה התייחסה המואשימה טרם שמיית הוחכות. לכן, החלטתי זו מתבססת על עדמות הצדדים. מעמדות אלה עליה כי השינוי בעמדת המואשימה לאחר שהחלה תחילת סיגרת התקיק בהעדר אשמה, נבע מהתווספותם של

חומרី חקירה אשר, לשיטתה, מקימים יסוד סביר להרשה. זאת, בגין למסקנותיה טרם נוספו חומרים אלה. הגם שטענות המאשימה אודות תוכן המכתב לא אומתו בידי ההגנה, הרי שבתגובה ההגנה בונגע לתוכן דוח העימות יש משום אשרור שדי בו לצרכי החלטה זו של טענות התביעה בונגע לתוכנה של ראייה זו. הדבר מסביר את השינוי בעמדת התביעה.

אני קובע ישיבה ליום 17.1.18 בשעה 8:45, למtan תשובה מפורטת לאישום, דין לפי סעיף 144 לחסד"פ וקביעת מועד' הוכחות. הצדדים יערכו בהתאם. ב"כ הנאשם יעדכן את מרשו.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ח, 09 בינואר 2018, בהעדך
הצדדים.