

## ת"פ 63143/05/17 - מדינת ישראל נגד מחמוד עבד אל לטיף, עז אלדין אבו צביח, איהאב הדרה, מחמד זע'ייר, צביח אבו צביח, ראמי פחורי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 63143-05-17 מדינת ישראל נ' עבד אל לטיף (עציר) ואח' ת"פ 20603-06-17, מדינת  
ישראל נ' הדרה ואח' ת"פ 35648-09-17, מדינת ישראל נ' פחורי  
תיק חיצוני: 1961/2017

בפני	כבוד השופט ירון מינטקביץ
המאשימה	מדינת ישראל ע"י עו"ד שחר מלול
נגד	
הנאשמים	1. מחמוד עבד אל לטיף ע"י עו"ד רמזי קטילאת ועו"ד חמזה קוטינה 2. עז אלדין אבו צביח ע"י עו"ד מוחמד מחמוד ועו"ד חלדון נג'ם 3. איהאב הדרה ע"י עו"ד מוחמד מחמוד ועו"ד חלדון נג'ם 4. מחמד זע'ייר ע"י עו"ד מוחמד מחמוד ועו"ד חלדון נג'ם 5. צביח אבו צביח ע"י עו"ד חמזה קוטינה 6. ראמי פחורי ע"י עו"ד חאלד אזברגה ה

### החלטה

לפני בקשת המאשימה לתקן את שלושת כתבי האישום אשר הוגשו בפרשה זו בדרך של הוספת שני עדי תביעה.

המדובר בשלושה כתבי אישום, בהם הואשמו ששה נאשמים בחברות בהתאחדות בלתי מותרת, חברות בארגון טרור ועבירות נלוות. בשל העובדה ששלושת כתבי האישום נוגעים לפרשיה אחת, ועולות בהם שאלות עובדתיות ומשפטיות דומות, וחלק ניכר מהעדים משותפים לשלושת התיקים, הוסכם על שמיעתם במאוחד.

המאשימה מבקשת לצרף לרשימת עדי התביעה בת"פ 63143-05-17 (עבד אללטיף ואח') ות"פ 35648-09-17 (פחורי) את מר מוחמד עג'לוני, עד תביעה מס' 2 בת"פ 20603-06-17 (הדרה ואח'). כמו כן המאשימה מבקשת לצרף לרשימת עדי התביעה בת"פ 63143-05-17 ות"פ 20603-06-17 את מר אחמד ג'ולאני, עד תביעה מס' 4 בת"פ 35648-09-17.

בבקשה המקורית נטען, כי חומר החקירה הנוגע לעדים מצוי ברשות ב"כ הנאשמים, ועל כן אין בהוספתם כדי לפגוע בהגנת הנאשמים. ועם זאת, בהודעה מיום 19.12.17 הודיעה המאשימה כי רק במועד זה (19.12.17) העבירה את החומר הנוגע לעד אחמד ג'ולאני לב"כ כלל הנאשמים (מלבד עו"ד קוטינה, אשר קיבל את החומר קודם לכן).

ב"כ כל הנאשמים מתנגדים לבקשה.

ביחס לעד אחמד ג'ולאני (עד תביעה מס' 4 בתיק פחורי) נמסר, כי בניגוד לאמור בבקשה, החומר הנוגע אליו לא נכלל

ברשימת חומר החקירה בתיקיהם של עבד אללטיף והדרה, ועל כן הסניגורים כלל לא נחשפו אליו (נקודה אשר ב"כ המאשימה אישר בהודעה משלימה שמסר).

ביחס לעד עג'לוני (עד תביעה מס' 2 בתיק הדרה) נמסר, כי החומר הנוגע אליו אמנם עמד לעיון ב"כ הנאשמים, אך היה ברשות המאשימה זמן רב ולא היתה מניעה לכלול אותו מראש ברשימת העדים.

מעבר לכך נטען, כי התרת התיקון בשלב זה, לאחר שהתקיימו כבר שני מועדי הוכחות, מהווה "מקצה שיפורים" פסול, הנובע מהתפתחות שהיו במהלך שמיעת התיק, ותפגע בהגנת הנאשמים.

דין הבקשה להדחות:

ראשית אומר, כי המאשימה לא פרטה בבקשתה מדוע לא נכללו העדים מראש בכתב האישום, ומדוע עלה הצורך בשמיעתם רק לאחר תחילת שמיעת העדויות. טעם זה לבדו מצדיק את דחיית הבקשה.

אציין בהקשר זה, כי שמיעת שלושת התיקים במאוחד נועדה לייעל את הדיונים ולחסוך מזמנם של הצדדים ושל בית המשפט, אך לא על מנת להעניק למאשימה יתרון דיוני או לאפשר לה להרחיב את היריעה ביחס למי מהנאשמים.

עוד אומר, כי מסע' 10 לבקשה עולה, כי הצורך בתיקון כתב האישום והוספת עדי התביעה היה ידוע למאשימה לכל המאוחר ביום 14.12.17, אז התקיימה ישיבת ההוכחות השניה בתיק (מבין ארבע שנקבעו עד כה). חרף זאת, המאשימה לא הגישה את הבקשה בפתח אותה ישיבה, אלא רק מספר ימים לאחר מכן, ביום 18.12.17, וזאת כאשר המאשימה מבקשת להעיד את אותם עדים בישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 21.12.17.

יתרה מכך, המאשימה לא צרפה לבקשתה את תגובתם של ב"כ נאשמים מס' 2-4, למרות שהסבירה את העיכוב בהגשת הבקשה בצורך לקבל את תגובתם של ב"כ הנאשמים. תגובה זו הוגשה רק היום, 20.12.17, דבר שגרר עיכוב נוסף בבירור הבקשה.

מהמקובץ עולה, כי קבלת הבקשה בשלב דיוני כה מתקדם, לאחר שהתקיימו כבר שני מועדי הוכחות, ויום אחד בלבד לפני המועד בו מבקשת המאשימה להעיד את אותם עדים, תביא לפגיעה בהגנת הנאשמים. עוד עולה, כי ניתן היה להגיש את הבקשה לכל המאוחר בפתח ישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 14.12.17, ובכך לצמצם את הפגיעה בהגנת הנאשמים, ולא ברור למה הדבר לא נעשה.

לפיכך דוחה הבקשה.

למען הסר ספק מובהר מראש, כי עדויותיהם של העדים ג'ולאני ועג'לוני תשמענה, אך דבריהם יוכלו לשמש אך ורק נגד הנאשמים אשר העדים נכללו בכתבי האישום הנוגעים אליהם, ולא ישמשו נגד נאשמים אחרים.

ניתנה היום, ב' טבת תשע"ח, 20 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.

