



ת"פ 65086/05/23 - אורית לביא נגד אורן הרכבי

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 65086-05-23 לביא נ' הרכבי
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 9

בפני	כבוד השופט איתי רגב
תובעת	אורית לביא
נגד	
נתבע	אורן הרכבי

החלטה

1. כמפורט בהחלטה מאתמול (החלטה בבקשה 8), לפני תביעת פינוי מושכר בה עותרת התובעת להורות על פינוי הנתבע ומשפחתו מנכס ששכר לה. השתלשלות ההליכים פורטה במסגרת אותה החלטה.
2. עוד צוין בהחלטה כי יש להביע צער על האופן בו המחלוקת הלגיטימית בין הצדדים הפכה לויכוח אישי, שלא לומר התנצחות, בין באי-כח הצדדים - ויש להוסיף כי נדמה שהדבר מוביל לכך שחלף נסיון כן להגיע להסכמות שיסיימו המחלוקת מערימים ב"כ הצדדים קשיים זה על זה ועל אופן ניהול ההליך.
3. בסיומה של אותה החלטה, שדנה בבקשה לשינוי מועד הדיון מחמת דיון מקביל שנקבע לב"כ הנתבע, הוצע כי שעת הדיון תידחה לשעה 10:15 (במקום 8:30) ובאופן שניתן יהיה לקיימו מחר, כמתוכנן.
4. היום בבוקר הגישה התובעת תגובתה (התגובה נסרקה לתיק בשעה 7:25) והביעה הסכמתה להצעה.
5. בצהריים הגיש הנתבע בקשה להורות על הגעת התובעת לדיון - שכן בכוונתו לחקור אותה "על תביעתה". בבקשה ציין הנתבע כי ב"כ התובעת מסר בתגובה כי אין לנתבע זכות לחקור את התובעת, וכי אין בכוונתה להגיע לדיון.
6. יוזכר, כפי שצוין גם בהחלטה הנזכרת לעיל, כי בתחילת ההליכים הגישה התובעת בקשה ליטול חלק בדיון בהוועדות חזותית, שכן היא לא מתגוררת בארץ. החלטה לעניין בקשה זו ניתנה (11.6.23) ונקבע כי התובעת תהיה פטורה מלהתייצב לדיון וכי די יהיה בהתייצבות ב"כ, כל עוד לא יעתור הצד שכנגד להחלטה אחרת.
7. בית המשפט הורה על קבלת הבהרות - האם הבקשה לשמיעת התובעת מלמדת כי הנתבע לא עומד עוד על הבקשה לשינוי מועד הדיון? וכי תובהר הבקשה להורות על נוכחותה בדיון.

עמוד 1

8. הנתבע הגיב (הבקשה נסרקה לתיק לאחר שעות עבודת המזכירות, בשעה 16:22) כי הוא אכן, כפי שהשתמע מבקשתו, מסכים לשינוי שעת הדיון - והבהיר כי זכותו לחקור את התובעת, גם נוכח טענתו כי הוסכם שישאר בנכס.
9. בית המשפט הורה, לפיכך, על שינוי שעת הדיון (לשעה 10:15 מחר בבוקר) והנחה את הנתבע לפעול ולהמציא את ההחלטה לעיון הצד שכנגד, שיגיש הבהרה באשר לנוכחות הצפויה של התובעת בדיון.
10. תגובת התובעת נסרקה לתיק בית המשפט בשעה 18:51 - ובה מציין ב"כ התובעת כי הבקשה לא כוללת "טענות + ראיות + תצהיר" כדרישת תקנות סדר הדין האזרחי. כן ציין כי בקשר לבקשה לשינוי מועד הדיון לא הוגשה תגובת הנתבע (בינתיים, כאמור, הוגשה תגובה לעניין זה).
11. התובעת ציינה עוד בתגובתה כי הנתבע הסתיר מבית המשפט פרטים וכי מהנסיבות שפורטו ניכר כי הנתבע היה מודע לתביעת הפינוי נגדו (ולא כפי שטען).
12. לבקשה לחקירת התובעת טענה זו בתגובתה כי המחלוקת היא בקשר לאירועים שארעו בשנת 2023, ובקשר אליהם בלבד (אי תשלום דמי ועד בית והסתרת נזקים בנכס), כך שלא ברור הטעם בחקירתה, כלשונה.
13. מצאתי להיעתר לבקשה להורות על התייצבותה של התובעת להחקר על תצהירה.
14. ס' 17 לפקודת הראיות קובע כי "... מכוחו של בית המשפט לצוות כי המצהיר יחקר בבית המשפט, ובית המשפט ייעתר לבקשתו של בעל דין לצוות על כך". לא יתייצב המצהיר להחקר על תצהירו - רשאי בית המשפט לפסול תצהירו מלשמש ראיה, ומנגד, אם "נתברר לבית המשפט, שבקשתו של בעל דין לחקור מצהיר בבית המשפט באה לשם קנטור או מתוך קלות דעת, רשאי הוא להטיל על המבקש את הוצאות החקירה".
15. התובעת הגישה תצהיר לתמיכה בכתב התביעה (תצהיר מיום 27.5.23), ומשהודיע הנתבע על כוונתו לחקור אותה על התצהיר (וגם נוכח הטענה כי בין הצדדים הסכמות שלא באו לידי ביטוי בכתב התביעה) - בית המשפט ייעתר לבקשתו, כמצוות הפקודה, כאמור לעיל.
16. מתגובת התובעת עולה כי אין בידה ואין בכוונתה להתייצב לדיון מחר. כך משתמע מהבקשה להורות כי תיטול חלק בדיון בהוועדות חזותית (ר' לעיל), ומתגובת ב"כ התובעת כפי שנמסרה לב"כ הנתבע (כפי שצוין בבקשה ובאופן שהתובעת לא הסתייגה ממנו בתגובתה שלה).
17. לאור זאת, לא ניתן יהיה לקיים את הדיון מחר כמתוכנן - ואני נאלץ להורות על ביטולו.
18. בידי התובעת, כך נדמה, שלוש חלופות -
- א. האחת, להודיע על מועדים חלופיים בהם תוכל להתייצב לדיון ולהחקר על תצהירה. ככל שיומן בית המשפט יאפשר זאת, בית המשפט ינסה לקבוע את מועד הדיון הנדחה בהתאם לאילוצי התובעת כפי שיפורטו בתגובתה.

ב. השניה, להגיש תצהיר מפי מצהיר חלופי, שיוכל להתייצב לדין הנדחה, ולבקש להחליף את התצהיר שהגישה לתמיכה בכתב התביעה בתצהירו של המצהיר החלופי.

ג. השלישית, להחקר בהוועדות חזותית. לעניין זה יש להבהיר תחילה את הנדרש על פי הוראות ת' 72(א)(3) לתקנות סדר הדין האזרחי (כי אין מניעה מבחינת מדינת החוץ, בה מצויה התובעת, לשמיעת עדות בדרך זו בתחומה).

19. נוכח המקובץ אני מורה כדלקמן:

א. הדיון הקבוע למחר **מבוטל**. בשים לב לכך שהחלטה זו נחתמת לאחר השעה 19:35 - יפעלו ב"כ הצדדים, הדדית, לוודא כי ההחלטה מצויה בידעת הצד שכנגד.

ב. הבהרת התובעת באשר לחלופה בה תבקש לנקוט, כמפורט לעיל, תוגש עד ליום 25.7.23. עד לאותו מועד יוכלו הצדדים גם להציע מועדים חלופיים מוסכמים.

לשם כך - ת"פ 26.7.23.

ג. שאלת הוצאות הדיון שבוטל תיבחן בהמשך ההליכים, גם בשים לב להוראות ס' 17(ב) לפקודת הראיות, כפי שצוטטו גם לעיל.

20. אין באמור כדי לגרוע מההמלצה, שכבר הועלתה לפני הצדדים, כי יפעלו בשיתוף פעולה לשם גיבושן של הסכמות שייתרו ההליכים ויסייעו בידם למקד את הפלוגתאות והמחלוקות שיוותרו, ככל שיוותרו, ובעיקר - כך נדמה - בשאלת הטענות הכספיות ההדדיות.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023, בהעדר הצדדים.