

ת"פ 65153/01 - מדינת ישראל נגד 2. דני הרشكוביץ, 3. טל פיקלר

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

ת"פ 65153-01-15

20 דצמבר 2017

לפני:

כב' השופטת שרה מאירי

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד אסף תומר

המאשימה:

2. דני הרشكוביץ
3. טל פיקלר
ע"י ב"כ: עו"ד שלמה ניסים

הנאשמים:

החלטה-השלמת גז"ד

1. ביום 1.5.17 ניתן על ידי גזר דין ובו נקבע כי יוגש תסקיר מבחן וכן יחויבו הנאשמים לחתום על התchiebot להمنع מעבירה בעתיד, לאחר שהמאשימה עתרה גם להטיל על הנאשמים קנס בשעור 30% מהקנס המקורי, בעוד שהנאשמים עתרו לשלא"צ וככל שיוטל קנס - יוטל לעתיד.

הצדדים ביקשו כי גזר הדין ישלח בדואר וכך אכן נעשה.

2. ביום 7.5.17 הגישה המאשימה בקשה להבהרה בה נטען כי גזה"ד אינו מוגמר, עד שיקבע גזה"ד דה-פקטו, לאחר שיעין בה"ד בתскиורי המבחן וכן בקשה כי יבהיר בה"ד כי לאחר שישלים בה"ד את גזה"ד - יחול מןין הימים לערעור, בזכות, בקשה שנענתה בההחלטה מאותו יום ולפיה, אין בה"ד נדרש להבהיר.

3. תסקיר בעניינו של הנאשם 2 ("הרשקוביץ") התקבל ביום 14.6.17.

ביום 20.6.17 נתקבל תסקיר בעניינו של הנאשם 3 ("פיקלר").

ביום 20.6.17 הגישה המאשימה בקשה לקבוע מועד דין גזה"ד, תוך שזרה על טענותיה והפניה

עמוד 1

הנאשמים הגיעו ביום 17.6.20 לבקשת המאשימה, כי מדובר בהשלמה טכנית בלבד של גזה"ד לגבי מכסת השעות שתוטל על הנאשמים, כשהמאשימה בבקשתה מ-17.5.7 אישרה כי ניתן גז"ד, לא נטען כי אינו מוגמר, אלא נתבקשנה בהברה.

ניתן להבהיר כי המאשימה "מאוכזבת" מגזר הדין, אלא שבבקשתה אינה הדרך הנכונה והנאותה לשנותו.

יש להזכיר על כך שההתביעה אינה שמה סוף להליך זה, לגבי עבירה מ-2009, כאשר כתב אישום הוגש רק ב-15.1.31, תוך הטרחת ביה"ד והצדדים.

4. המאשימה הגישה (ביום 17.6.22) בבקשתה לקבוע מועד דין, תוך שהוחלט (משנודרתי מביה"ד) כי יקבע ע"פ יומני עם שובי משבתו, ואכן זומנו הצדדים לדין בפני וטענו טענותיהם ביום 17.11.7.

המאשימה טענה כי סדר הדברים אינו נכון, כי גז"ד יוכל להנתן רק לאחר שביה"ד ייעין בתסקירות ולמד אותו, במגמה לבחון את העונש, אם לכיוון הרתעתי (בטיעות בכתב אחרית בשורה 23, עמ' 25) או שמא לכיוון שיקומי, כשהתסקירות משמשים לצדדים במסגרת הטיעון לעונש.

באשר לתסקירות של הנאים 3 - מדובר בתסקירות קצרה שהפוך להיות אישום להחלטה מ-17.5.1, ולא כך אמורים להיות הדברים.

ביה"ד מתבקש לשים לב להבדיל בין התסקירות שנערכו כאן בעניינו של הנאים 3 לתסקירות, שהוגש בשלב הטיעונים לעונש, שנערך בתיק בביבה"ש.

התסקירות דנא לא מגנים התכליית לשמש ככלי עזר לערכאה שיפוטית טרם מתן גזה"ד. ודאי כן לאור הapur הגadol בין הצדדים בטיעוניהם באשר למתחם העונש.

המאשימה עתרה לביה"ד לעין בתסקרים, לקרוא אותם ועל בסיסם ליתן גז"ד.

הנאשמים טענו כי אין ידים ורגליים לבקשת המאשימה. ניתן גז"ד לאחר שנשמעו טעוני הצדדים, תוך שהנאשמים חוויבו בגז"ד ובשל"צ, כשהמאשימה מבקשת כי ביה"ד זה ישב כערכת ערעור על עצמו.

ביה"ד הרשיע את הנאשמים ואח"כ גזר דין ולא ביקש תסקירות ע"מ לבחון האמלהרשיע או לא את הנאשמים.

ולהחליטי - 5

בפועל, גם ש"מרמזת" המאשינה לכך כי עותרת היא שלא לקבל את הتسويים שהוגשו ולהטיל על הנאים העונש שעררה לו בשלב "הטייעונים לעונש" (בדין שהתקיים בפני יום 27.3.17) - לא מש טענה בעין במנומך.

ובהר כי גזר הדין קבע כי הנאים יבצעו של"צ, לפי תסוקיר מבחן אליו נשלחו וכן יחתמו על התchiebot לפי סעיף 72 לחוק העונשין.

לא נתבקש תסוקיר לעצם הרשעה ואף לא נקבע ביטול הרשעה תוך חיוב בשל"צ, אלא הענישה שנקבעה היא של"צ (וחתימה על התchiebot כאמור בסעיף 72 לחוק העונשין; יצוין אגב כי הנאים חתמו על התchiebot כאמור) והכל לאחר שנסקלו טענות הצדדים הן באשר לפעריו הזמן בין מועד העבירה ונסיבותה, מועד כתוב האישום, אופי העבירה וחומרתה, כמו גם הנسبות הכלליות שהובאו בפני, בטרם גירת הדין.

בנסיבות אלה, לאחר שעינתי בתסוקרי שרות המבחן שהוגשו בהליך DNA, ומשברי מהם כי ניתן לאחר שהנאים הורשו, הריני מאשרת ומאמצת את הتسويים שהוגשו על האמור בהם, תוך שינוי בתוכניתו של הנאשם 2, כך שהתוכנית לשול"צ שלו תכלול 60 שעות (ולא 50, כאמור בתסוקיר), באופן שככל אחד מהנאים יבצע התוכנית שב特斯וקיר שבענינו ובמשך 60 שעות של"צ.

עתוק החלטתי זו יועבר לשירותי המבחן (ນפת ת"א ונפת חדרה).

בכך הושלם גזר דין שנית ב-1.5.17.

על שירות המבחן להודיע לביה"ד על הפרת תנאי השול"צ וכן על סיוםו.

משהו שלם גזה"ד - **הודעת ערעור יש להגיש לבית הדין הארץ לעבודה תוך 45 ימים מיום המצאת השלמת גזר דין זה אצל הצדדים.**

ניתנה היום, ב' בטבת תשע"ח, (20 דצמבר 2017), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

קלדנית: שני נעמן