

ת"פ 65534/12/17 - מדינת ישראל נגד חיים גבריאלי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 65534-12-17 מדינת ישראל נ' חיים גבריאלי

לפני כבוד השופטת דנה אמיר
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם חיים גבריאלי

גזר דין

רקע ותמצית כתב האישום

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במפורט בכתב האישום המתוקן מיום 23.9.2019 (להלן: "כתב האישום") בביצוע 15 עבירות לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף התשל"ו - 1975 (להלן: "החוק"), ו- 11 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק. על פי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלבנטית עסקה חברת קורל אופנה והנעלה סחר בינלאומי בע"מ ח.פ. 514003755 (להלן: "חברת קורל אופנה") במכירת זכויות לשימוש במותגי אופנה, והייתה רשומה כעוסק מורשה. ביום 30.12.2018 ניתן צו לחיסולה. הנאשם היה בעליה ומנהלה של חברת קורל אופנה בתקופה הרלבנטית.

2. **כמפורט בחלק הכללי לכתב האישום**, במהלך השנים 2012 ועד 2016 הוציא הנאשם חשבוניות בחמישה פורמטים שונים כמפורט להלן:

- א. קורל אופנה והנעלה סחר בינלאומי בע"מ (ללא ח.פ.);
- ב. חברת קורל אופנה ח.פ. 514003755 (שפרטיה בסעיף 1 לעיל);
- ג. גבריאלי חיים ובניו סוכנויות בע"מ ח.פ. 51403755 (חסרה ספרה);
- ד. קורל גבי (חיים) גבריאלי מ.ע. ----- (עוסק מורשה לא רשום במע"מ);
- ה. קורל אופנה והנעלה וסחר בינלאומי ת.ז. ----- (עוסק מורשה לא רשום במע"מ).

3. הנאשם הגיש דוחות מע"מ כוזבים אשר לא כללו את כל החשבוניות אשר הוצאו בפורמטים א-ג שלעיל, ולא דיווח על החשבוניות בפורמטים ד-ה, תוך שימוש במרמה ותחבולה ובמטרה להתחמק מתשלום מס. סכום המס הכולל מתשלומו התחמק עומד על סך של **264,782 ₪**, כמפורט באישומים.

4. כך, **על פי האישום הראשון** סגר הנאשם את תיק העוסק מורשה מס' ----- בשנת 2002. למרות

האמור, הוציא בשנים 2012-2016 14 חשבוניות מס על שם העוסק המורשה זה בעודו סגור, שלא כדין ומבלי שהיה רשאי להוציאן. הנאשם אף לא שילם את המס הגלום בחשבוניות שהוציא בסך ₪ 154,940. במעשיו אלה השתמש הנאשם במרמה ותחבולה במטרה להתחמק מתשלום מס.

5. **על פי האישום השני**, בשנים 2012-2016 הוציא הנאשם חשבוניות על שם חברת קורל אופנה ח.פ. 514003755 וחשבוניות בפורמט גבריאל חיים ובניו סוכנויות בע"מ ח.פ. 51403755 (חסרה ספרה). תחת מ.ע. 514003755 (חברת קורל אופנה) הוציא הנאשם חשבוניות כפולות בסכומים שונים בתאריכים שונים לאותו לקוח או ללקוחות שונים (כמפורט בנספח ג'). במהלך התקופה שבין 2012-2016 השמיט הנאשם מהדוחות התקופתיים למע"מ ע"ש חברת קורל אופנה ח.פ. 514003755 עסקאות שהמע"מ הנובע מהן בסך ₪ 109,842. במעשיו המפורטים השתמש הנאשם בכל מרמה ותחבולה ומסר ידיעות כוזבות בדוח במטרה להתחמק מתשלום מס.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

6. **ב"כ המאשימה** הפנתה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות שבביצוען הורשע הנאשם, וטענה כי נסיבות המקרה מלמדות על פגיעה משמעותית בהם. עוד הפנתה לכך שבהתאם לענישה הנוהגת, בסוג זה של עבירות יש לגזור ענישה מחמירה בדמות עונשי מאסר בפועל וקנסות מכבידים. לטענתה, על מתחם הענישה להיקבע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנתה להודיית הנאשם והסרת המחלף החלקית על ידו (בסך ₪ 64,000), ולצד זאת לחשיבות הרתעת הרבים ובכורתו של האינטרס הציבורי בעבירות אלה. עתירתה היא כי עונשו של הנאשם ייגזר ל-10 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס בסך 5%-10% מסכום המחלף ומאסר על תנאי.

7. **ב"כ הנאשם** הפנה לנסיבות חייו של הנאשם, אשר ניהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני ואף תרם למדינה עד אשר נקלע למשבר נפשי וכלכלי הנמצא ברקע לעבירות, כשמועד ביצוע העבירות חופף למשבר הכלכלי אותו חווה. עוד הפנה לכך שהנאשם עזב את הארץ, והדבר הוביל להליכי פשיטת רגל בעניינו. הליכי הכינוס החלו בשנת 2013 והפטר ניתן בדצמבר 2015 (נ/2). לטענת הסנגור, כאשר סבר הנאשם כי הוא מצליח להחזיר חייו לפסים נורמטיביים החלה החקירה בשנת 2017, מה שהווה עבורו משבר נוסף.

8. ב"כ הנאשם הפנה לתיקונים אשר בוצעו בכתב האישום, ולהסרת המחלפים החלקית על ידי הנאשם לאחר שחתם על הסדר עם מנהל תחנת המע"מ, בו הצליח לעמוד באופן חלקי בלבד (נ/3). לדברי הסנגור אף עוקל מידי הנאשם סך נוסף של 30,000 ₪, אך אין בידו אישור לכך. עוד הוסיף כי לאחר לחצים מרשויות הגבייה פנה הנאשם שוב להליכי כינוס וביוולי 2019 ניתן בעניינו צו כינוס (נ/4). החל מחודש יולי 2017 משלם הנאשם סך של 1,000 ₪ לחודש שכולו מיועד לטענתו לקופת מע"מ, היא הנושה העיקרית. לטענתו, תביעת החוב של מע"מ בהליכי הכינוס, בסך ₪ 168,000, מתייחסת בין היתר לחוב מושא כתב האישום.

9. הסנגור הפנה לנסיבות ביצוע העבירות, טען כי אין המדובר בביצוע שיטתי וכי מצבו הכלכלי של הנאשם הובילו לביצוען. לדעת הסנגור, העונש הראוי לנאשם הוא מספר חודשי מאסר בודדים לריצוי בעבודות שירות, תוך שהפנה לפסיקה. עוד הפנה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בביצוע העבירות ונטל אחריות, ואף ניסה להסיר את המחלפים והסירם באופן חלקי ובמאמץ רב.

דבר הנאשם

10. הנאשם הביע צער על ביצוע העבירות והבהיר כי ניסה להסיר את המחדלים.

קביעת מתחם העונש ההולם

11. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעקרון המנחה בענישה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו, תוך התחשבות בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

12. כידוע, וכפי שאף ציינתי בת"פ (ת"א) 59663-07-18 **מדינת ישראל נ' חורגין** (23.9.2019) (להלן: "**עניין חורגין**"), עבירות המס הכוללות כוונה להתחמק מתשלום מס הן במדרג הגבוה של עבירות המס. הערכים המוגנים בעבירות אלה נוגעים לחשיבות הקופה הציבורית לכלכלת המדינה וביטחונה. יש לזכור כי כתוצאה מביצוע עבירות אף נגרם באופן תדיר נזק רב לקופה הציבורית בפן הכספי, וכן נפגע עיקרון השוויון בנשיאת נטל המס. המדובר בעבירות שביצוען קל וגיליון קשה, בבסיסן בצע כסף וביסודן מרמה. מדיניות הענישה בגין עבירות מסוג זה היא מחמירה בדרך כלל ומושפעת ממידת התחכום, משך ביצוע העבירות, השיטתיות שבביצוען, וסכומי המס אשר נגזלו מהקופה הציבורית.

13. מבחינת נסיבות ביצוע העבירות, לא ניתן להתעלם ממשך ביצוען, בין השנים 2012 ועד 2016, ובפרט מהתחכום שלצידן. כך, פעל הנאשם משך מספר שנים להוצאת חשבוניות מס בפורמטים שונים ותחת שמות דומים. חלק מהחשבוניות המס שהוציא אינן קשורות לכל תיק עוסק מורשה פעיל. באשר לחלקן, מספר העוסק מורשה שנרשם הוא דומה למספר ח.פ. של חברה קיימת, ובמקרה אחר דומה למספר עוסק מורשה שהיה פעיל בעבר, תוך השמטת ספרה. בנוסף, פעל הנאשם להוצאת חשבוניות מס על שם מספר העוסק מורשה שהיה פעיל בעבר על שמו אך נסגר בשנת 2002. אם לא די בכך, הנאשם אף פעל להוצאת חשבוניות כפולות בסכומים ותאריכים שונים לאותו הלקוח או ללקוחות ששונים על שם עוסק מורשה 514003755 חברת קורל אופנה אשר הייתה בבעלותו וניהולו. התחכום שבביצוע העבירות כמתואר לעיל ומשך ביצוען מלמד על חומרת הנסיבות. זאת גם אם סכום המס שמתשלמו התחמק הנאשם אינו גבוה ביותר, ועומד על סך כולל של 264,782 ₪.

14. נתתי דעתי לטענת ההגנה לפיה אין המדובר בביצוע שיטתי של העבירות אלא בהוצאת חשבוניות בודדות לאורך שנות העבירות. בהקשר זה יש להבהיר כי גם אם אין המדובר בביצוע רציף של העבירות על פני שנות ביצוען, ביצוע העבירות על פני מספר שנים נשקל לחומרה בעת בחינת הנסיבות, משאין המדובר בעבירה רגעית או חד פעמית. יש לזכור כי הנאשם יכול היה להפסיק את ביצוע העבירות בכל עת במהלך שנות העבירות, אך בחר שלא לעשות כן. שקלתי גם את הטענה בדבר מצבו הכלכלי והאישי המורכב של הנאשם בתקופת ביצוע העבירות, אך בראי אופי וסוג העבירות, כמו גם המרמה והתחכום שבביצוען כאמור, אין בטענה זו כדי למתן באופן ממשי את הנסיבות. נוכח האמור, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ממעשי הנאשם היא ברף הבינוני.

15. **מבחינת הענישה הנוהגת**, כפי שהפניתי **בעניין חורגין**, בדרך כלל, בסוג זה של עבירות ובהיקפים ממשיים, נגזר דינם של נאשמים למאסר מאחורי סורג ובריה, תוך שבתי המשפט מדגישים את חומרת העבירות, חשיבות ההרתעה ובכללה הרתעת הרבים, ובכורתו של האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות. כאשר המדובר בסכומים מתונים במידת מה ובנסיבות מתאימות, קיימים מקרים בהם נקבעת תחתית מתחם עונש המאסר על עונש אותו ניתן לרצות בעבודות שירות. להלן תפורט הפסיקה אותה ציינתי גם **בעניין חורגין**, המדגימה את מדיניות הענישה הנהוגה:

רע"פ 4937/08 **סלהוב נ' מדינת ישראל** (29.10.2008) שם הורשע הנאשם על פי הודאתו בהגשת דוחות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס בסך כולל של כ- 365,000 ₪. למרות שלא הוסר המחל, גזר בית משפט השלום על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. ערעור המאשימה לבית המשפט המחוזי התקבל, נקבע כי חלוף הזמן רובץ בעיקר לפתחו של הנאשם ועונשו הוחמר ל-10 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה על ידו נדחתה.

ת"פ (ת"א) 1528-09-09 **רשות המסים נ' מדני** (12.11.2018) שם הורשע הנאשם על בסיס הודייתו בביצוע 42 עבירות לפי סעיף 117(ב)(1) לחוק מע"מ בכך שהגיש דוחות כוזבים כך שלא כלל את מלוא עסקאותיו בדיווחים שהגיש במטרה להתחמק מתשלום מס (סכום המע"מ הכולל 594,918 ₪). לאחר שהותלו ההליכים בשנת 2011 בשל אי איתור הנאשם, נמצא הנאשם בשנת 2018 אז ניתן גזר הדין בעניינו. מתחם הענישה נקבע בין 7 ל- 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. על הנאשם, אשר נמלט מהדין כאמור ולא הסיר מחדלים נגזר עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 30,000 ₪ ומאסר על תנאי. **ראו גם הפסיקה המוזכרת שם.**

עניין חרוגין, שם דובר במי שהוציא 52 חשבוניות בגין עבודות שביצע אך לא דיווח ושילם את המס הנובע מהן בסך 161,420 ₪. במקרה זה קבעתי מתחם ענישה שבין 4-15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי רלבנטי, אשר הודה אך לא הסיר את מחדלי כתב האישום, גזרתי 7 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי קנס והתחייבות. **ראו את פסקי הדין אליהם הפנית שם.**

16. ראו עוד דוגמאות לעונשים ולמתחמי ענישה אשר נקבעו בעניין נאשמים שביצעו עבירות, בין היתר, תוך שימוש בחשבוניות כוזבות המוגדרות כמכת מדינה ולצידן חומרה יתרה, הנובעת גם היא מהמרמה והתחכום שבמעשים בהיקפים דומים:

רע"פ 5938/18 **אסרף נ' מדינת ישראל** (16.8.2018), שם הורשע המבקש על פי הודייתו בניכוי מס תשומות שלא כדין על סמך חשבוניות כוזבות, בהכנת פנקסים כוזבים, ובזיוף, השמדה או שינוי של פנקס שנדרש לנהלו, הכל במטרה להתחמק מתשלום מס בסך 352,522 ₪. מתחם עונש המאסר נקבע בין 6 ל- 18 חודשי מאסר. המבקש לא הסיר את המחדלים. על המבקש, שהוא בעל עבר פלילי בתחום ההונאה, נגזר עונש של 12 חודשי מאסר בפועל לצד קנס בסך 40,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון שהגיש המבקש נדחתה.

רע"פ 1238/19 **אחדות נ' מדינת ישראל** (27.2.2019), שם הורשע המבקש על יסוד הודייתו בביצוע עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין על סמך חשבוניות כוזבות, הוצאת חשבוניות כוזבות וזיוף פנקס, סכום המס הכולל בסך של כ- 317,000 ₪. מתחם העונש נקבע בין 5 ל- 14 חודשי מאסר בפועל. על המבקש אשר הסיר באופן חלקי את המחל (נותרו 200,000 ₪ שלא הוסרו) נגזרו 5 חודשי מאסר בפועל (בנסיבותיו ועברו הפלילי) 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון נדחתה.

ת"פ (ת"א) 7825-03-16 **רשות המיסים נ' אלקובי** (17.7.2017) שם הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון ב-23 עבירות לפי סעיף 117(ב)(5) ועבירה לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ. הנאשם עשה שימוש בחשבוניות מס כוזבות וניכה באמצעותן מס תשומות בסך כולל של 128,190 ₪. בית

המשפט כיבד את ההסכמה העונשית בין הצדדים במסגרת הסדר הטיעון והשית על הנאשם שלא הסיר את המחדלים, נכה מעל 60% ומטופל בשישה ילדים ואשר אשתו משתכרת סכומים נמוכים 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בעיקר לאור חלוף הזמן וסכום העבירות.

17. הצדדים הסכימו כי יש לקבוע במקרה זה מתחם ענישה אחד בגין כלל עבירות כתב האישום כאירוע, וכך יקבע. בשים לב לענישה הנוהגת ולנסיבות שפורטו לעיל, מצאתי להעמיד את מתחם עונש המאסר בין 5 חודשי מאסר ועד 18 חודשי מאסר, לצד קנס ומאסר על תנאי מרתיע.

18. באשר לקנס, כידוע, בסוג זה של עבירות, הקנס הוא ממין העבירה ומכאן החשיבות שבהטלתו. זאת גם כדי ללמד שאין אף תועלת כלכלית מביצוע העבירות. בעת קביעת מתחם הקנס יש לתת את הדעת לנסיבות ביצוע העבירות ובכלל זאת לנזק אשר נגרם ולשיטתיות שבביצוען. לצד זאת, גם למצבו הכלכלי של הנאשם. במקרה דנן נתתי דעתי לקשייו הכלכליים של הנאשם בהווה ובעבר. בהקשר זה להליכי פשיטת רגל בעברו, אשר החלו בשנת 2013 והסתיימו בשנת 2015 (נ/2). בנוסף לכך שכאשר סבר הנאשם שעלה על דרך המלך, החלה חקירת התיק דנן בשנת 2017 ובסופו של יום פנה שוב להליכי כינוס ביולי 2019 (נ/4) ומשלם סך של ₪ 1,000 לחודש לקופת הכינוס. בנסיבות, מתחם הקנס יקבע בין 10,000 ל- 23,000 ₪.

הנסיבות הקונקרטיות לנאשם

19. במקרה דנן אין מקום לחריגה לקולא או לחומרה מהמתחמים אשר נקבעו. הנאשם, יליד שנת 1963, גרוש ואב לשניים ונעדר עבר פלילי. הנאשם גדל במשפחה מרובת ילדים, שירת שירות צבאי קרבי משמעותי ואף נפצע במהלכו וכן שירות משמעותי בקבע. מכתב חברו של הנאשם מעת שירותו בצה"ל אשר צורף (נ/1) מלמד על תרומתו של הנאשם למדינה, מסירותו לחבריו ומידותיו הטובות. אלה יבואו בין שיקולי לקולא בעת גזירת עונשו.

20. נתתי דעתי לכך שכאמור, בשנות ביצוע העבירות ואף לאחריהן עבר הנאשם משבר אישי וכלכלי ממשי ואף עזב את הארץ לתקופה. כן שקלתי את הטענה לפיה לאחר שהחל להשתקם, החלה בשנת 2017 החקירה מושא התיק הנדון על הקושי הכרוך בכך. זאת מבלי שיהיה בכך כדי להביע כל ביקורת על המועד בו החלה החקירה, משלא נטען ואף לא בוסס שהמאשימה ידעה על ביצוע העבירות עוד קודם לחקירה והתמהמה בחקירתה. שקלתי גם את הודייתו של הנאשם וחיסכון הזמן השיפוטי על ידו, וכן את תיקון כתב האישום בעניינו, בין היתר בקשר להפחתת סכום המחדל.

21. נתתי דעתי למאמציו הכנים של הנאשם לפעול להסרת המחדלים ולהסרתם החלקית על ידו, בסך ₪ 64,000. כידוע, להסרת המחדלים בסוג זה של עבירות, משמעות רבה לעניין הענישה שכן היא מלמדת על נטילת אחריות אמיתית ואף מביאה לתיקונו של הנזק שנגרם מביצוע העבירה ולו בפן הכלכלי (רע"פ 7851/13 **חדר עודה נ' מדינת ישראל** (3.9.2015)). אמנם הנאשם לא הסיר את מלוא מחדלי כתב האישום ואף לא את חלקם הארי, כך שאינו יכול להנות מאותה הקלה ממשית הניתנת למי שפועל כאמור. יחד עם זאת, תילקח בחשבון הסרת המחדל החלקית על ידו, וכן העובדה שעשה מאמצים ממשיים לפעול להסרתם כדוגמת הסדר תשלומים שערך מול מע"מ (נ/3), בו לא הצליח לעמוד.

22. נתתי דעתי לטענת הסנגור לפיה במסגרת הליך פשיטת הרגל הנוסף בעניינו של הנאשם משנת 2017

ובהמשך לצו הכינוס שניתן (נ/4) משלם הנאשם סך של 1,000 ₪ מידי חודש ואף לטענת ההגנה לפיה הנושה העיקרי בתיק הכינוס היא רשות המסים ועל כן הסבירות היא כי מחדלי כתב האישום ולו בחלקם (ובסכום שאינו מבוטל) יוסרו במסגרתו. ביחס לאמור התקבלה הודעת הבהרה מאת המאשימה המאשרת כי הוגשו תביעות חוב על ידי מע"מ במסגרת ההליך, וכי חלקן (בסך של 121,405) אף נוגע למחדלי כתב האישום (הכל כמפורט בהודעת הבהרה שבתיק). בנוסף, התקבלה הודעת הבהרה מטעם הנאשם בתגובה להבהרה מטעם המאשימה. לאחר עיון במסמכים שהתקבלו, הסבירות כי חלקו הארי של המחדל שנתר יוסר באמצעות הליכי הכינוס יבוא בין שיקולי במידה מתאימה בעת קביעת עונשו של הנאשם.

23. בשולי הדברים אבהיר כי אינני מקבלת את טענת הסנגור לפיה משנמחקה חברת קורל אופנה, נמחק גם חובה כלפיי רשות המסים ויש בכך כדי להשפיע לקולא על עניינו של הנאשם. גם אם נמחק חובה של חברת קורל אופנה כחיוב אזרחי, וודאי שאין בכך כדי להפחית ממידת הפגיעה שבמעשי הנאשם בערכים המוגנים ובכללם הקופה הציבורית, או להביא לכל הקלה בענישה בעניינו.

24. נתתי דעתי לעתירת המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם ל- 10 חודשי מאסר בפועל, אך לא מצאתי להיעתר לה. חשוב לזכור כי למעט אי הסרת המחדל המלאה על ידי הנאשם, יתר נתוניו (ובכללם הודייתו, העדר עבר פלילי, מצבו האישי והכלכלי, מידותיו הטובות ותורמתו למדינה, וחיסכון הזמן השיפוטי על ידו) מצדיקים התחשבות לקולא בגדרי המתחם. ראו בהקשר זה התייחסותי **בעניין חורגין** לכלל השיקולים שיש לשקול בעת מיקום הנאשם בגדרי המתחם, ואף לשיקולים הנוגעים לשאלה האם לגזור את עונשו של הנאשם למאסר מאחורי סורג ובריח או בעבודות שירות.

25. כפי שצינתי **בעניין חורגין**, אמנם, בהתאם לפסיקה, בסוג זה של עבירות, שיקולי הרתעה ובכללם הרתעת הרבים מקבלים בכורה על פני נסיבות אישיות, ובדרך כלל יטה בית המשפט לגזור עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח על מבצעי עבירות מסוג זה (רע"פ 9004/18 **יצחקי נ' מדינת ישראל** (31.12.2018)). יחד עם זאת, כידוע, שיקולי הרתעה אינם מאיינים את נסיבותיו האישיות של הנאשם, הענישה בסופו של יום היא אינדיווידואלית ומושפעת בין היתר מהנסיבות הרלבנטיות של הנאשם גם בסוג זה של עבירות. נוכח האמור, ובהתאם לפסיקה שפורטה **בעניין חורגין**, להשקפתי ניתן ונכון גם בסוג זה של עבירות, לשקול הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, גם אם לא על דרך הכלל (ראו הפנייתי **בעניין חורגין** לת"פ (ת"א) 42879-10-15 **פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' בצלאל** (3.7.2019) והפסיקה שם, ולתיקון 133 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, אשר אינו מגביל או מחריג את העבירות הכלכליות או עבירות המס מגדרי התיקון)

26. בראי כלל המפורט לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים שירוצה בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות באילן - מרכז הכשרה ושיקום, הברזל 1ב, תל אביב. הנאשם יתייצב ביום 9.2.20 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז, יח' עבודות שירות, רמלה. מובהר כי יתכנו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה כמפורט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

ב. מאסר על תנאי למשך 9 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס

מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת מס מסוג עוון.

ד. קנס בסך 12,000 או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 24 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1.7.20. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

ה. הנאשם יתחייב לפרוטוקול על סך 10,000 ₪ להימנע משך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בביצוען הורשע, וככל שיבצען ניתן יהיה לחלט את התחייבותו.

זכות ערעור כחוק תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.

ניתן היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, במעמד הצדדים.