

ת"פ 66819/11/15 - פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נגד רפי רפאל גבעתי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 66819-11-15 פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' גבעתי
בפני כב' השופט עידו דרויאן-גמליאל

המאשימה פרקליטות מחוז תל אביב פלילי
ע"י ב"כ עו"ד עמית שלום

נגד

רפי רפאל גבעתי

ע"י ב"כ עו"ד עידן שטרולי

הנאשם

הכרעת דין

בכתב האישום אשר הוגש ביום 30.11.15 הואשם הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

- א. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977;
- ב. ניסיון לקבל דבר במרמה, לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 25 לחוק הנ"ל;
- ג. זיוף בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 418 סיפא לחוק הנ"ל;
- ד. שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק הנ"ל;

הנטען בכתב האישום:

בתאריכים שונים בין חודש יוני לחודש דצמבר 2012, הגיעו לידי של הנאשם 24 שיקים, אשר נרשמו על-ידי מספר מתלוננים.

בתקופה לעיל, הנאשם זייף בעצמו או באמצעות אחר את השיקים בכך שהוסיף את חתימתו בגב השיק ו/או בחזית השיק באופן הנחזה להיראות שהוא רשאי לפדות את השיקים. בנוסף לכך בחלק מן המקרים שינה הנאשם את תאריך פירעון השיק.

הנאשם הפקיד את השיקים המזויפים באחד מארבעת חשבונות הבנק הרשומים על שמו כמפורט בסעיף 4 לכתב האישום.

הנאשם קיבל במרמה סכום כולל של 136,267 ₪ בגין 23 שיקים שהופקדו ונפרעו בחשבונותיו.

שיק מספר 482775 לא נפרע, אך הנאשם ניסה לקבל במרמה את שווי בסך 26,338 ₪.

תשובת הנאשם לאישום:

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען, כי השיקים אכן הופקדו בחשבונותיו, אך חלקם הופקדו באמצעותו וחלקם באמצעות אחר. בעדותו הוסיף, כי האחר הינו מר בועז קדמי המנוח (להלן: "בועז") או מי מטעמו, אשר הפקידו את השיקים בשמו של הנאשם.

בעדותו הוסיף הנאשם, כי במועדים הרלוונטיים ניהל חברת אבטחה, אך לא עמד במסגרת האשראי שנקבעה על-ידי הבנקים ומשכך פנה למקורות חוץ בנקאיים ובהמשך לבועז שלימים התברר לו כי בועז עובד בשוק האפור. הנאשם נתן לבועז שיקים דחויים של החברה ובתמורה קיבל סכום מזומן באחוז נמוך מגובה השיק. בהמשך לכך, בועז העביר חלק מסכום ההלוואה בשיקים וחלקו במזומן, במסגרת זו הועברו לידי הנאשם מאות שיקים כשבעקבות החקירה נודע לו כי חלקם היו גנובים או מזויפים. לעניין השיקים נטען, כי הם היו של לקוחות הצ'יינג' עמו עבד בועז והסכמתו להפקיד אותם בחשבונו במקום מזומן העניקה לו הנחה בעמלה.

ככל הידוע לנאשם השיקים נפרעו אך הבנק שילם את סכומם לאחר הגשת התלונות למשטרה.

הנאשם כפר בזיוף השיקים וטען כי ראיות התביעה ובפרט חוות הדעת הגרפולוגית מחזקות את טענותיו.

מארג הראיות:

1. הוגש תיק מוצגים מוסכם ובו עדויות המתלוננים, תדפיסי חשבון בנק של המתלוננים והנאשם, הודעות של נציגי הבנק, שיקים מקוריים, שיקים מצולמים לפני ואחרי ההוספה/הזיוף ודוגמאות כתב יד של המתלוננים.
2. מטעם התביעה העידו המתלוננים- מר משה אנסבכר ע"ת מס' 7, מר אילן מורד ע"ת מס' 18, מר אליהו-חיים קדם ע"ת מס' 20, גב' ליאת ראובן ע"ת מס' 19, מר יואל-צבי מאיר-ע"ת מס' 30 ורפ"ק גיא ישראלי- ע"ת 33.
3. מטעם ההגנה העידו הנאשם ועו"ד יוסף בן-ארויה והוגשו: **נ/1**- רשימה של 7 שיקים שנגנבו מהחברה בה עובד ע"ת מס' 7 ונפרעו, **נ/2** דף חשבון בנק של הנאשם- בנק לאומי מיום 01.01.13 מפנה ליתרת חובה בסך 8,695 ₪ בגין החזר שיק.
4. הנאשם ויתר על חקירת עדי תביעה שכספם הושב להם ועל חקירת נציגי הבנקים כמפורט בפרוטוקול מיום 26.4.17 ומיום- 15.5.17.

השאלות הטעונות הכרעה:

1. האם הנאשם זייף את השיקים, בעצמו או בצוותא עם אחר?

2. האם הנאשם היה מודע לכך שהשיקים שהופקדו בחשבונו על-ידו ועל-ידי אחר הינם שיקים גנובים ומזויפים?

3. האם הנאשם עשה שימוש במסמך מזויף בעצמו או על-ידי אחר וקיבל במרמה סך של כ-136,267 ₪ בגין 23 שיקים?

השיקים נשוא האישום:

סכום בשקלים	מס' שיק	תאריך הפקדה	החשבון בו הופקד	פרטי המתלוננים	אופן הזיוף
7,209	5709562	17.7.12	פועלים	עו"ד יורם נבות ופרופ' סוזי נבות עו"ד	בחזית ובגב השיק הוספו המילים "ואו רפי גבעתי"
21,874	482763	20.8.12	לאומי	אביזרי מיזוג אויר יסודות בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-30.11.12 לתאריך 20.8.12.
26,338	482775	10.9.12	לאומי	אביזרי מיזוג אויר יסודות בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-30.11.12 לתאריך 10.9.12.
11,484	482752	13.9.12	מזרחי	אביזרי מיזוג אויר יסודות בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-5.9.12 לתאריך 20.8.12.
17,004	482769	5.9.12	לאומי	אביזרי מיזוג אויר יסודות בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-30.11.12 לתאריך 20.8.12.
7,379	482771	13.9.12	מזרחי	אביזרי מיזוג אויר יסודות בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-30.11.12 לתאריך 20.8.12.

7	8,453	12398	16.7.12	פועלים	דובר מיכשור רפואי ומדעי בע"מ	בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סיירת בע"מ", ובחזית השיק הוספו המילים "ואו רפי גבעתי".
8	1,000	196	7.9.12	מזרחי	מועדון עמך	בגב השיקים הוספה חותמת "רף גבעתי סיירת בע"מ".
9	758	197	12.9.12	לאומי	מועדון עמך	בגב השיקים הוספה חותמת "רף גבעתי סיירת בע"מ".
10	8,454	2494	30.8.12	מזרחי	איי.אי.ביאיי	בגב ובחזית השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סיירת בע"מ", וכן תאריך פירעון השיק שונה מ-30.9.12 לתאריך 30.8.12
11	6,500	15529	3.9.12	בינלאומי	מכללת א.ר פסגות בע"מ	בחזית השיק הוספו המילים "רפי גבעתי ואו", ובגב השיק הוספה חתימתו של רפי גבעתי
12	150	041	20.8.12	בינלאומי	אליהו חיים קדם ואורלי קדם	בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם
13	754	042	1.9.12	בינלאומי	אליהו חיים קדם ואורלי קדם	בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם
14	8,695	1053796	15.12.12	לאומי	קובי יצחק וקובי אביטל	בגב השיק הוספה חותמת "סיירת גבעתי בע"מ
15	11,793	028	22.7.12	פועלים	גנדיר נכסים 2005 בע"מ	בחזית השיק הוספו המילים "ואו רפי גבעתי".
16	5,520	456	23.7.12	פועלים	גנדיר נכסים 2005 בע"מ	בחזית השיק הוספו המילים "ואו רפי גבעתי".
17	1,687	618	16.7.12	פועלים	ט.י קולנוע פלוס בע"מ	בחזית השיקים הוספו המילים "ואו רפי גבעתי", ובגב השיק הוספה חתימה של הנאשם

בחזית השיקים הוספו המילים "ואו רפי גבעתי", ובגב השיק הוספה חתימה של הנאשם	ט.י קולנוע פלוס בע"מ	פועלים	19.7.12	619	3,132	18
בחזית השיקים הוספו המילים "ואו רפי גבעתי", ובגב השיק הוספה חתימה של הנאשם	ט.י קולנוע פלוס בע"מ	פועלים	22.7.12	612	7,134	19
בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם	"שמחת הלב- איגוד הליצנים הרפואיים"	בינלאומי	12.9.12	1392	200	20
בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם	"שמחת הלב- איגוד הליצנים הרפואיים"	בינלאומי	12.9.12	1393	193	21
בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם	"שמחת הלב- איגוד הליצנים הרפואיים"	בינלאומי	12.9.12	1394	175	22
בגב השיק הוספה חותמת "רף סירת גבעתי בע"מ"	גאלאניט בע"מ	מזרחי טפחות	31.8.12	10954	5,040	23
בגב השיק הוספה חותמת "רף סירת גבעתי בע"מ"	גאלאניט בע"מ	מזרחי טפחות	4.9.12	10951	1,679	24

עיקר הראיות:

1. המתלוננים, הן אלה שהעידו והן אלה שהודעותיהם הוגשו חלף עדותם, מסרו כי שיקים שמשכו לפקודת אחרים, נעלמו ולא הגיעו ליעדם, עד שצצו בחשבון זה או אחר של הנאשם, כשבפניהם או בגביהם תוספות שונות. עניין זה אינו שרוי במחלוקת של-ממש.
2. שתי חוות-דעת של מומחיות מז"פ, אינן מועילות הרבה שכן מומחיות אלה לא מצאו ממצא ממשי, ואינן יכולות לקבוע אם השיקים שנבדקו נחתמו על-ידי הנאשם, או על-ידי אחר שחיקה את חתימת הנאשם;
3. גרסאות הנאשם בחקירותיו ובעדותו:

א. ת/5 הודעת נאשם מיום 09.10.12 (להלן: "החקירה הראשונה")

גרסתו לזיוף שיק מס' 5709562 מס' 1 בטבלה- קיבל השיק בעבור חוב, השיק הופקד לחשבונו בבנק הפועלים, לזיכרונו השיק חזר ולא כובד והוא שב לאדם ממנו קיבל את השיק. לגבי החתימה מסר- '**בחזית השיק כתב היד לא שלי, בגב השיק החתימות מאוד דומות לחתימות שלי, יכול להיות שאני חתמתי מאחור אבל זאת לא החתימה שלי בבנק הפועלים- בבנק הפועלים יש לי חתימה אחרת**'. בהמשך הוסיף, כי השיק הופקד בחשבון הבנק שלו בבנק הפועלים באמצעותו או על-ידי אחר שהוא בעל חוב כלפיו אך הוא לא

עמוד 5

זוכר את פרטיו המלאים. עוד מסר הנאשם, כי אינו יודע מי הוסיף את שמו במוטב השיק.

ב. **ת/12 הודעת הנאשם מיום 06.12.12 (להלן: "החקירה השנייה")**

גרסתו לזיוף שיק מס' 12398 (מס' 7 בטבלה) - אישר כי השיק הופקד לחשבון בבנק הפועלים סניף מס' 628. זהות המפקיד - תחילה מסר **'יכול להיות שהפקדתי ויכול להיות שהופקד לי'** (שורה 8). בהמשך מסר **'כנראה שקיבלתי את הצ'ק והפקדתי אותו לחשבון שלי'**, אך שלל מספר פעמים כי חתם על השיק (שורה 13 ושורות 38, 44, 47).

הסיבה לרישום פרטיו על-ידי אחר בגב השיק - כנראה שהבנק לא אפשר לאדם אחר להפקיד את השיק, אז האחר נתן לו את השיק כשפרטיו (של הנאשם) רשומים עליו על מנת שהנאשם יפקיד אותו (שורות 63-64).

הנאשם לא מסר את פרטיו של האדם שהעביר לו את השיק בשל חשש לחיי משפחתו (שורות 50-51).

עוד מסר הנאשם במסגרת הודעה זו באשר להפקדות שיקים בחשבונותיו (למעט שיק 12398), כי הוא מצוי בחובות לשוק האפור בסך של מיליוני שקלים ולדבריו **'כשמבקשים ממני להפקיד צ'ק אני עושה את זה. בשביל להחזיר חובות אני מקבל צקים מאנשים, מפקיד בחשבון ומוציא את הכסף ומעביר לאנשים, ככה אני מתנהל. כמובן שאם עובר הצק והכל בסדר, רק אחרי שלושה ימים אני מוציא את הכסף, מושך כסף מהחשבון ואז מעביר למי שהביא לי את הצק'** (שורות 15-18), כך פעל גם לגבי השיק הזה (שורות 54-59).

ג. **ת/6 הודעת הנאשם מיום 28.03.13, שעה 14:15 (להלן: "החקירה השלישית")**

בשנת 2008 פתח חברת אבטחה בשם "רף סירת גבעתי בע"מ". חשבונות הבנק של החברה נחסמו מאחר שהחברה נקלעה לקשיים כלכליים. בתגובה, הנאשם פנה למקורות חוץ בנקאיים בעצת עובדים שעבדו בחברתו וכשמקורות אלו לא הועילו הכירו לו בחור בשם בועז אשר הלווה לו כספים - בועז קיבל שיקים של חברת "רף גבעתי" ובתחילה התמורה שהנאשם קיבל הייתה כסף מזומן ובהמשך באמצעות הפקדת שיקים לחשבונות הבנק של הנאשם. חלק מהשיקים הופקדו על-ידי הנאשם, חלק על-ידי שליחיו של בועז וחלק על-ידי בועז בעצמו. הנאשם מסר, כי הסכים לקבל השיקים מאחר שבועז ניצל את חולשתו. לאחר מס' חודשים הוא שמע שהשיקים גנובים ולכן הוא הפסיק להפקיד אותם.

גרסאות הנאשם לזיוף השיקים שמספרם:

שיק מס' מס' 16 בטבלה - כתב היד אינו שלו, ההוספה "ואו רפי גבעתי" לא בוצעה על-ידו, השיק הופקד במסגרת יחסיו עם בועז ומקור השיק הוא בועז.

שיק מס' מס' 14 בטבלה - מאשר כי השיק הופקד בחשבון, החתימה אינה שלו, השיק הופקד על-ידי בועז או מי מטעמו.

שיקים מס' 21 בטבלה, מס' 22 בטבלה, מס' 20 בטבלה - אינו זוכר אם הופקדו על-ידו או על-ידי אחר, כתב היד על גבי השיקים אינו שלו, אך החתימות בגב השיק דומות לחתימות שלו. מקור השיקים - בועז.

שיק מס' 6 בטבלה- אינו זוכר אם הופקד על-ידו או על-ידי אחר, מקור השיק בועז, החתימה ליד רף גבעתי היא שלו או מישהו שמכיר את החתימה שלו.

שיק מס' מס' 4 בטבלה- אינו זוכר אם הופקד על-ידו או על-ידי אחר, מקור השיק בועז, החתימה ליד רף גבעתי היא שלו או מישהו שמכיר את החתימה שלו.

שיק מס' מס' 5 בטבלה- השיק הופקד בחשבון שלו, אינו זוכר אם הופקד על-ידו או על-ידי בועז או שליח מטעמו, מקור השיק בועז, החתימה דומה לחתימה שלו, אך יכול להיות שמישהו אחר חתם בשמו.

שיק מס' 2 בטבלה- השיק הופקד בחשבון שלו, אינו זוכר אם הופקד על-ידו או על-ידי בועז או שליח מטעמו, מקור השיק בועז, החתימה דומה לחתימה שלו, אך יכול להיות שמישהו אחר חתם בשמו.

ד. ת/ 7 הודעת נאשם מיום 28.03.13, שעה 16:39 (להלן: "המשך החקירה השלישית")

גרסת הנאשם לזיוף השיקים שמספרם:

שיקים מס' 17 בטבלה מס' 18 בטבלה ו- מס' 19 בטבלה- הופקדו בחשבון הבנק שלו, כתב היד אינו שלו, יכול להיות שחתם בגב השיקים אבל אינו זוכר. מקור השיקים- בועז.

שיק מס' מס' 12 בטבלה+ שיק מס' 13 בטבלה- **החתימה בגב השיקים היא חתימה שלו**, קיבל השיקים מבוועז והפקיד אותם בחשבון הבנק שלו.

שיק מס' 11 בטבלה- הופקד לחשבון הבנק שלו, אינו יודע על-ידי מי. כתב היד אינו שלו, החתימה בגב השיק מאוד דומה לחתימה שלו. יכול להיות שהחתימו אותו על השיק. מקור השיק- בועז.

ה. ת/ 8 הודעת נאשם מיום 19.06.13, שעה 14:29 (להלן: "החקירה הרביעית")

תחילה מסר, כי השיקים הופקדו בחשבונות הבנק על-ידי בועז שהתאבד לאחרונה. בהמשך, מסר כי אינו מכיר את שיק מס' 10 בטבלה ייתכן שהופקד על-ידו או על-ידי בועז -איש השוק האפור. הנאשם הוסיף, כי לאחר שהשיקים נפרעו הוא העביר את הכסף לבועז לשם מחיקת חובות. לשאלת החוקר מדוע הסכים לפרוע את השיקים בחשבון הבנק שלו השיב: **'אמרו לי שאם לא אפקיד את השיקים המשפחה שלי תהיה בסכנה'** (שורה 27).

ו. ת/ 9 הודעת נאשם מיום 19.06.13, שעה 15:55 (להלן: "המשך החקירה הרביעית")

גרסת הנאשם לזיוף שיק מס' 10951 (מס' 24 בטבלה)- מאשר שהשיק נפרע בחשבון הבנק של החברה שלו, מקור השיק- בועז, הכסף עבור השיק הועבר לשם כיסוי חובותיו כלפי בועז וחלק עבור חובות שלו. לא ידע כי מדובר בשיק גנוב, סמך על הבנק שאם תהיה בעיה עם השיק יודיעו לו על כך.

גרסת הנאשם לזיוף שיק מס' 10954 (מס' 23 בטבלה)- מאשר שנפרע בחשבון הבנק, קיבל השיק מבוועז עבור חובותיו, הכסף שימש לתשלום חובות לשוק האפור.

ת/10 הודעת נאשם מיום 20.06.13 (להלן: "החקירה החמישית")

בועז הינו איש השוק האפור, מחובר להמון צ'יינג'ים. בועז סייע לו בסגירת חובות.

לגבי שיק מס' 9 בטבלה מסר, כי הופקד בחשבון שלו, אינו זוכר על-ידי מי הופקד השיק. מס' החשבון לא נרשם על-ידו. החתימה בכתב יד בגב השיק דומה לחתימה שלו. בחקירה הקודמת מסר את שמו של בועז /אך לא ידע שבועז נפטר.

לגבי שיק מס' 8 בטבלה מסר, כי מסיבה שאינה ידוע לו השיק הופקד בחשבון על-ידי בועז או מי מטעמו. כתב היד לא שלו אך החתימה דומה לשלו.

עדות הנאשם מיום 24.05.17-

הנאשם מסר, כי תזרים המזומנים של חברת האבטחה שבבעלותו היה בעייתי, בשלב מסוים הבנקים הנמיכו את גובה המסגרת ולכן הוא נאלץ לפתוח חשבונות בבנקים שונים. כשחובותיו גדלו עובד בחברה הכיר לו את בועז מלווה בשוק האפור. הנאשם פנה אליו לראשונה בין החודשים מאי-יוני 2012.

ההסדר עם בועז - הנאשם תיאר את הסדר ההלוואה עם בועז: הנאשם העביר לבועז שיקים של החברה, בועז פדה אותם בבנקים חיצוניים והעביר לנאשם תמורתם כסף מזומן. תחילה, קיבל כמעט את כל הסכום במזומן ובהמשך החזר המזומן היה נמוך יותר והיתרה הושלמה באמצעות שיקים מזומנים של לקוחות הציינג' בו עבד בועז. הפעילות הזאת התבטאה בחשבון הבנק של החברה הנאשם ציין, כי מדובר במאות שיקים שרובם היו תקינים למעט מספר שיקים שהתבררו לו כגנובים ומזויפים לאחר החקירה השנייה.

ביצוע ההפקדות - לעניין הגורם המפקיד ציין: **'חלק אני הפקדתי וחלק הוא או מישהו מטעמו. הוא דאג שהשם שלו לא יופיע בשום הפקדה. היו שליחים שאפילו הפקידו בשמי את השיקים האלה. הוא היה איש מאוד מיוחד בקטע הזה, היה שולח בן אדם אשאומר שהוא רפי גבעתי ומפקיד' [עמ' 28, שורות 1-3 לפרוט']**.

בהמשך הוסיף, כי אותם אנשים חתמו את חתימתו וחתמו עם חותמת החברה אותה זיפּו [עמ' 28, שורות 5-6 לפרוט']. הנאשם טען, כי לאחר החקירה השנייה שהתקיימה ביום 6.12.12 ומשהבין כי מדובר במספר שיקים בעייתיים הוא פנה לבנק ואפשרו לו על רקע מערכת היחסים הטובה עם הבנקאים לצפות בסרטוני האבטחה. לטענתו, בסרטונים נראו אנשים שהזדהו בבנק בשמו על מנת להפקיד את השיקים. בהמשך ציין, כי אינו זוכר אם צפה בסרטונים לפני או אחרי החקירה השנייה, אך זוכר כי בוודאות צפה בהם אחרי החקירה הראשונה [עמ' 31, שורות 20-23 לפרוט'] ובמועד החקירה השנייה ידע שבחשבון הבנק שלו ישנם שיקים לא תקינים [עמ' 32, שורות 29-30 לפרוט']

הנאשם מסר, כי ניתן לזהות שיק שהופקד על ידו לפי החתימה - הוא נהג לחתום מבלי להוסיף את שמו ואילו שיקים שהופקדו על-ידי אחר הכילו שם ומספר חשבון בנק [עמ' 28, שורות 9-12, עמ' 44, שורות 12-14 לפרוט']

בחקירתו הודה הנאשם שראה את ההוספה "ו/או רפי גבעתי" וכך השיב:

" ש. חלק מהשיקים שהפקדת היו ל"מוטב בלבד" עם קרוס. ניתן להסב שיקים כאלה או להוסיף עוד שם של אדם?

ת. בעקרון מה שאסור וראיתי על השיקים "ו/או רפי גבעתי". ברגע שהוסיפו את ה- "ו/או", הבנק נתן אפשרות להפקיד.

ש. מי הוסיף את זה?

ת. לא אני, אבל ראיתי את זה לפני שהפקדתי.

ש. אתה מכיר מישהו מאותם בעלי שיקים?

ת. לא.

ש. למה שיכתוב את השיק שלך?

ת. יש אדם שהביא לי את השיקים והוא הוסיף את זה. אני יודע את זה היום. באותו רגע לא ידעתי שהשיקים מזויפים ולא ידעתי שגנובים."

בהמשך לחקירה נשאל הנאשם לשימוש בחותמת החברה על-ידי אחר וכך השיב:

"ש. אתה אומר שאין בעיה לעשות חותמת של כל חברה. למה שבועז או מי מטעמו יעשה חותמת. יוציא על זה זמן ומחשבה?

ת. הוא הפקיד שיקים בחשבון של החברה אז הוא עשה חותמת של החברה. אני ראיתי שהופקדו שיקים עם חותמת אז ידעתי שיש לו חותמת של החברה.

ש. אז אתה יודע שהוא מזייף חותמת שלך ולא עושה כלום?

ת. ראיתי את זה רק אחרי שהתגלתה לי כל הסיטואציה עם השיקים. במעמד פירעון השיקים לא ידעתי שהוא עשה חותמת. לימים ראיתי שהופקדו שיקים לא על ידי.

ש. בעצמך אמרת שכל הנושא עלה שכל פעם מישהו אחר הפקיד, אתה או בועז או מישהו אחר מטעמו ובין היתר הופקדו לחשבון החברה שלך. אתה לא מניח ולא מבין ולא חושב על זה שאם שיק מופקד לחשבון החברה שלך מישהו מזייף חותמת?

ת. כשאתה מחפש מתחת לאדמה להביא כסף, אתה לא בודק בדיוק אם שמו או לא שמו חותמת. אבהיר, שכוונתי למקרה שבו החברה מסבה שיק שנרשם לזכותה ואז היא צריכה חתימה וחותמת. אני טוען שאי אפשר להפקיד שיק לחשבון של חברה, מבלי שהחברה עצמה שמה עליו חותמת. זה מה שאני יודע. אלא אם הבנק שם חותמת "זיכינו". בחשבון שלי הייתה חייבת להיות חותמת על השיק, אחרת השיק לא היה יכול להיות מופקד. "

הפקדה לאחר חודש דצמבר ומערכת היחסים עם הבנק- הנאשם אישר שכל השיקים המופיעים בטבלה הופקדו בחשבונות הבנק שלו, הוא לא ידע בעת ההפקדה שהשיקים מזויפים. השיק האחרון הופקד בחודש דצמבר (שיק מס' 14 בטבלה על סך 8,695 ₪), לטענתו הוא לא חתם על השיק ואינו יודע מי הפקיד אותו וזאת מאחר שבמהלך אוקטובר הבנק חסם את חשבון הבנק שלו הוא לא ידע שהשיק הופקד, אך הוא משער כי שליחיו של בועז רצו לבדוק אם החשבון פעיל [עמ' 32, שורות 11-12 לפרוט'].

הנאשם התבקש להבהיר כיצד זה הגיוני שמערכת היחסים שלו עם הבנק הייתה טובה בחודש דצמבר אם בחודש זה כבר התקיימה החקירה השנייה, והסביר כי התכוון לחודש אוקטובר, כי בדצמבר לאחר החקירה השנייה מערכת היחסים עם הבנק הייתה עכורה מאוד ולאחר החקירה השנייה כבר ידע 'מה קורה פחות או יותר מבחינת המשטרה. כשהגעתי לבנק המשטרה פעלה מול הבנק ובדצמבר התחילה כל החסימה' [עמ' 31, שורות 15-17 לפרוט'].

תחושת הפחד מפני בועז ופניית הנאשם אל בועז במהלך החקירה- תחילה, בועז הוצג בפניו כאיש עסקים היה עבורו "מלאך" "מושיע" אך בהמשך לא חש בנוח לקבל ממנו שיקים מאחר שחשש ממועד פירעונם [עמ' 28, שורות 26-32, עמ' 41, שורות 2-13 לפרוט'] ובהמשך הבין שבועז הוא איש השוק האפור [עמ' 37, שורות 12-13 לפרוט']

הוא חשש למסור את שמו של בועז למשטרה ולדבריו; 'במשטרה בהתחלה פחדתי למסור את שמו כי אמרתי שמי שמתעסק בשיקים גנובים אולי יכול לפגוע בי ובבני משפחתי. היה לי מאוד חשש למסור את השם שלו בחקירה השנייה, אבל כשהגעתי לחקירה השלישית והבנתי את גודל הצרה והיקף השיקים שהופקדו בחשבון, באותו זמן גם התייעצתי עם עו"ד והוא ייעץ לי למסור את השם של אותו אדם'.

בהמשך ציין, כי במועד כלשהו כשהתחיל לחשוד בפעילות לא תקינה פנה לבועז סיפר לו על החקירה והאחרון אמר לו שמחמת טעות שיק או שניים הגיעו לחשבון שלו והטעות תתוקן. הנאשם לא ראה בכך מסכת של שקר, רק בחקירה השנייה והשלישית הבין כי מדובר במס' רב יותר של שיקים [עמ' 33, שורות 1-8 לפרוט'].

עוד הוסיף הנאשם בעדותו: 'בחקירה השנייה היה לי איזה שהוא פחד וחשש לחיי וחיי משפחתי. אמרתי שמי שמתעסק בשיקים גנובים ושמעתי קצת סיפורים על אותו אדם. פחדתי להגיד מי נתן לי את השיקים האלה והרגשתי לא נעים לספר שנתתי שיקים שלי לפריטה כדי לגלגל את הכסף שלי. לא חשבתי שזה רלבנטי לספר את ההתנהלות הכספית שלי' [עמ' 34, שורות 18-21 לפרוט'].

הנאשם התייחס לאיומים שאוזכרו בחקירה הרביעית מיום 19.06.13 וציין, כי האיומים החלו בתקופה שהתחילה חקירת המשטרה ואי הסדרים בבנק- נותר לו חוב לשוק האפור, נאמר לו שכדאי שהפעילות לא תופסק. הוא איום על-ידי בועז ושליחיו בטלפון ובנוכחותו שאם לא ישיב את הכספים יצטרך לבדוק את רכבו [עמ' 36, שורות 28-32 לפרוט'].

לשאלת ביהמ"ש מתי החלו האיומים- השיב תחילה, כי האיומים החלו אחרי החקירה השנייה כשלפני החקירה השנייה או במהלכה נתגלעו בקיעים במערכת היחסים, על רקע הודעת הנאשם לבועז שאין באפשרותו להפקיד שיקים ובתגובה בועז אמר לו שנותרה יתרת חוב בסך מאות אלפי שקלים. בהמשך לתשובתו מסר 'האיומים היו בשיחת טלפון, לפני החקירה השניה, קצת אחרי החקירה השניה. במהלך נובמבר- ינואר התחילו ריבים בטלפון' (משמע, הנאשם לא סיפר בחקירתו השנייה במשטרה על האיומים).

לטענת הנאשם, האיומים לא הופנו כלפיו לפני החקירות, אלא בועז דאג לעטוף את מערכת היחסים במסוכנות מסוימת ובמהלך של החקירות וכשחשבונות הבנק נחסמו, נאמר לו שנכנס לצרה גדולה והופנו איומים לחיי וחיי משפחתו [עמ' 38, שורות 25-29, עמ' 39 שורות 3-5 לפרוט'].

עוד הוסיף הנאשם, כי תחושת הפחד הייתה הדרגתית: תחילה, חש שבועז מסייע לו. במהלך ההפקדות חש פחד ברמה נמוכה, מאחר שבועז דאג ליצור מסוכנות ולהזכיר לו שכדאי שיהיה כסף בחשבון במועד הפירעון אחרת יהיה רע מאוד וכשהבין שבועז אינו אדם נורמטיבי אלא נוכל הפחד התעצם ופחד רק מהעשוי לקרות עד שקיבל איומים ממשיים וככל שהזמן עבר הבין את גודל הצרה ופנה לעו"ד שייעץ לו למסור את שמות המעורבים [עמ' 42-43 לפרוט'].

גרסת הנאשם בעדותו לגבי הפקדת שיקים ספציפיים לגביהם נמסרה גרסה שונה מההודעה במשטרה-

שיק מס' 1 בטבלה (על סך 7,209 ₪) - במועד הרלוונטי עבד בחב' אבטחה בעלת מחזור של מיליון ₪ בחודש והוא סבר שמדובר בשיק שקיבל מאחד הלקוחות עימם עבד. לאחר החקירה הבנק סירב לבקשתו לקבל פרטים אודות השיק פרט לכך שהכסף הוחזר וחשבונו חויב. הנאשם הוסיף, כי ראה לראשונה את השיק במועד החקירה, הוא לא חתם על השיק, לא הוסיף פרטים ולא זייף אך ייתכן והשיק הופקד על-ידו או על-ידי אחר במכונה או באמצעות מעטפת אל תור.

שיקים מס' 12+13 בטבלה (על סך 150 ₪ ו- 754 ₪) - נרשמו על-ידי המתלונן מר חיים קדם- הנאשם אישר כי הם הופקדו על-ידו ובעקבות הפקדתם נחסמה הפעילות בבנק. לאור פניית המתלונן אל הנאשם מס' ימים לפני יום 13.09.12 יצר קשר עם בועז ומשהתברר כי השיקים הופקדו בחשבונו בטעות, שב אל המתלונן ואמר לו שיחזיר לו את כספו בעוד מס' ימים אך המתלונן לא בא לקחת את הכסף מסיבה שאינה ידוע לו במשטרה מר קדם הוסיף גרסה, לפיה מדובר בשיק גנוב. הנאשם מאשר כי לפחות מיום 12.09.12 ידע שישנה בעיה עם השיקים, לטענתו בוצעה הפקדה אחת לאחר מועד זה בחודש דצמבר.

שיקים מס' 2-6 בטבלה- אישר, כי שיקים אלו הופקדו על-ידו וזאת בניגוד לגרסתו במשטרה, לפיה אינו זוכר אם הופקדו על-ידו או על-ידי בועז או שליח מטעמו. על גבי השיקים מוטבעת חותמת החברה וחתימתו מאחר ששיקים אלו הופקדו לחשבון העסקי של החברה ולא לחשבון הפרטי [עמ' 47, שורות 8-19 לפרוט']. בשיקים אלו שונה מועד הפירעון באמצעי שאינו עט.

שיק מס' 11 בטבלה- אישר, כי שיק זה הופקד על-ידו וזאת בניגוד לגרסתו במשטרה, לפיה אינו יודע לזהות מי חתם על השיק. הוסיף, כי מדובר בשיק מצ'יינג' שעבר הסבה על-ידי אחר באמצעות הוספת "ואו" ולדבריו: **'מוזר לי שהשם שלי מופיע ראשון'** [עמ' 51, שורות 1-16 לפרוט']

שיקים מס' 1,7,11,15-19 בטבלה- ההוספה "ו/או" בוצעה על-ידי אחר קיבל את השיקים רשומים וככה הם הופקדו.

מעקב אחר חשבון הבנק: רק כאשר יש תקלות ויתרת חובה הוא נוהג לעקוב אחר החשבון וכאשר מתקשרים אליו מטעם הבנק ומודיעים לו על ביטול/חזרת שיק. כאשר הייתה בעיה עם שיקים הקשורים לבועז הנאשם יצר עמו קשר ובועז העביר לו שיקים אחרים במקום [עמ' 48, שורות 13-32 לפרוט'].

4. עדוּתו של עו"ד יוסף בן- ארויה - עו"ד בתחום המקרקעין. מכיר את הנאשם מילדות, במסגרת החברות נוהג הנאשם להתייעץ עמו בעניינים מקצועיים וכלליים. בין השנים 2012-2013 הנאשם סיפר לו שמתנהלות נגדו חקירות על רקע הפקדת שיקים גנובים והלוואות ושהוא חושש למסור את פרטי

המעורבים מאחר שמעורבים בעניין גורמים עברייניים שמאיימים על חייו. הוא ייעץ לו לפנות למשטרה למסור את כל הפרטים ואת שמות האנשים. העד לא יודע לומר באיזה שלב היה מצוי ההליך המשטרה בעת שפנה אליו הנאשם. לשאלת בית המשפט השיב, כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי בעל משפחה והוא פחד שהסתבך שלא באשמתו עם גורמים שליליים והוא הזכיר בפניו שאחד המעורבים הוא אדם בשם בועז. הנאשם סיפר לו שבועז נתן לו שיקים שהתבררו כלא טובים, בשל הפקדתם מנהלת בנק הפועלים בסניף הרצליה הציבה בפניו קשיים בניהול החשבון. הנאשם ביקש ממנו שיפנה אל המנהלת אך לצערו הוא לא הצליח לסייע לנאשם בנושא.

דין ומסקנות:

1. אין מחלוקת, כי הנאשם מנהל חברת אבטחה והוא בעל ארבעה חשבונות בנק המתנהלים בסניפים שונים: בנק הפועלים, בנק לאומי, בנק מזרחי, בנק הבינלאומי הראשון- כאמור בסעיף 4 לכתב האישום. לטענת הנאשם, פתח ארבעה חשבונות שונים בשל קשיים כלכליים אליהם הוא נקלע וקושי לעמוד במסגרת שנקבעה על-ידי כל אחד מהבנקים.
2. מערכת היחסים עם מר בועז קדמי המנוח, וככל שהייתה כזו, נרקמה בין החודשים מאי ליוני 2012. מערכת היחסים לא הוכחה באמצעות ראיות או לחילופין באמצעות הזמנת עד שהכיר לנאשם את בועז (כפי שעלה מעדות הנאשם) או ראייה לקשר עם מי משלוחיו של בועז, פלט שיחות טלפון עם בועז וכיוצ"ב, שכן הנאשם מסר את שמו של בועז רק לאחר מועד פטירתו של האחרון.
3. עם זאת, עדותו של עו"ד ארויה מטעם ההגנה, מחזקת את טענת הנאשם לפיה היה מעורב במערכת יחסים עם גורמים שליליים על רקע הפקדת שיקים ולקחת הלוואות רחבות היקף. בנוסף לכך, גם המאשימה בסיכומיה אינה שוללת את התיזה, לפיה מעורב גורם שלילי שהעביר לנאשם כספים מכוח הסדר כספי בין השניים.
4. הנאשם העיד על כך שהוא קיבל שיקים רבים מלקוחות שונים וכמאות שיקים מבוועז. חלק מהשיקים מבוועז הופקדו על-ידי הנאשם ועל ידי שליחיו של בועז החל מחודש יולי 2012, כשלטענתו מתוך 2,000 שיקים כ- 20 לא היו תקינים. גם טענה זו, לפיה הופקדו בחשבון שלו כמאות שיקים תקינים מבוועז בפרק זמן קצר של כמספר חודשים לא הוכחה באמצעות ראיות מתאימות שבנקל היה ניתן להשיג באמצעות צו מתאים לחילופין פנייה לבנק.
5. לעניין זה יש לציין, כי גם הסדר ההלוואה ותשלום החובות לא הוכח. הנאשם לא מסר גרסה אחידה בעניין זה; בחקירתו, מסר כי הוא נמצא בחובות לשוק האפור והוא מפקיד שיקים כשמבקשים ממנו וכעבוד מספר ימים הוא מושך את הכסף ומעבירו לגורם שנתן לו את השיק כסף בשווי השיק (ת/12, שורות 15-18, 57-59). בעדות מסר, כי נתן לבועז שיקים דחויים של החברה ובתמורה קיבל סכום מזומן באחוז נמוך מגובה השיק. למרות שגרסת הנאשם לעניין זה אינה אחידה גם המאשימה בסיכומיה אינה שוללת את האפשרות שחשבון הבנק של הנאשם שימש כמסלקה של השוק האפור.
6. טענת הנאשם, לפיה חלק מהשיקים הופקדו על-ידי אחר גם היא אינה נתמכת בראיות. הנאשם לא הוכיח טענתו, לפיה הבנק אפשר לו לצפות בסרטוני האבטחה בהם נראה אדם שזהותו אינה ידועה מפקיד שיקים; לא

הוצגו הסרטונים, לא זומן עד הגנה מטעם הבנק לעניין זה, לא הוצג תדפיס בנק רלוונטי המלמד על זהות המפקיד וממילא מדובר בעדות כבושה שאין לה הסבר סביר.

7. מדברי הנאשם בהודעותיו ובעדותו עולה, כי שיקים מס' 2-7, 11-13 הופקדו על-ידי הנאשם והוא אינו שולל את האפשרות ששיקים מס' 1,10,24, 20-22 הופקדו על-ידו.

8. המאשימה לא הוכיחה באמצעות ראיות ישירות שהזיוף בוצע על-ידי הנאשם ובכתב ידו ובעניין זה חוות הדעת אין שופכות אור אודות זהות המזייף. לאור סימן השאלה הזה הוסיפה המאשימה בסיכומיה, כי לכתב האישום הוספה חלופה לפיה הזיוף בוצע באמצעות אחר [ראו סעיף 6 לכתב האישום ופרוטוקול עמ' 59, שורות 24-26 לפרוט'] וכי הנאשם קיבל השיקים לאחר ההוספה האמורה [עמ' 59, שורות 28-32 לפרוט']

9. מת/33 ונספחיו עולה, כי שיק מס' 3 על סך 26,338 ₪ הופקד לחשבון הנאשם בבנק לאומי סניף 948 ביום 10.09.12 והוא הוחזר ביום 11.09.12 מחמת הוראת ביטול. אופן הזיוף- בגב השיק הוספה חותמת "רף גבעתי סירת בע"מ" ושונה תאריך פירעון השיק. בעדותו מסר הנאשם, כי מדובר בשיק מבועז שחזר. לדבריו ערך בירור עם הבנק ונאמר לו שאין כסף בחשבון ובוועז אמר לו שכנראה יש תקלה עם השיק והוא ידאג לשיק אחר [עמ' 47 שורות 25-29 לפרוט']

10. מן האמור עד לכאן עולה, כי חשבון הבנק של הנאשם שימש כמסלקה של השוק האפור. לחשבון הבנק של הנאשם הופקדו השיקים שפורטו בכתב האישום- שיקים שאינם כשרים- בוצע בהם שינוי בדרך של הוספת פרטים וחתמת הנאשם בגב השיק או בחזית השיק באופן הנחזה להיראות שהנאשם רשאי לפדות את השיק. חלק מההפקדות בוצעו על-ידי הנאשם כאמור לעיל. עוד עולה, כי נעשה ניסיון על-ידי הנאשם לקבל את הסכום של שיק מס' 3.

11. ממסכת הראיות עולה, כי בסד זמנים קצר ממועד ההתקשרות הנטענת עם בוועז בין החודשים מאי-יוני והחל מהפקדת השיקים של בוועז בחודש יולי, הנאשם ידע שההתנהלות בחשבונותיו חשודה ובעייתית, בלשון המעטה:

א. הראיות מלמדות על כך, ששיק מס' 7 שהופקד ביום 16.07.12 הופקד על-ידי הנאשם; בת/12 הנאשם אינו שולל שיסנה אפשרות שהשיק הופקד על-ידו ות/13ב דף חשבון בנק הפועלים "פעילות בשיקים" מלמד על כך שמבצע פעולת ההפקדה הינו מר רפי גבעתי. שיק זה הינו למוטב בלבד וההוספה באה לידי ביטוי בהוספת המילים "ו/או רפי גבעתי" לאחר המוטב המקורי, בעט מסוג שונה ובצבע שונה. בת/12 הנאשם מאשר, כי "אחר" רשם את פרטיו על השיק על מנת שהנאשם יפקיד אותו וזאת ככל הנראה לאחר שנעשה ניסיון שלא צלח על-ידי "האחר" להפקיד את השיק.

ב. לדברי הנאשם בסמוך להפקדת השיק הראשון בחודש יולי ולאחר הפקדת שיק מס' 12 בחודש אוגוסט נחסם חשבון הבנק שלו.

ג. הנאשם הודה בהפקדת שיק מס' 11 שהופקד ביום 03.09.12- גם שיק זה הינו למוטב בלבד וההוספה "ו/או רפי גבעתי" נעשתה בחזית השיק לפני שם המוטב המקורי. הנאשם מסר בעדותו, כי היה נראה לו מוזר ששמו מופיע לפני המוטב המקורי. כלומר, הנאשם

ידע שפרטיו נרשמו על-ידי אחר עם זאת, הוא לא בירר מדוע כך הדבר ואף על פי כן הפקיד השיק כפי שהוא.

ד. הנאשם הודה בעדותו בהפקדת שיקים מס' 2-6 בין התאריכים 20.08.12-13.09.12 אופן הזיוף- בגב השיקים הוספה חותמת "רף גבעתי", חתימת הנאשם ושונה תאריך פירעון השיק - לטענתו, מקור השיקים הוא בועז, החותמת והחתימה הוספו על-ידי אחר לצורך הפקדה בחשבון העסקי [עמ' 47, שורות 3-4 לפרוט']. החתימות והתוספות בולטות לעין ונערכו באופן שדומה לשינויים בשיק מס' 7 שהופקד על-ידי הנאשם בחודש יולי, אך בכל זאת הנאשם לא טרח לבדוק את תקינות השיק.

ה. יצוין, כי טענת המאשימה, לפיה שינוי מועד פירעון השיקים היה צריך להוות סימן מחשיד נדחית; עיון בשיקים מלמד על כך ששינוי מועד הפירעון אינו בולט לעין- השינוי לא נעשה בכתב יד באמצעות כלי כתיבה אלא באמצעי אחר על ידי שינוי התאריך באותיות דפוס בגופן דומה לגופן בו הודפס השיק. כמו-כן, הנאשם לא נשאל על השינוי בחקירה ובעדותו.

ו. בחודש ספטמבר יוצר עמו קשר מר קדם ומודיע לו על ששיקים מס' 12+13 הם שיקים גנובים- אופן הזיוף-בגב השיק הוספה חתימתו של הנאשם. לגרסת הנאשם בת/7 ובעדותו; החתימה בגב השיק היא חתימתו והשיקים הופקדו על-ידו. הוא יצר קשר עם בועז וגילה שבועז הוא מקור השיק. בעדותו הוסיף הנאשם, כי בעקבות הפקדת השיקים נחסמה הפעילות בבנק [עמ' 45, שורות 1-5 לפרוט']. מן האמור ניתן להסיק, כי גם בתחילת חודש ספטמבר הנאשם ידע שהשיקים לא כשרים, מאחר שבעקבות הפקדתם נחסמה הפעילות בבנק והוא ידע שלבועז יש קשר לשיקים הנ"ל.

ז. הנאשם אישר בעדותו, כי צפה בסרטוני האבטחה אחרי החקירה הראשונה [עמ' 31, שורות 20-23 לפרוט'] ובמועד החקירה השנייה כבר ידע שבחשבון הבנק שלו ישנם שיקים לא תקינים ו"שאחר" מבצע הפקדות לחשבון הבנק שלו [עמ' 32, שורות 29-30 לפרוט'], אם כך תמוה בעיני מדוע מסר גרסה לאקונית בחקירה השנייה ולא מסר עובדות חשובות אלו על מנת להגן על חפותו.

ח. בעדותו הנאשם מאשר, כי קיבל את השיקים מאדם אחר וראה את ההוספה "ו/או רפי גבעתי" לפני הפקדת השיק [עמ' 46, שורות 28-31 לפרוט'] מדובר בתוספת שאינה תמימה למראה בפרט כשאדם רואה שאחר מוסיף את פרטיו וחותר בשמו.

ט. בעדותו הנאשם אישר שידע די מהר שמדובר בגלגולים ופריטה של צדדים שלישיים ושמדובר בכסף שמגיע מצ'יינג' [עמ' 38, שורות 10-11 לפרוט'].

י. מעדות הנאשם עולה, כי הנאשם ידע שאין אפשרות להפקיד שיקים לחשבון החברה ללא חותמת וחתימת החברה וידע שבועז או שליחיו מפקידים לחשבון שיקים וחותרים בשם החברה ולמרות זאת לא טרח לבדוק את כשרות הפעילות הנ"ל וכדבריו: ' כשאתה מחפש מתחת לאדמה להביא כסף, אתה לא בודק בדיוק אם שמו או לא שמו חותמת' [עמ' 50, שורות

24-26 לפרוט'. עסקינן במערכת יחסים אשר כללה הפקדה של שיקים רבים (לא רק הנטענים בכתב האישום) לכל החשבונות הרשומים על שמו הנאשם- הנאשם ידע שמישהו אחר מפקיד לחשבונות החברה והוא צריך את החותמת שלה וחתימתו.

12.נסכם עד לכאן: הנאשם ידע שגורם אחר זייף את חותמת החברה, וגם חתימתו על חלק מהשיקים זויפה; הנאשם ראה את התוספת המשונה והחריגה של "ו/או..." והוספת שמו-שלו כמוטב נוסף, בכתב יד שונה לחלוטין מכתב היד המקורי - וכל-זאת על שיקים האסורים בשינוי "למוטב בלבד"; שבחלק מהשיקים שונה התאריך; משלב מסוים, אחרי פנייתו של המתלונן אליהו קדם, כבר ידע הנאשם שלחשבונו מוכנסים שיקים גנובים; הנאשם נמנע מלהציג ראיות מתבקשות - פלטי חשבונות שיעידו על מספרם הגדול של שיקים שהופקדו בהם (לפחות אחד הפלטים, המתייחס לחשבון הנאשם בבנק טפחות, מעיד דווקא על תנועת שיקים מצומצמת), וסרטוני האבטחה של הבנק, בהם נקלט אחר העושה פעולות הפקדה. בפי הנאשם אין הסברים סבירים לסימנים ברורים אלה, אלא גרסאות משתנות שאינן מצטברות לגרסה הגיונית ולכידה. נזכיר את דברי הנאשם - " כשאתה מחפש מתחת לאדמה להביא כסף, אתה לא בודק בדיוק אם שמו או לא שמו חותמת." עוד נסמך הנאשם על מי שכבר אינו יכול להשיב דבר לשופט בשר ודם, בועז שנפטר.

13.אף הסניגור המלומד בסיכומיו, ככל אדם שעניו בראשו, יודע היטב את משמעותם של סימנים אלו, ואך עותר לבחון האם לא נותר או נוצר ספק סביר [ע' 84 לפרוט'].

14.סימנים אלו אינם מותרים פתח לספק; אלו סימנים ברורים שהנאשם היה ער להם "בזמן אמת", והתנהלותו מאפשרת לקבוע ברמת ודאות מספקת, שגם לגבי השיקים הראשונים ידע הנאשם במה דברים אמורים, ותעיד התנהלותו הזוהה לגבי כלל השיקים הגנובים.

15.אני קובע אפוא כי הנאשם ידע כי הוא מפקיד בעצמו שיקים לא-כשרים, וכי אחרים עושים שימוש בחשבונותיו תוך הסתייעות בחותמת מזויפת וזאת בהסכמתו שבשתיקה, ולכן גם ידע שהוא מקבל במרמה את תמורתם של השיקים, ומנסה לקבל במרמה את תמורתו של אחד השיקים, שלא כובד. מאליו יובן, שלפחות לגבי חלק מהשיקים, ידע הנאשם כי זויפו על-דרך תוספות ושינויים שלא בסמכות ולא ברשות מושכי השיקים.

16.פעולת הזיוף שמייחסת המאשימה לנאשם היא חתימת שמו על פניהם או על גבם של שיקים ושינוי תאריך פירעון השיקים. לא ברור כלל, כיצד יכול אדם לזייף את חתימתו-שלו, וכן לא הוכח כי הנאשם שינה את תאריך פירעון השיקים, ומשום הזהירות לא יורשע הנאשם בזיוף.

סוף-דבר:

הוכח מעל לספק סביר כי הנאשם ידע שהוא מקבל שיקים מזויפים ממקור חשוד[1]. הנאשם עשה שימוש בשיקים אלו, אותם הפקיד בחשבונותיו בעצמו או באמצעות אחר, וקיבל כך במרמה את הנחת דעתם של פקידי הבנקים ואת סכומי השיקים. הנסיבות המחמירות למעשיו הן השיטתיות והחזרתיות, השימוש במסמכים מזויפים, מספר השיקים וגודל הסכום הכולל שהתקבל כך במרמה.

הנאשם יזוכה מעבירת הזיוף, ויורשע בעבירות אלו:

א. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977;

ב. ניסיון לקבל דבר במרמה, לפי סעיף 415 בצירוף סעיף 25 לחוק הנ"ל;

ג. שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק הנ"ל;

ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.

[1] מעל הצורך אציין, שאפילו נמצא שלנאשם לא היתה ידיעה ישירה וברורה הנוגעת לשימוש בשיקים המזויפים ולמרמה הכרוכה בשימוש בהם - הרי לכל הפחות עצם את עיניו מלראות את המזדקר לעין, ועצימת עיניים זו שקולה למודעות של-ממש (סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, וכן ראו ע"פ 8080/12 מ.י. נ' אולמרט (2016) וע"פ 2333/07 תענך נ' מ.י. (2010));