



## ת"פ 67104/01/20 - בנימין נתניהו נגד מדינת ישראל, שאול אלוביץ', איריס אלוביץ', ארנון מוזס

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

מספר בקשה: 26

בעניין: בנימין נתניהו

המבקש

נגד

1. מדינת ישראל
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

המשיבים

### החלטה

1. לפנינו שתי בקשות הנוגעות לשיבת ההקראה הקבועה ליום 24.5.2020.

הבקשה האחת, בקשתו של המבקש לפטור אותו מהתייצבות לדיון, וזאת ממספר טעמים: נוכחותו של המבקש בדיון מחייבת נוכחותם של כחמישה מאבטחים, ולטענתו, בשל כך מספר הנוכחים באולם הדיונים צפוי לעלות על המספר התואם את הנחיות משרד הבריאות; ויתור על נוכחותו של המבקש יחסוך לקופת המדינה כספים רבים שנדרשים לצורך אבטחתו; ובהעדרו של המבקש ניתן יהיה לאפשר למייצגים נוספים להיות נוכחים בדיון. לטענת המבקש, היעדרותו מן הדיון אינה צפויה להשפיע על הניהול התקין של ההליך.

המבקש מבסס בקשתו על סעיף 128 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), המתיר לנאשם, המיוצג על ידי סנגור, להיעדר מדיוני בית המשפט.

הבקשה השנייה, בקשה שהוגשה מטעמים של נאשמים 1 ו-4, לאפשר נוכחות של סנגורים נוספים באולם הדיונים.

2. לאחר עיון בבקשות ובתגובת המדינה, אנו דוחים את שתי הבקשות.

3. לעניין נוכחותו של המבקש בדיון הקרוב -

ככלל "לא יידון אדם בפלילים אלא בפניו" (סעיף 126 לחוק).

בהתאם לסעיף 128 לחוק, מותר לדון נאשם שלא בפניו "אם ביקש שמשפטו יתנהל שלא בפניו והוא מיוצג בו על ידי סגור, ובית המשפט סבור שלא יהיה בשפיטתו שלא בפניו משום עיוות דין לנאשם", אולם "רשאי בית המשפט, בכל שלב של המשפט, לצוות על התייצבות הנאשם".

בכל הנוגע לדיון הקראה - הכלל הוא כי נאשם מתייצב להקראה, שהיא פתיחת המשפט. כך הדבר בכל הליך פלילי, וכך גם בהליך הפלילי הנוכחי, ולא מצאנו כי יש בנימוקי המבקש כדי להצדיק חריגה מכלל זה.

זאת ועוד, בהתאם לסעיף 143 לחוק, שעניינו ישיבת ההקראה, שהיא "תחילת המשפט" - "בתחילת המשפט יקרא בית המשפט את כתב האישום באזני הנאשם, ויסביר לו, אם ראה צורך בכך, את תכנו, אולם רשאי בית המשפט לא לעשות כן לגבי נאשם המיוצג על ידי סניגור, אם הודיע הסניגור לבית המשפט, כי קרא את כתב האישום באזני הנאשם והסביר לו את תכנו, ואם אישר הנאשם את ההודעה; דברי הנאשם וסניגורו יירשמו בפרוטוקול".

אמנם לטענת המבקש "נוכחותו אינה נחוצה למעמד ההקראה" שכן "תרומתו של המבקש בדיון תמצה בכך שהוא יאשר כי קרא את כתב האישום והבין את תכנו", ולדבריו הוא קרא את כתב האישום מספר פעמים והבין את תכנו, אך זו בדיוק "התרומה" הנדרשת ממנו - להתייצב לדיון ולאשר את הדברים כאמור בסעיף 143 הנ"ל. על המבקש, כמו יתר הנאשמים, להתייצב ולומר את דברו בבית המשפט.

אשר לטענה כי בשל הצורך בכניסת מאבטחים לאולם, לא ניתן יהיה לעמוד בהנחיות משרד הבריאות - בקביעת הנוכחים שייכנסו לאולם נלקח בחשבון הצורך בנוכחות מאבטחים. לעניין ההסדרים הקונקרטיים, על הגורמים המופקדים על נושא האבטחה לתאם את הנושא מול הגורמים הרלוונטיים בבית המשפט.

לפיכך אנו דוחים את בקשתו של המבקש להיעדר משיבת ההקראה.

4. אשר לבקשה השנייה, לאפשר כניסת מייצגים נוספים לאולם הדיונים - לא נוכל להיעתר לבקשה.

הגבלת מספר הנוכחים באולם בית המשפט בדיון הקרוב בתיק זה, כמו גם בכל הדיונים האחרים המתנהלים בימים אלה בבית המשפט, הנה בהתאם להוראות מנהל בתי המשפט, על פי הנחיות משרד הבריאות, ובהתאם לכללי "התו הסגול"

- וזאת בשים לב לצורך בשמירה על בריאות הציבור.

נוכח הצורך בשמירת מרחק בין הנוכחים באולם, לא ניתן להגדיל את מספרם מעבר לזה שכבר נקבע. להשלמת התמונה יצוין, כי בשל המגבלות הקיימות, נערך בית המשפט באופן מיוחד, תוך הקצאת מספר אולמות בהם ניתן יהיה לצפות בדיון בטלוויזיה במעגל סגור, לרבות אולם סמוך לאולם הדיונים, המיועד לעורכי הדין הנוספים המייצגים את הצדדים.

בנסיבות אלה, גם בקשה זו נדחית.

### **המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, כ"ו אייר תש"פ, 20 מאי 2020, בהעדר הצדדים.

**עודד שחם, שופט**

**משה בר-עם,  
שופט**

**רבקה פרידמן-פלדמן,  
שופטת**