

ת"פ 67587/03/19 - מע"מ רחובות נגד דויד ומיה אחזקות בע"מ, מיכאל ביניאשווילי

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 67587-03-19 מע"מ רחובות נ' דויד ומיה אחזקות בע"מ ואח'

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק מע"מ רחובות
המאשימה	ע"י עו"ד מרלן אלוהב נגד 1. דויד ומיה אחזקות בע"מ 2. מיכאל ביניאשווילי ע ע"י עו"ד עמית בר-טוב
הנאשמים	

גזר דין

מבוא

1. נאשם 2, מיכאל ביניאשווילי, שימש כמנהל פעיל של נאשמת 1, דוד ומיה אחזקות בע"מ, בין השנים 2016 - 2018.
2. בהכרעת דין מיום 22.9.19 הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, ב-9 עבירות של אי הגשת דוחות במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשמים לא הגישו במועד 9 דו"חות תקופתיים לחודשים ינואר - דצמבר 2017 ולחודשים ינואר - מרץ 2018 והמס המגיע בגינם עומד על סכום של 104,950 ₪.

תסקירי שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 5.1.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 24, יליד גרוזיה ומתגורר באור יהודה עם אמו וסבתו. הנאשם סיים 10 שנות לימוד, נשר ממסגרת לימודית והשתלב במסגרת קידום נוער. הנאשם שוחרר מצה"ל בשל אי התאמה ובהמשך לכך החל הנאשם לעבוד כשליח. בשנת 2017 פתח הנאשם עסק עצמאי בתחום המזון המהיר. הנאשם מסר, כי עקב התנהלות כלכלית לא נכונה ומצוקה כלכלית צבר חובות רבים עד לסגירת העסק. כעת הנאשם עובד בחנות לממכר מזון. אמו של הנאשם מתקיימת מקצבת נכות מהביטוח הלאומי, ואילו אביו, מכור לסמים, אינו עובד ומתקיים מקצבת ביטוח לאומי. שירות המבחן ציין, כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה, בושה ואכזבה. הנאשם מסר כי הוא ממוקד בשיקומו, חזרתו לתפקוד תעסוקתי תקין, צמצום חובותיו ותמיכה כלכלית במשפחתו. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בטיפול

ולפיכך הופנה לגורמי טיפול בתכנית ית"ד.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם גדל במסגרת משפחתית מורכבת וסבוכה והוא נעדר דמויות דומיננטיות ותומכות. מגיל צעיר נאלץ הנאשם לשאת בתפקידים הוריים אשר הובילוהו להתנהלות אימפולסיבית. עם זאת, שירות המבחן לא התרשם מדפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים מושרשים. שירות המבחן העריך, כי לנאשם נזקקות טיפולית ולפיכך ביקש דחייה על מנת לגבש לנאשם טיפול מתאים.

4. בתסקיר משלים מיום 5.5.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם תיאר עומס רגשי וכלכלי עקב מגפת הקורונה. הנאשם המשיך לעבוד בחנות המזון ולסייע לאמו ולסבתו. הנאשם השתלב בטיפול פרטני בחודש ינואר במסגרת תכנית ית"ד. העובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם מסרה, כי הנאשם הגיע לטיפול אחת לשבוע במשך כחודשיים. לאור מגפת הקורונה, בחודש מרץ המפגשים התקיימו טלפונית. עוד מסרה, כי הנאשם משתף באופן כן ואותנטי בקשייו, בבחירותיו ובניהול אורח חייו במישורים השונים. הנאשם מתמיד בטיפול ומביע מוטיבציה להמשך התהליך הטיפולי. להערכת שירות המבחן, יש בהליך הטיפולי כדי להפחית הסיכון לביצוע עבירות בעתיד. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות ומאסר על תנאי.

טענות הצדדים לעונש

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור והשוויון בנטל המס. לטענתה, באי הגשת דו"חות יש כדי לפגוע באפקטיביות של מערכת המס והדבר מוביל לחסר בקופת המדינה.

6. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשם ביצע 9 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס בגינם עומד על סכום של 104,950 ₪. בין הדו"חות ישנם 4 דו"חות שטרם הוגשו ואין אינדיקציה לגבי המס הנובע מהם.

7. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים, וקנס הנע בין 5% ובין 10% מגובה המחדל.

8. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם נעדר עבר פלילי בתחום המס; הנאשם נטל אחריות על מעשיו; הנאשם לא הסיר את המחדל ומכאן שהוביל לחסר בקופה הציבורית של לפחות 104,000 ₪.

9. לאחר הגשת התסקיר המשלים הוסיפה באת כוח התביעה, כי היא עומדת על עתירתה לעונש. לטענתה, הנסיבות האישיות של הנאשם אינן מצדיקות חריגה מהמתחם.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש הקרוב לאמצע המתחם. התביעה לא עתרה להטיל עונש כלשהו על הנאשמת.

11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות על רקע התנהלות כלכלית לא נכונה, ירידה בהיקף העבודה, סירוב הבנקים ליתן הלוואה וקריסת העסק שהקים.

12. לטענתו, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות, לצד קנס הנע בין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 15,000 ₪.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי; הנאשם בעל מוטיבציה טיפולית גבוהה; הנאשם עובד כיום בבר סלטים; נסיבות חייו של הנאשם חריגות ומורכבות; לאור מצבו הכלכלי של הנאשם לא עלה בידו להסיר את המחדל.
14. לאחר הגשת התסקיר המשלים הוסיף בא כוח הנאשם כי הנאשם נכון להליך טיפולי ומכאן שיש לאמץ את המלצת שירות המבחן.
15. מכאן עתר בא כוח הנאשם, לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום ולאמץ את המלצות שירות המבחן לסיים בענישה שיקומית.
16. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מתחרט על מעשיו, אשר נעשו אך כדי לעזור למשפחתו. הנאשם ביקש הזדמנות לבנות חיים חדשים ולבנות משפחה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

17. הנאשמים הורשעו בביצוע 9 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד.
18. שני הצדדים עתרו לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול העבירות. לפיכך, ולאור מבחן הקשר ההדוק, יקבע מתחם אחד בגין מכלול העבירות.
19. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשמים יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
20. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בטחונו הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס. מידת הפגיעה בערכים החברתיים נמוכה - בינונית לאור היקף העבירות, מספרן ומידת הנזק שנגרם לקופת המדינה. הנאשמים גרמו לקופת המדינה נזק בסכום של לכל הפחות 104,950 ₪. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי העבירות בוצעו על רקע ניהול כושל של העסק.
21. על מדיניות הענישה הרלוונטית למספר עבירות של אי הגשת דו"חות מס במועד ואי תשלום המס נובע מהן בסכומים דומים, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- רע"פ 6371/14 **באסם נ' מדינת ישראל** (28.10.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בביצוע 12 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. בית משפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
- רע"פ 4682/10 **מחג'נה נ' מדינת ישראל** (20.6.10): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס בגינם עמד על סכום של 125,000 ₪. בית המשפט

הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 60,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את עונש המאסר לתקופה של 6 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (מרכז) 51920-12-14 **מוסקוביץ נ' מע"מ רמלה** (15.3.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמים, לפי הודאתם, ב-7 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס המגיע בגינם עמד על סכום של 113,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר לחודשיים בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (מרכז) 24241-12-14 **אוזן נ' מדינת ישראל** (10.2.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-11 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את תקופת המאסר ל-3 חודשים בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (מרכז) 11815-03-13 **לוי נ' מע"מ רמלה** (21.5.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-18 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד, שהמס המגיע בגינם עמד על סכום של 76,722 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (פ"ת) 54270-09-16 **מע"מ פתח תקווה נ' למברג עיצוב מטבחים בע"מ** (3.12.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-11 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד ובעבירה של הפרת חובה לתשלום מס המגיע לתקופת הדו"ח. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, התחייבות בסכום של 5,000 ₪ וקנס בסכום של 4,000 ₪;

- ת"פ (רח') 43155-11-18 **מע"מ רחובות נ' ז.ח. עולם הספורט 2007 בע"מ** (19.9.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע 11 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, שהמס המגיע בגינם עמד על סכום של 229,431 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ והתחייבות בסכום של 4,000 ₪;

- ת"פ (פ"ת) 27795-03-18 **מדינת ישראל נ' ירון** (14.5.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-8 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪;

- ת"פ (רח') 2361-11-16 **מע"מ רחובות נ' פלדמן חזן** (17.2.19): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב-4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס המגיע בגינם עמד על סכום של 114,098 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ והתחייבות בסכום של 4,000 ₪;

- ת"פ (רמלה) 20860-05-17 **מדינת ישראל נ' קסטרו** (2.12.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב-11 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי וקנס בסכום של 8,000 ₪;

- ת"פ (כ"ס) 51918-08-16 מע"מ פתח תקווה נ' א.מ.נ. קוסמטיקה ואופנה בע"מ (21.6.18): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-5 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד וב-4 עבירות של הפרת חובה לתשלום מס מגיע. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, וקנס בסכום של 4,000 ₪;

- ת"פ (פ"ת) 14624-03-16 מע"מ פתח תקווה נ' בן הרוש (3.7.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב-10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. בית המשפט הטיל על הנאשמת מאסר על תנאי, קנס בסכום של 4,000 ₪ והתחייבות בסכום של 10,000 ₪;

22. כאן המקום להעיר, כי התביעה הגישה פסיקה ישנה ופסיקה הכוללת עבירות נוספות שלא מצאתי מקום להכלילה במתחם (ראו, למשל: רע"פ 5953/08 עתאמלה נ' מדינת ישראל (22.10.08); רע"פ 3873/07 בושנאק נ' מדינת ישראל (17.10.07); רע"פ 5127/07 כרם נ' מדינת ישראל (21.6.07)).

23. מטבע הדברים, אין מקרה אחד שבפסיקה דומה למשנהו. בחלק מהמקרים מספר הדו"חות שלא הוגש גדול יותר, בחלקם סכום המס שונה. עם זאת, מדיניות הענישה, יכולה לשמש לצורך התוויית גבולות הגזרה בהתאם לנסיבות.

24. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, לרבות הליכי פשיטת הרגל וצו כינוס נכסים שניתן בעניינו.

25. לאור האמור, אני קובעת, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים, ואילו מתחם הקנס נע, ביחס לנאשם, בין סכום של 1,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪, וביחס לנאשמת, בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

26. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחד לו והבעת חרטה ובושה על התנהגותו; הנאשם צעיר, בן 24, הוא נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות החוק; הנאשם נתון בהליכי פשיטת רגל וניתן צו כינוס בעניינו (ענ/1); הנאשם תומך באמו הנתמכת על ידי קצבת ביטוח לאומי (ענ/3) וכן תומך בסבתו; הנאשם עובד ומשתכר כ-5,000 ₪ לחודש (ענ/2); הנאשמת אינה פעילה;

לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם וצו הכינוס שניתן בעניינו אין ביכולתו להסיר את המחדל;

מתסקירי שירות מבחן עולות נסיבות חייו הקשות והמורכבות של הנאשם, אשר גדל במשפחה מורכבת ואביו מכור לסמים. עוד עמד שירות המבחן על הצורך של הנאשם לכלכל את משפחתו וליטול תפקידים הוריים; הנאשם הופנה במסגרת שירות המבחן להליך טיפולי, הוא שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי והגיע למפגשים פרטניים אחת לשבוע. בהמשך ולאור מגפת הקורונה המפגשים נערך טלפונית. להערכת שירות המבחן, יש בהליך הטיפולי כדי להפחית את הסיכון הנשקף מהנאשם. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

27. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותו של הנאשם, לרבות הודאתו, נסיבות חייו הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי והירתמות להליך השיקומי. לחובתו של הנאשם עומד אך אי הסרת המחדל.

28. טענת בא כוח הנאשם, כי יש מקום לסטות מהמתחם בנסיבות אלו - אינה נהירה, שהרי עונש של מאסר

על תנאי בלבד מצוי בתוך המתחם. השאלה היא, אפוא, אם למרות אי הסרת המחדל יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, כהמלצת שירות המבחן וכעתירת בא כוחו?

29. ככלל, העונש ההולם מקרים דומים בהם רוב רובן של הנסיבות נוטות לזכותו של הנאשם, למעט אי הסרת המחדל בסכומים דומים, כולל מאסר קצר בדרך של עבודות שירות (ראו, למשל: **עניין אוזן**, לעיל; **עניין לוי**, לעיל; **עניין פלדמן חזן**, לעיל).

30. עם זאת, הפסיקה הכירה בכך, שבנסיבות חריגות, בשל שיקום הנאשם, ניתן להטיל עונש שהוא בתחתית המתחם גם בכתבי אישום שעניינם בביצוע עבירות כלכליות וללא הסרת המחדל (ראו, למשל: **עניין למברג עיצוב מטבחים בע"מ**, לעיל; **עניין ירון**, לעיל; **עניין א.מ.נ. קוסמטיקה ואופנה בע"מ**, לעיל).

31. במקרה הנדון, ישנן נסיבות חריגות המצדיקות הטלת עונש בתחתית המתחם למרות אי הסרת המחדל: בראש ובראשונה, גילו הצעיר של הנאשם והעובדה כי ביצע את העבירות על רקע הצורך לכלכל את משפחתו ואי התנהלות כלכלית נכונה; שנית, הנאשם עודנו מכלכל את אמו החולה ואת סבתו והטלת עונש של מאסר בדרך של עבודות שירות תפגע בפרנסת המשפחה בכללותה; שלישית, האינטרס הציבורי מצדיק הותרתו של הנאשם חלק ממעגל העבודה על מנת שיוכל להחזיר את החובות שצבר; רביעית, שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור לצורך שיקומו.

32. לפיכך, העונש ההולם כולל מאסר על תנאי, קנס, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור. בקביעת שיעור הקנס לקחתי בחשבון, כאמור, את מצבו הכלכלי של הנאשם ואת העובדה כי ניתן צו כינוס נכסים בעניינו.

33. שלחתי את הנאשם תחילה לממונה על עבודות שירות, אולם לאור המסקנה שאליה הגעתי, אין צורך בחוות הדעת שהוגשה.

34. הואיל והתביעה לא עתרה להטיל עונש כלשהו על החברה, יוטל עליה קנס סמלי ביותר.

סוף דבר

35. **לפיכך, אני גוזרת על נאשמת 1 קנס בסכום של 1 ₪, שישולם עד ליום 1.7.20.**

36. **על נאשם 2 אני גוזרת את העונשים הבאים:**

א. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת מס;

ב. צו מבחן למשך שנה.

ג. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 150 שעות.

רשמתי לפני את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.7.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ה. רשמתי לפניי התחייבות הנאשם בסכום של 2,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע למשך 24 חודשים מהיום.

שירות המבחן יגיש תכנית של"צ לאישור בית המשפט בתוך 30 ימים.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ה אייר תש"פ, 19 מאי 2020, בהעדר הצדדים.