

ת"פ 67635/07/17 - מדינת ישראל נגד עמאד פאחורי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 67635-07-17 מדינת ישראל נ' פאחורי

ת"פ 11506-09-18 ת"פ 1831-06-20

| | |
|---------|--|
| לפני | כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר |
| בעניין: | המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד קרן מטלוב מתביעות ירושלים |
| נגד | עמאד פאחורי |
| הנאשם | ע"י ב"כ עוה"ד מונעם ת'אבת מטעם הסניגוריה הציבורית |

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם שלפניי הורשע בשלושה כתבי אישום כפי שיפורט להלן, מבלי שהצדדים הגיעו להסכמה ביחס לעונש שיוטל עליו.

א. ת"פ 67635-07-17 (התיק הראשון) - בתיק זה הורשע הנאשם בכתב אישום מתוקן בעבירה של גניבה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 16 לחוק כרטיסי חיוב, התשמ"ו-1986, וב-14 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב.

(1) מהאישום הראשון עולה, כי הנאשם החזיק בכרטיס אשראי שאינו שלו השייך למתלוננת וזאת ביום 17.2.2017 ובכך גנב את הכרטיס.

(2) מהאישום השני עולה, כי במהלך כשלושה ימים, השתמש הנאשם בכרטיס האשראי לבצע רכישות בשווי מצטבר של 4,028 ₪.

ב. ת"פ 11506-09-18 (התיק השני) - בתיק זה הורשע הנאשם בכתב האישום המקורי בביצוע עבירות של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, תקיפה סתם של בת-זוגו, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. מכתב האישום עולה כי ביום 24.3.2018 גנב מתיקה של גיסתו 250 ₪ ו-200 דולר, אותם החזיר לה רק לאחר שהתחננה בפניו שיעשה כן. עוד עולה מכתב האישום כי כשנה לפני האירוע

שתואר לעיל, סטר הנאשם למתלוננת בפניה במהלך נסיעה על רקע ויכוח. בחלק האחרון של כתב האישום עולה כי ביום 28.3.2018 איים הנאשם על המתלוננת שלא אכפת לו, ושהיא תראה לא תראה את הילד בחיים.

ג. ת"פ 1831-06-20 (התיק השלישי) - בתיק זה הורשע הנאשם **בשש עבירות של הונאה בכרטיס חיוב**. במועד לא ידוע מצא הנאשם כרטיס אשראי השייך למתלונן ובמהלך מספר ימים בין 29.3.2019 ל-2.4.2019 ביצע בכרטיס שש עסקאות בסכום כולל של 1,032.9 ₪.

מהלך הדין

2. בתחילה הודה הנאשם בתיק הראשון, ולאחר זמן רב, שבמהלכו הותלו ההליכים והוצא צו מעצר נגד הנאשם בשל חוסר שיתוף פעולה מצדו, צירף את שני התיקים הנוספים. הוא נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר וכן לממונה על עבודות השירות, אך לא התייצב לפניו, ולכן לא התקבלה חוות דעת. גם למועד האחרון בפני שירות המבחן לא התייצב הנאשם ולכן לא התקבל תסקיר משלים.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים, אחד מהם לעונש, המתייחס רק לתיק אחד, והשניים אחרים, תסקירי התאמה לבית המשפט הקהילתי, לפיהם הנאשם לא נמצא מתאים להליך זה. בתסקיר שהוגש בחודש נובמבר 2019 סיפר שירות המבחן על אודות הנאשם, אז בתחילת שנות הארבעים לחייו, גרוש שהתגורר עם בת זוגו, ילדם המשותף ושתי בנותיה של בת הזוג. תוארה ילדות הנאשם בתנאי עזובה, כשאף היה חשוף לאלימות מצד קרובי משפחתו. בשל הזנחה זו הנאשם נשר בשלב מוקדם ממערכת החינוך, לא השלים ידיעת קרוא וכתוב בערבית, ועבר בעבודות שונות לאורך השנים. הנאשם קיבל אחריות למעשים אך שירות המבחן סבר נוכח מאפייני אישיותו של הנאשם כי הוא מתקשה בהצבת גבולות פנימיים להתנהגותו ובכך טמון סיכון להמשך הישנות עבירות. בסופו של יום המליץ שירות המבחן באותו תסקיר על הטלת של"ץ וענישה נוספת, כאשר ההיגיון מאחורי ההמלצה היה הבטחת המשך יציבותו התעסוקתית של הנאשם המשמשת לו עוגן.

ראיות וטיעונים לעונש

4. לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש ומרמה. לחובתו מאסר מותנה חב-הפעלה של 8 חודשים, שהוטל עליו בת"פ (רמלה) 56979-11-13 ביום 8.12.2014 (תיק התנאי, המאסר המותנה). הנאשם ריצה מספר לא קטן של מאסרים בגין העבירות שביצע.

5. המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש כולל של 24 חודשי מאסר נוכח מכלול הנסיבות וטענתה המוצדקת שיש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מהתיקים. לדבריה, גם הם בצדק, חלוף הזמן אינו פועל לטובת הנאשם נוכח התנהלותו. הסניגור מנגד ביקש להסתפק בתקופת המאסר המותנה כתקופת מאסר בעבודות שירות.

קביעת מתחם העונש ההולם

6. בבוא בית המשפט לגזור את הדין, עליו לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם, הנגזר מעקרון ההלימה, הנוגע לערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

7. **אשר לערכים המוגנים**, בעבירות הרכוש והמרמה פגע הנאשם במרקם חיי המסחר היומיומי ובקניינו של הפרט וזאת במידה בינונית נמוכה. בעבירת האלימות פגע הנאשם במידה בינונית בערכים המוגנים של כבוד האדם, שלום גופו ונפשו והאוטונומיה שלו.

8. **אשר לנסיבות העבירות - בתיק הראשון** גנב הנאשם כרטיס אשראי שבו עשה שימוש במשך שלושה ימים בהיקף של אלפי שקלים, כל זאת מבצע כסף. הנאשם אחראי למעשים, יכול היה להפסיקם כבר בתחילתם (מעשה הגניבה) ובוודאי שבכל אחת מן העסקות אותן ביצע. הנאשם לא עשה כן והדבר מלמד על היעדר מוסר כליות ואדישות לנזק הנגרם לזולת. **בתיק השני**, מדובר באירוע שבו הילך הנאשם אימים על זוגתו לא לפני שפגע בקניינה של גיסתו. מדובר במעשים מכוערים שהנאשם אחראי להם, המלמדים גם כאן, על אדישותו לסבל הזולת ממעשיו. **בתיק השלישי** הנסיבות דומות לתיק הראשון למעט רכיב הגניבה. המעשים מלמדים על אדם חסר עכבות מוסריים, מועד לפורענות, המסכן את החברה ואת קניין הפרט בה.

9. אשר למדיניות הענישה הנוהגת -

א. **בעבירות מרמה** תוך שימוש בכרטיסי חיוב יש משמעות לשיטה, לתחכום ולהיקף העבירות.

(1) רע"פ 4839/16 **עבד אלרחמאן נ' מ"י** (מיום 26.6.2016) - מקרה חמור בהרבה ממקורו שם בוצעו עבירות מרמה ורכוש רבות בהיקף עשרות אלפי שקלים נדון נאשם לשנת מאסר על בסיס מתחם שבין 12 ל-36 חודשי מאסר.

(2) רע"פ 5986/17 **הפטר נ' מ"י** (מיום 27.7.2017) - מספר אישומי גניבה ומרמה וזיוף. באישום השני גנב הנאשם בכרטיסי אשראי כ-6,000 ₪. לגבי אישום זה נקבע מתחם שבין מאסר קצר ועד שנת מאסר. בסה"כ הוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר.

ב. **בעבירות אלימות במשפחה** מנעד הענישה רחב.

(1) רע"פ 340/21 **מסרי נ' מ"י** (מיום 28.1.2021) - אושרה הקלה בעונש מ-12 חודשי מאסר ל-6 חודשי עבודות שירות בנסיבות של תקיפת בת הזוג בנעל וגרימת דימום מהפנים.

(2) רע"פ 5785/12 **מליחי נ' מ"י** (מיום 13.8.2012) - מקרה חמור ממקורו של תלונת שב ותקיפה בנסיבות מחמירות שהסתיים ב-6 חודשי עבודות שירות.

10. מתחמי העונש ההולמים - נוכח כל האמור, קובע לכל תיק מתחם נפרד: בתיק הראשון, קובע מתחם שבין חודש ל-8 חודשי מאסר; בתיק השני, קובע מתחם בין של"ץ נרחב או מאסר קצר ועד 6 חודשי מאסר, ובתיק

השלישי קובע מתחם של מאסר מותנה ועד 4 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

11. אמנם נסיבותיו של הנאשם אינן קלות, וקיים פער זמנים ניכר מאז העבירה האחרונה ועד היום, דבר המצביע לכאורה על התייצבותו. ואולם יש לראות בספק סברה זו לגבי התייצבות מצבו, נוכח אי שיתוף הפעולה שלו עם גורמי האבחון בתיקים שלפניו, אי התייצבותו לדיונים והתמשכות ההליכים שלא לצורך. אף היום התברר כי הנאשם לא התייצב לפני הממונה על עבודות השירות וטען (ואינני מקבל את הטענה), כי לא זומן, בשעה שהצהרת בא כוחו סותרת את הדברים. כך גם התמונה מול שירות המבחן - הנאשם ידע שהזמן בעניינו תסקיר נוסף לצורך השלמת התמונה, אך אין חולק כי לא עמד בקשר עם שירות המבחן. לטעמי, הנאשם אינו מגלה אחריות לחייו, והוא מיצה את רצונו הטוב של בית המשפט לאפשר לו הזדמנויות רבות להוכיח רצינות. לזכותו הודאתו בשלושה תיקים, אך הדבר כאמור, לא הביא לחסכון בזמן שיפוטי בעניינים של תיקים ישנים מאוד.

המיקום במתחם

12. יש למקם את הנאשם באמצע המתחמים שקבעתי. נוכח התנהלות הנאשם, אין מקום לאפשר לו הזדמנויות נוספות ולמרבה הצער יש להטיל עליו מאסר בפועל.

גזירת הדין

13. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א.** בתיק הראשון מטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר;
- ב.** בתיק השני מטיל עליו 3 חודשי מאסר;
- ג.** בתיק השלישי מטיל עליו 2 חודשי מאסר, בסה"כ מטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בגין שלושת התיקים;
- ד.** מפעיל בזאת את המאסר המותנה של 8 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק התנאי, וזאת 5 חודשים במצטבר והיתר בחופף לעונש הנוכחי, **כך שבסה"כ ירצה הנאשם 14 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו ע"פ חישוב שב"ס שיכריע בכלל התיקים שבכותרת.** על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי עונשו בכלא "ניצן" ביום 1.8.2023 עד לשעה 10:00 כשהוא מצויד בתעודת זהות ועותק מגזר הדין;
- ה.** מאסר על תנאי של 6 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש, מרמה או זיוף בתוך 3 שנים משחרורו;
- ו.** מאסר על תנאי של 9 חודשים, שלא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות לרבות איומים כלפי בן משפחה בתוך 3 שנים משחרורו;
- ז.** קנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם עד 1.8.2024;

ח. פיצוי בסך 1,000 ₪ לעדת תביעה 1 בתיק הראשון (תמר אשרף) ופיצוי בסך 1,000 ₪ למר נתנאל אלברשטיין בתיק השלישי. הפיצויים ישולמו עד 1.8.2024;

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

תשלומים ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול, וככל שקיימת יתרת זכות ולא קיים עיקול, ניתן להשיב ההפקדה למפקידים.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ג תמוז תשפ"ג, 02 יולי 2023, במעמד הצדדים.