

ת"פ 6918/12/16 - מדינת ישראל נגד עדיאל קורליאונה

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 6918-12-16 מדינת ישראל נ' קורליאונה(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט עמית פרייז
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

עדיאל קורליאונה (עציר)

הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון חלקי, בכתב אישום מתוקן הכולל 12 אישומים בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה, התחזות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, ניסיון לבצע עבירות של הונאה ומרמה לעיל, וכן פגיעה בפרטיות.

על פי עובדות כתב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים מרץ עד נובמבר 2016, בהיות הנאשם כלוא בגין הליכים אחרים, הוא ביצע שורה של מעשי הונאה ומרמה מתוך בית הסוהר.

הנאשם השיג באופן שאינו ידוע פרטים אודות הזמנות טלפוניות של טיסות ונופש מחברות שונות. הוא התקשר מבית הסוהר אל הפונים לחברות כאמור (להלן: "הלקוחות"), התחזה לנציג החברה הרלבנטית לפנייתם, והציע להזמין באמצעותו את הטיסה/חבילת הנופש. כמו כן הנאשם הציע ללקוחות הנחה בעבור תשלום במזומן חלף תשלום בכרטיס אשראי. במקרים בהם הלקוחות הסכימו לשלם במזומן, הזמין הנאשם, בעצמו או באמצעות אחרים, נהגי מוניות אשר הגיע לכתובתם, אספו מהם את הכספים, והעבירו אותם לאחרים אשר שמרו על הכספים עבור הנאשם.

בחלק מן הפעמים, על מנת לבסס את אמון הלקוחות לפיו הנאשם הזמין את מבוקשם טרם ישלמו במזומן, נהג הנאשם להשתמש בכרטיסי אשראי של קורבנות אחרים, ללא ידיעתם והסכמתם, ולהזמין את השירות כאמור. כך הוא השיג במרמה אישורי הזמנה בעבור הטיסה או הנופש והציגם בפני הלקוחות. לפחות בחלק מהמקרים לאחר קבלת האישורים כרטיסי האשראי לא כובדו עקב גילוי ההונאה על ידי בעליהם.

בדרך זו קיבל הנאשם במרמה כ-30,000 ₪ וכ-3000 דולר.

במקרה של אחד מהלקוחות הללו, הנאשם, בנוסף לדפוס הפעולה שתואר לעיל בו נקט גם לגביו, אף שכנע אותו לרכוש באמצעותו מכשיר טלפון סלולרי, כאשר בפועל הנאשם השתמש בכרטיס האשראי של אותו לקוח כדי לרכוש גם שני מכשירים שכאלה לעצמו, ללא ידיעת והסכמת אותו לקוח.

כמו כן קיבל הנאשם 1000 יורו מאדם נוסף, לאחר שהתחזה לעורך דין, אליו פנה אותו אדם קודם לכן לצורך הנפקת דרכונים סלובקיים. גם במקרה זה הכסף נאסף באמצעות נהג מונית, שהעבירו במקרה זה לאחיו של הנאשם.

בנוסף רכש באמצעות כרטיס אשראי השייך לאחת הקורבנות ללא ידיעתה והסכמתה שירות חיוג לחו"ל וביצע שיחות בסך 530 דולר. התשלום בכרטיס האשראי בוטל לבסוף עקב עירנות הבעלים.

בנוסף, הנאשם התקשר מספר פעמים לנציגת שירות של חנות רשת "סופר פארם" בקניון איילון, התחזה לאחר, והזמין דרכה סחורה בשווי כולל של כ-150,000 ₪, בעבורה חייב כרטיסי אשראי של קורבנות ללא ידיעתם והסכמתם. בהתאם להנחיות הנאשם, הנציגה מסרה את הסחורה לידי נהגי מוניות אשר הנאשם תיאם את הגעתם לקניון, ומשם הועברה הסחורה באמצעות נהגי מוניות לאחרים מטעמו של הנאשם. הזמנה נוספת, של סחורה בשווי כולל של כ-13,000 ₪, שבוצעה באופן דומה, לא מומשה לבסוף על ידי הנאשם.

בנוסף, התקשר הנאשם לטלפון של מתלוננת, אשר לא הייתה ביניהם הכרות מוקדמת, והודיע לה כי הוא "השתלט" לה על הטלפון, וכן אמר לה כי הוא רואה אותה דרך מצלמת המכשיר ומסר לה מספרי טלפון ששמורים בזיכרון המכשיר. בהמשך התקשר אליה ומסר לה שאינו מוצא עניין במידע שבטלפון שלה.

על פי הסדר הטיעון, מבקשים הצדדים כי יוטל על הנאשם מאסר בפועל של 22 חודשים, במצטבר למאסר אותו מרצה בגין תיק אחר בו הורשע בבית משפט השלום בבאר שבע (ת"פ 15-03-28274). כן הוסכם יוטל עליו מאסר על תנאי, כאשר המאשימה תעתור אף לקנס. כן הוסכם על פיצוי המתלוננים בשיעורים על פי רשימה מפורטת שהעבירה המאשימה, כאשר לצורך תשלום הפיצויים כבר הופקד בקופת בית המשפט סך של 46,230 ש"ח, בהעברה ישירה מרשות המיסים אגב שחרור כספים של הנאשם שהוחזקו ברשותה. כן הוסכם על החזרה לרשת "סופר פארם" של רוב רובה של הסחורה שנקנתה ממנה, הסכמה שכבר מומשה, ואשר המאשימה ראתה בה תיקון הנזק שנגרם בהקשר זה ללא הסתייגות, ומשכך אף הומר בעניין זה סעיף האישום מעבירה מוגמרת לניסיון לכך.

לצד כל האמור קיימת מחלוקת בין הצדדים בשאלה האם לקזז מהמאסר בתיק זה ימי מעצר בהם שהה, ושוהה, הנאשם במסגרת ההליכים בתיק זה, אשר היו, ועודנם, כפי שיפורט להלן, במקביל לתקופות כליאה בגין תיק אחר. עמדת המאשימה הינה שאין מקום לכל קיזוז, כאשר הנאשם מבקש קיזוז של ימים אלה, ולו באופן חלקי.

דומה כי אין חולק כי מעשיו של הנאשם הינם חמורים. בראש ובראשונה, בהיקפם של המעשים, במספר קורבנותיו, ואף במספר המעורבים הנוספים שפעלו מטעמו. בנוסף, החומרה הינה בגיוון של המעשים. בנוסף, קיימת חומרה בשיטות שבהם בוצעו, המלמדות על תחכום לא מועט. העובדה שכלל מעשיו בוצעו מתוך תוככי כלא, יש בה בכדי להוות נסיבה

לחומרה נוספת, הן בכך שאינו מקבל את אימת הדין, והן בכך שלמרות הקושי המובנה, מצליח פעם אחר פעם לבצע מתוך הכלא עבירות שמתרחשות בעיקרן מחוצה לו.

לגבי הסכומים הרלבנטים, שמהווים מכלול של כסף שקיבל באופן ישיר, שווי מוצרים ושירותים שקיבל, וכן חיובי כרטיסי אשראי כדי להסוות מעשיו, המדובר במכלול לא מועט, אך למרבה הצער באו ובאים בפני בתי המשפט מקרי הונאה לא מעטים שבהם דובר בסכומים כוללים רבים הרבה יותר. בנוסף, בסופו של דבר, לגבי רובו של מכלול זה הנאשם פעל לתיקון הנזקים שנגרמו בעקבות מעשיו (יובהר כי באשר לרוב, אם לא כל, חיובי כרטיסי האשראי הנאשם אמנם לא פעל לתיקון הנזקים אולם אלה לא התגבשו לאורך זמן עקב ביטול העסקאות). על כן, בהיבט מכלול הסכומים, מעשיו הינם ברף חמורה לא גבוה בסופו של דבר, אך גם לא נמוך.

על כך יש להוסיף כי, כפי שכבר הובן, עניין לנו במי שאין זו הפעם הראשונה בה הוא עומד בפני בית המשפט, וזאת בלשון המעטה לחלוטין. גיליון הרשעותיו הקודמות עמוס בהרשעות מסוגים שונים, לרבות בעבירות בהן עסקינן. הנאשם ריצה מאסרים רבים, כאשר מאסרים לא מעטים הינם לחודשים רבים ואף לשנים מספר. למעשה, רוב חייו הבוגרים הנאשם שהה ושוהה מאחורי הסורגים, כאשר למרות זאת פעם אחר פעם הוא מבצע עבירות, חלקן לאחר שחרור ממאסר, חלקן אגב ריצוי מאסר. נראה כי הלכה למעשה הנאשם בחר לחיות כעבריון.

עוד התרשמתי שמדובר בנאשם עם יכולת אינטלקטואלית גבוהה במיוחד, לא רק בהשוואה לעבריינים נוספים הבאים בפני בית משפט זה, אלא בכלל. מדובר במי שהלכה למעשה ניהל את המשפט, הן בשלב המורכב של שמיעת הראיות שנקטעה נוכח הודאת הנאשם במסגרת ההסדר, ואף בשלב הטיעונים לעונש, כאשר הסנגור שמונה לו בהתאם לדרישות הדין, לא נצרך למלאכה רבה כדי שההגנה תהיה ראויה. אדם עם יכולת אינטלקטואלית כה גבוהה, אשר בוחר הלכה למעשה בדרך העבריינית, ועוד כזו שאופיינית, ועוד כזו שאופיינית, ולא רק בענייננו, בעבירות מרמה והונאה, על נסיבותיהן החמורות, עושה כן מתוך בחירה מושכלת, שניתן להסבירה רק בעיוות של דפוסי החשיבה באשר לאופן בו אדם צריך לחיות את חייו, בהקשר של התייחסות לדרישות החוק ולצרכיהם הלגיטימיים של בני אדם נוספים.

על רקע כל האמור, מאסר בפועל של 22 חודשים, הינו עונש קל, אפילו קל מאד, לנאשם שבפניי, גם כאשר לוקחים בחשבון שלצד הודאתו שחסכה ללא ספק זמן רב ומהווה נטילת אחריות, הוא פעל לתיקון הנזקים של רובם של המעשים. אולם קיים שיקול לקולא נוסף, והוא שהעונש נצבר למאסר בפועל של 34 חודשים בגין אותו ת"פ 28274-03-15. יצוין כי אותו מאסר נסוב על עבירות דומות למדי לאלה שבתיק הנוכחי, כאשר גם שם קיימים אלמנטים לחומרא של היקף נרחב, גיוון, תחכום, ביצוע מתוך תוככי כלא, כאשר מנגד גם שם הנאשם פעל לתיקון מעשיו באמצעות פיצוי נפגעים. למעשה, מעשיו בתיק הנוכחי הינם המשך כרונולוגי של מעשיו בתיק הנוסף. משכך, הסתכלות כוללת על מעשיו בתיק שבפניי ובתיק הקודם מלמדת על כך שניתן להלמם באמצעות צבירת העונש המתבקש כאן לעונש שכבר מרצה מהתיק הנוסף, משמע סה"כ 56 חודשים מאסר בפועל.

יוצא איפה שלאחר בחינה כוללת של שני התיקים, המאסר המוצע על ידי הצדדים בתיק שבפניי הופך מקל מידי לכזה שהינו קל עדיין, אך מצוי במתחם הסבירות, ועל כן יש לאמץ את העתירה העונשית בהקשר זה.

אולם, דווקא משום כך, הרי שלא ניתן כהוא זה לקבל את בקשת הנאשם לקיזוז ימי מעצר. לא מדובר רק בעניין עקרוני לפיו הנאשם זכה להקלה, בסופו של דבר סבירה, באמצעות כימות המאסר בפועל בתיק הנוכחי, כך שאין מקום ללכת לקראתו בהקלה נוספת בהיבט אחר של המאסר בפועל. אלא, שיש במקרה זה קשר ענייני בין ההקלה לה זכה לבין ההקלה המבוקשת על ידו, כפי שיפורט להלן.

כך, כל ימי המעצר נשוא בקשת הנאשם לקיזוז היו במקביל לימי כליאה שהובאו בחשבון בתקופת המאסר של 34 חודשים לעיל בתיק הנוסף. זאת בין באופן ישיר כימי מאסר (החל מגזר הדין שם שניתן ביום 6/4/17 ועד המועד הצפוי של סיום תקופת המעצר בתיק שבפניי), ובין באופן פחות ישיר באופן של קיזוז ימי מעצר בתיק הנוסף מתקופת המאסר שהוטלה בו (מדובר בתקופת המעצר מיום 20/11/16 עד יום 6/4/17, תקופה בה היה עצור במקביל בשני התיקים). על כן, קבלת בקשת הנאשם לקיזוז, אף באופן חלקי, תביא לכך שאותו מכלול של 56 חודשי מאסר בפועל לשני התיקים יתקצר, בעוד קיומו של אותו מכלול הוא זה שהפך את עונש המאסר בפועל המתבקש בתיק הנוכחי לכזה שהינו בר אימוץ למרות קולתו. ברור כי הנאשם לא יוכל להנות משני העולמות, באופן שמצד אחד ההצבעה על אותה צבירת עונשים תצדיק קבלת ההסדר למאסר בפועל על אף קולתו, אך מנגד באמצעות קיזוז ימי מעצר, אותה תקופה עונשית מצטברת תפחת.

אשר על כן, ועל אף שהנאשם וסניגורו היטיבו להסביר מדוע ימי המעצר שאת קיזוזם ביקש פגעו בנאשם על אף שבתקופת מעצר זו לא היה בן חורין מלכתחילה, הרי שאין כל מקום ללכת לקראתו באופן של קיזוז אותה תקופת מעצר מהמאסר המתבקש בתיק הנוכחי. זאת, לא באופן מלא ולא באופן חלקי.

באשר לרכיב המאסר המותנה, נוכח המאפיינים של העבירות, לצד פירוט עברו של הנאשם, הכל כפי שכבר נעשה, סבורני כי ראוי להטיל על הנאשם מאסר על תנאי משמעותי בגודלו, בתקופתו, בתחולתו בהיבט העבירות, כאשר בנסיבות העניין תחילתה של תקופת המאסר המותנה חייבת להיות ביום שימוע גזר הדין.

באשר לפיצויים, אין לי אלא לאמץ את הסכמת הצדדים, באופן המתבטא ברשימת חלוקת הפיצויים.

נוכח טיב מעשיו, הנאשם ראוי גם ראוי באופן עקרוני לחיוב בקנס. הרי אין לקבל כשיטה שמי שנתפס בעבירות מסוג זה, בוודאי עם כאלה אפיונים ועם עבר כה מכביד, ישלם מכיסו רק עבור הנזקים הכספיים שגרם, גם אם תשלום זה יביאו לכך שהלכה למעשה לא הפיק בטווח ארוך תועלת ממעשיו. אלא שיש מקום שבשקלול הכולל הוא יצא לא מאוזן אלא נפסד, באופן שיבהיר שעבירות שמהותן מנקודת מבט העבריין השאת רווח כלכלי, טומנות בחובן מנקודת מבט זו סיכון להפסד גם במישור הכלכלי.

הנאשם ניסה לצייר תמונה של מי שהינו כמעט בודד בהיבט התמיכה המשפחתית, דבר שיקשה עליו מאד לשלם הקנס בהיותו צפוי להיות כלוא לעוד שנים מספר. בכל הכבוד, אין הדברים עולים בקנה אחד עם העובדה שמעשיו בוצעו מתוך הכלא תוך הסתייעות במספר מקורבים, לרבות בני משפחה, שעמדו לרשותו מחוץ לכלא לצורך קבלת הכספים והמוצרים פרי עבירותיו. כשם שהסתייע בהם לשם העבירות, יתכבד ויסייע בהם לשם עמידה במחיר הכלכלי של

על כן, אין מקום להקלה במרכיב הקנס בשל נסיבות אישיות שתיאר. עם זאת מוכן אני ללכת לקראתו במידת מה באופן שהתשלומים של הקנס יהיו לאחר סיום תשלומי הקנס שהוטל עליו בתיק הנוסף, משמע החל מעוד למעלה משנה וחצי. זאת למרות שאגב שחרור כספים מרשות המיסים קיבל לידי כ-20,000 ₪ ישירות לחשבון הקנטינה שלו בכלא, שכן מוכן אני לקבל בהקשר זה את דבריו של הנאשם, לפיהם משהדבר נעשה בהסכמת המאשימה במסגרת ההסדר, הרי שהחזר זה עשוי להיות מסוכל בחלקו אם ישמש בטווח זמנים קרוב לתשלום קנס.

בשים לב לכל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 22 חודשים, אשר ירוצה במצטבר למאסר אותו מרצה הנאשם כעת, וללא קיזוז כל ימי מעצר.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים מיום שימוע גזר הדין, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה הונאה או מרמה או גניבה או ניסיון לעבור עבירה מעבירות מסוגים אלה.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 6 חודשים מיום שימוע גזר הדין, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה שעניינה התחזות לאחר או פגיעה בפרטיות.

ד. קנס בסך של 10,000 ₪, או 3 חודשי מאסר תמורתו אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון יהיה עד ליום 1/6/19, והיתרה עד ל-1 לכל חודש שלאחר מכן, עד גמר תשלום. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ה. פיצויים למתלוננים בסך כולל של 45,993 ₪, אשר ישולם מתוך הפיקדון בסך 46,230 ₪ שהופקד בקופת בית המשפט, ואשר יחולק בין המתלוננים בהתאם לרשימה שהעבירה המאשימה לבית המשפט ביום 4/12/17. יתרת הסכום תוחזר לנאשם באמצעות חשבון הקנטינה שלו בשב"ס. לצורך איתור המתלוננים, המאשימה תעביר תוך שבוע משימוע גזר הדין רשימה עם פרטיהם למזכירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בלוד תוך 45 ימים משימוע גזר הדין.

ניתן בלשכה שלא במעמד הצדדים ויושמע במעמדם במועד שנקבע מראש.

ניתן היום, 27 בדצמבר, 2017