



## ת"פ 69188/11/18 - מדינת ישראל נגד יונתן משה בלילטי

בית משפט השלום בבית שמש

ת"פ 69188-11-18 מדינת ישראל נ' בלילטי(עציר)

בפני בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיא שמואל הרבסט  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יונתן משה בלילטי (עציר)

הנאשם

### גזר דין

#### כתבי האישום

הנאשם צירף מספר תיקים העומדים נגדו והודה והורשע בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתבי האישום, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים.

**בת"פ 45143-01-19** הורשע הנאשם בעבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר, לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), תשכ"ט-1969 (להלן: "**פקודת סדר הדין הפלילי**").

בכך הורשע הנאשם, לאחר שביום 7.2.17 התקשר למוקד 100 של המשטרה 4 פעמים.

ביום 19.5.17 התקשר למוקד 100 ודיווח על קטטה. כוח שיטור שהגיע למקום הבחין בנאשם שניתק את השיחה והזהיר את הנאשם. למרות זאת, בהמשך אותו היום התקשר הנאשם למוקד 100, 23 פעמים נוספות. במהלך השיחות אמר הנאשם למוקדנית: "**אם בא לי אני אטריד את כולכם וגם אותך אני אטריד... אם בא לי אני אאנוס אותך חיים שלי... נתקי נתקי יזונה**".

ביום 31.5.17 התקשר הנאשם למוקד 100, 7 פעמים, דיווח על קטטה והזדהה בשמות בדויים.

ביום 1.6.17 בשעה 01:16, התקשר הנאשם למוקד 100 ודיווח על קטטה. בהגיע השוטרים, סירב הנאשם להזדהות ולאחר שנמצא כי מדובר בדיווח שקרי, הוחלט לעכבו. הנאשם התנגד לעיכוב ולכן נעצר. בהמשך, השתולל, צעק וירק בניידת המשטרתית. לאחר מכן, בתחנת המשטרה, זרק כיסאות ובכך השתמש בכוח כדי למנוע או להכשיל את מעצרו.

ביום 21.2.17, בין השעות 3:08 ל-04:22 התקשר הנאשם למוקד 100, 7 פעמים. פעם נוספת גם ביום 15.12.17.

בתאריך 7.3.18 בין השעות 00:16 ל-01:49 התקשר הנאשם למוקד 100, 22 פעמים ודיווח על קטטה שמתרחשת ליד אולם כינור דוד בבית שמש. בהגיע כוח השיטור למקום, הסתבר כי מדובר בדיווח שקרי. כאשר אותר הנאשם על ידי השוטר יעקב אלמלח, צעק לעברו הנאשם: "**אני אזרח ואני עושה לכם בית ספר יא שרמוטות יא זונות מי אתם בכלל**". הנאשם הוזהר על ידי השוטר, בעט וירק על הניידת.

סך הכל התקשר הנאשם למוקד 66 פעמים בתאריכים הנ"ל.

**בת"פ 69188-11-18** הורשע הנאשם בעבירה של ידיעה כוזבת על עבירה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי סעיפים 243 רישא ו-275 לחוק העונשין. עוד הורשע בעבירה של שימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי.

הנאשם הורשע בעבירות אלה לאחר שביום 1.6.17 בשעה 01:13 התקשר למוקד 100 של המשטרה, ודיווח על קטטה בין יהודים לערבים ונעשה שימוש באגרופנים, סכינים, אולרים ואלות בבית שמש. בתגובה הוקפצו ניידות ומגן דוד אדום למקום. כוח שיטור הגיע למקום ופגש בנאשם, אשר סירב להזדהות וסירב לעיכובו ולכן נעצר. כשהובא בכוח לניידת, החל לקלל ולירוק על השוטר קיזל ספא. בהגיעו לתחנת בית שמש, החל להשתולל, להפוך כסאות ולירוק אל עבר השוטרים.

**בת"פ 33648-09-19** הורשע הנאשם בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 335+334(א)(1) לחוק העונשין, לאחר שביום 6.9.19, במהלך שהותו בבית סבתו בבית שמש, התגלע ויכוח בינו לבין בן דודו, יליד שנת 2002 (להלן: "**המתלונן**").

בעוד המתלונן עשה דרכו לצאת מן המקום, כשהוא עם גבו לנאשם, נטל הנאשם סכין שהייתה במקום ודקר את המתלונן בגבו.

כתוצאה מכך, נגרם למתלונן חתן בגבו בקוטר 2 ס"מ שדרש טיפול רפואי וסגירה באמצעות סיכות.

**בת"פ 17914-11-17** הורשע הנאשם בעבירה של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, לאחר שביום 7.4.17, בכיכר נוימן בבית שמש, איים על השוטרים אוורה מירקוז וזירן ביתן. השוטרים נקראו לזירת תאונת דרכים והבחינו בנאשם כשהוא עוזב את המקום בריצה ולכן עיכבוהו לצורך זיהוי.

הנאשם סירב להזדהות ולכן החליטו השוטרים לעכבו לתחנה. בתגובה, החל הנאשם לקלל ולאיים על השוטרים, בכך שאמר: "**אני אשלח לכם אנשים שיפתחו לכם את התחת, יש לי חברים מרמלה**".

**בת"פ 3436-11-19** הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין.

בכך הורשע הנאשם לאחר שביום 14.9.18 בשעה 03:20 לערך, ברחוב בן צבי בבית שמש, פנה הנאשם למר יהודה

חסיד (להלן: "המתלונן") ואשתו עליזה חסיד. הנאשם פנה אליהם, ללא כל סיבה נראית לעין, כשהוא בגילופין, וקילל את המתלונן ואשתו "שרמוטות", תפס את המתלונן בידו ובעט ברגליו.

**בת"פ 20820-11-19** הורשע הנאשם בעבירה של אימים, לאחר שביום 16.1.19, במהלך חיפוש שנערך בביתו, איים על השוטר אברהם סבג, בכך שאמר לו כי יש לו אלות רבות ולכל משמרת יש סוף, והוא יפגוש אותו לאחר המשמרת. עוד איים הנאשם כי יפגוש גם את ילדיו של השוטר. לאחר שנעצר, אמר לשוטר: "**אל תדאג בלש מסריח, ימח שמך סרטו תקבל אתה ואשתך, אנחנו נפגש בסיבוב**".

**בת"פ 24409-11-19** הורשע הנאשם בעבירה של אימים והיזק לרכוש במזיד, לאחר שביום 28.5.19, בעת עבודתו במפעל "ביכורים תעשיות מזון", איים על מנהלת המפעל, לאחר שהודיעה כי אינה מרוצה מעבודת הנאשם. הנאשם נטל רמקול המחובר למערכת הכריזה של המפעל, קילל את המתלוננת ואמר כי יזיין אותה. בהמשך, זרק הנאשם כיסא פלסטיק ושבר אותו.

### טיעוני הצדדים

**נציגת הפרקליטות**, עו"ד שירה גרין, מנתה את הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם אשר דקר את המתלונן, והדגישה את הפוטנציאל ההרסני הטמון בהם. לשיטתה, מתחם העונש ההולם צריך שיעמוד על 12-28 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה נילוית וצופת פני עתיד.

**נציג ענף תביעות י-ם**, עו"ד ליכט, הדגיש כי הנאשם מדגים במעשיו את הביטוי "עבירה גוררת עבירה", והוא שולח את ידו בעבירות שונות מסוגים מגוונים אשר יש בהם כדי לפגוע בערכים מוגנים שונים אותם מנה. פגיעות אלו מצריכות, כך לדבריו, השתת עונש כולל בן 6 חודשי מאסר אשר ראוי ויצטבר לכל עונש אחר אשר יגזר על הנאשם בגין "בתיק הפרקליטות" אשר בגינו מצוי הנאשם במעצר.

הנאשם עמד לומר את דברו האחרון, אך קודם לכך הצטייד בשלושה עדי אופי אשר באו לבקש עבורו.

הראשונה, הייתה אימו, גב' **מיכל בליטי** אשר ציינה כי שמרה על הנאשם מכל משמר עד שהתבגר, והיא מצרה עד מאד על עברותיו וביקשה לחוס עליו בעת מתן גזר הדין.

השני, ידיד המשפחה, **מר אלי בן משה**, ביקש אף הוא ללמד סניגוריה על הנאשם וציין כי מדובר בנער סבוך אשר מצבו מצריך טיפול רגשי עמוק, לדבריו, אולם בית הכלא אינו הפתרון לכך והיה ראוי לטפל בו במסגרת אחרת, חינוכית.

השלישי, היה מחנכו בכיתה יב', **מר יריב דן**. לדבריו, הנאשם מוכר לו כתלמיד המכבד את הצוות החינוכי, ואף ידע לומר את רצונותיו ולהביע את דעותיו "בדיבור מכבד ובצורה נעימה". הוריו, כך סיפר מחנכו, הינם הורים תומכים ומעורבים שעשו רבות לקידומו, ומכאן שהוא מבקש להקל בעונשו.

סופו של יום, מסר **הנאשם בדברו האחרון**, כי הוא מתנצל על מעשיו, מבין את טעותו ומבקש להקל בעונשו.

### תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן מתאר את קורות חייו של הנאשם, רווק בן 20 שנה. עד למעצרו התגורר בבית הוריו בבית שמש, ולדבריו עבד באופן רציף בשיפוצים עם אחד מדודיו.

הנאשם הוא הבן הבכור במשפחה המונה זוג הורים ושני בנים. אמו עובדת במעון, אביו נהג משאית. אחיו הצעיר, בן 16 שנה, תלמיד בית ספר והנאשם תיאר קשר קרוב בין בני המשפחה.

הנאשם סיים 12 שנות לימודים במסגרת "תפנית" המיועדת לנוער נושר. בשל קשיים התנהגותיים, הנאשם עבר בילדותו מסגרות שונות, ותיאר כי 'ויתרו' עליו מהר מדי ולא אפשרו לו תקופת הסתגלות נאותה. בגיל 8 אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות, וטופל תרופתית בחלק מהשנים. הוא תיאר כי הופנה למסגרות חוץ ביתיות המיועדות לנוער בסיכון, אך בשל קשיי התנהגות לא שרד זמן רב בכל אחת מהן. בהמשך, שולב ב"חווה החקלאית", שם למד שלוש שנים וסיים את חוק לימודיו עם תעודת בגרות חלקית.

לאור מעורבותו בתיקים פליליים כנער, לא גויס לשירות צבאי.

שירות המבחן לנוער מסר כי הנאשם מוכר לו.

ביחס לעבירת התקיפה והפציעה של בן דודו, הנאשם ביטא עמדות המעניקות לגיטימציה להתנהלותו על רקע הפגיעה שחוה והחשש לפגיעה נוספת מצד בן הדוד.

ביחסו לעברו הפלילי, הנאשם לקח אחריות חלקית והסביר כי אלה "טעויות של ילד", וכיום הוא התבגר ולמד מההליך הפלילי המנוהל נגדו.

הנאשם מסר כי הוא לא עושה שימוש מתמיד בסמים, אך לעתים, בנסיבות חברתיות, משתמש בסמים. בדיקה לאיתור סם שנערכה ביום 27.5.19 בשירות המבחן לנוער, העלתה כי קיים שימוש בסמים מסוג "קנבואידים".

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לצמצם ולטשטש את התנהלותו הבעייתית ומעצרו הנוכחי לא מהווה גורם ממתן ומציב גבול דיו להתנהלות בעייתית מצדו.

קצין המבחן דיווח כי הנאשם הגיע לפגישה בשירות המבחן כשפניו פצועות והסביר שנפצע בשוגג ממים חמים שנשפכו על פניו. הוא שלל סכסוכים עם עצורים אחרים, ותיאר יחסים טובים עמם. לצד זאת דווח כי לנוכח הפציעה, הנאשם הועבר להפרדה ונמצא בפיקוח הגורמים הרלוונטיים בשב"ס.

בשיחה עמו, הנאשם ביטא שיחה קרבנית ותחושה כי גורמי אכיפת החוק מתנכלים לו. הנאשם מציג תמונה חיובית של חייו, אך למעשה מתמודד עם קשיים רגשיים ונעדר כלים להתמודדות.

הנאשם מתקשה לזהות את מוקדי הסיכון ואת השלכות מעשיו על חייו לעל סביבתו. שירות המבחן התרשם משימוש לרעה בחומרים פסיכואקטיביים, ואת עבירת האלימות כלפי עובר אורח, ביצע כשהיה תחת השפעה אלכוהול.

הנאשם מתקשה להתגייס להליך טיפולי, גם בשל גילו הצעיר והעדר בשלות לכך. מאידך, לקח שירות המבחן בחשבון, כי בשל דפוסי התנהלותו, הנאשם עלול להימצא במסגרת מעצרו, במצבי סיכון לפגיעה בו וכן להעמיק דפוסי עברייניים ואלימים.

לצד זאת, הנאשם מבטא רצון ומוטיבציה להשתלב בתעסוקה בתחום השיפוצים, מתוך שאיפה לעסוק בתחום הבניה באופן עצמאי ובכך מבטא תוכניות חיוביות לעתיד. שירות המבחן התרשם גם מקשר עם הוריו קרוב, מיטיב ודואג והם ערים למצבו ולדפוסי התנהגותו, והביעו רצון ותקווה לשלבו בהליך טיפולי.

קצין המבחן דיווח כי העלה בפני הנאשם את אפשרות שילובו בהליך טיפולי-שיקומי שיאפשר מענה למצבו, אך הוא ביטא אמביוולנטיות בקשר לכך והתקשה לשתף פעולה עם גורמי טיפול, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן לנוער.

הנאשם אמר כי ההליך המשפטי מהווה גורם למידה ושינוי עבורו והוא הביע רצון לסיים את ההליך המשפטי, להמשיך בחייו להגשים את שאיפותיו הכלכליות.

לאור כל האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ כי בשיקולי הענישה, ילקח בחשבון גילו הצעיר וההשפעה השלילית של עונש מאסר ממושך על אישיותו ודפוסי התנהגותו, מתוך התרשמות כי הוא נוטה לאמץ דפוסיים אלה.

## דין והכרעה

### מתחם הענישה בת"פ 45143-01-19

הערכים החברתיים שנפגעו באישום זה הם ההגנה על מלאכת המשטרה ועבודת השוטרים, הפועלים לשם שמירה על הסדר הציבורי והגנה על אזרחי המדינה מפני אלה אשר עוברים על החוק.

נסיבות כתב האישום מתארות עשרות רבות של שיחות טלפון שהנאשם ביצע למוקד המשטרה, תוך איומים על המוקדנים, דיווח בשמות בדויים על אירועים הדורשים את טיפול המשטרה, בידועו שאין אירועים כאלה.

במעשיו גרם הנאשם למשטרת ישראל עבודה וטירחה רבה ומיותרת, תוך שדיווח על קטטות שלא היו ולא נבראו, וייתכן שבכך מנע מהם לטפל בתלונות ואירועי אמת. בהתחשב בעומס המוטל על כוחות המשטרה ובמשאבים המוגבלים, משמעות מעשיו של הנאשם היא פגיעה ממשית במלאכת המשטרה, ולכן הפגיעה בערכים המוגנים במקרה זה - משמעותית.

כאשר הנאשם אותר ונעצר, השתולל, צעק ויורק בניידת, ולאחר מכן בתחנת המשטרה זרק כסאות. כך, מעבר לפגיעה בתפקידים ומלאכתם של השוטרים, העמיד הנאשם את ביטחונם וחייהם בסכנה ממשית.

בהתחשב בפגיעה בערכים המוגנים, בחזרה על המעשים פעמים רבות ובשאר נסיבות ביצוע העבירות, ותוך התחשבות בענישה הנוהגת, נע **מתחם העונש ההולם מקרה זה בין מספר חודשי מאסר בודדים אשר יכול שירוצו בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

### מתחם הענישה בת"פ 69188-11-18

האירוע המתואר באישום זה דומה למתואר באישום הקודם, אלא שכאן מדובר במקרה אחד שבו מסר הנאשם ידיעה

קוזבת למשטרה ולא בעשרות מקרים. לאחר עיכובו הנאשם הפריע לשוטרים והתנהג באלימות כדי למנוע את מעצרו.

במקרה זה, ימוקם הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה, אשר נע גם במקרה זה בין מספר חודשי מאסר בודדים שיכול שירוצו בעבודות שירות ועד 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

### **מתחם העונש ההולם בת"פ 33648-09-19**

פגיעה בנסיבות מחמירות היא אחת מעבירות האלימות שבהן מוגן הערך של הגנה על האדם, על שלומו ובטחונו. אלימות והסלמה מהירה של ויכוח מילולי לאירוע של אלימות פיזית, היא תופעה שיש להילחם בה באמצעות ענישה מחמירה ומתריעה, כפי שנקבע בפסקי דין רבים. יפים לעניין זה דברי כב' השופט ס' ג'ובראן בע"פ 5576/10 פלוני נ' מדינת ישראל:

"תופעה נוראה זו של אלימות קשה וחסרת רחמים מחייבת את כל הגורמים לתת ידם למלחמת חורמה. האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו. מצווים אנו ליתן ידנו למלחמה העיקשת בתופעת הבריונות שפשטה בארצנו, וידע כל מי שנוטל לעצמו את החרות לנהוג באלימות, כי הוא עלול לשלם על כך בחרותו. "יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להלחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד" (ע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' חסן (פורסם בנבו), 10.11.2009)).

במקרה דנן, מתואר מפגש של הנאשם עם בן דודו, אשר לאחר ויכוח ביניהם, הנאשם פצע אותו באמצעות סכין, דקר אותו בגבו וגרם לו חתך שדרש טיפול רפואי וסגירתו.

מדובר בנזק ממשי שנגרם למתלונן, ונסיבות ביצוע העבירה מעלות שבקלות רבה, עשוי היה האירוע להסתיים בנזק קשה אף יותר כתוצאה מסתברת של מעשיו של הנאשם.

בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, בפגיעה בערך המוגן ובמדיניות הענישה הנוהגת, נע מתחם העונש ההולם מקרה זה בין מספר חודשי מאסר אשר יכול שירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, נוסף לעונש מותנה, קנס ופיצוי.

### **מתחם העונש ההולם בתיקי עבירות האיומים**

עבירת האיומים בה הורשע הנאשם במסגרת תיקים אלה נועדה להגן על שלווה של האדם, על חירות בחירתו וביטחונו האישי.

בת"פ 17914-11-17 המאוימים היו שוטרי משטרת ישראל. דבריו של הנאשם היו בוטים וקשים, הוא איים לשלוח אל השוטרים אנשים אשר יפגעו בהם, מבלי שהעובדה שמדובר בשוטרים, האמונים על אכיפת החוק, מרתיעה אותו.

גם בת"פ 20820-11-19 איים הנאשם על השוטר אשר בה לערוך חיפוש בביתו, תוך שהוא מפנה את אימויו הן אל השוטר והן אל אשתו.

בת"פ 24409-11-19, הורשע הנאשם, נוסף לעבירת האימים גם בעבירה של היזק לרכוש במזיד. במקרה זה, כוונת האימים למנהלת מפעל אשר בו הועסק הנאשם. מעבר לפגיעה בשלוותה וביטחונה של המתלוננת, הנאשם בייש אותה במקום עבודתה, וגרם נזק כאשר שבר כיסא פלסטיק במקום.

**מתחם הענישה ההולם כל אחד מאישומים אלה, נע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בודדים לריצוי בפועל.**

### **מתחם העונש ההולם בת"פ 3436-11-19**

במקרה זה, למעשיו האלימים של הנאשם, נפלו קורבן עוברי אורח. בני הזוג טיילו ברחובה של העיר, כאשר הנאשם, אשר היה מצוי בגילופין החל להתנכל להם, ולאחר שקילל את בני הזוג, תקף את המתלונן, תפס אותו בידו ובעט ברגליו.

מעבר לכך שהנאשם היה בגילופין, לא קיים כל הסבר אחר למעשיו, ויש לתאר את התדהמה שאחזה בבני הזוג, כאשר בעודם מטיילים, איתרע מזלם והנאשם החל לקלל אותם לתקוף.

מאחר שמדובר בעבירה של תקיפה סתם, אשר מבלי להקל ראש בחומריתה, היא מצויה במדרג הנמוך של עבירות התקיפה, ובהתחשב בכל הנתונים הנדרשים, הרי **שמתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין צו שירות לתועלת הציבור ועד מספר חודשי מאסר לריצוי בפועל.**

### **העונש המתאים לנאשם**

הנאשם, יליד שנת 1999, בן כ-21 שנה כיום.

הנאשם הודה בכל העבירות המיוחסות לו, ובכך נטל אחריות על מעשיו והביע רצון וכוונה להותיר פרק זה של עבריינות והליכים פליליים- מאחור.

חלק מן העבירות בוצעו בשנת 2017, בטרם מלאו לנאשם 18 שנה ולכן אחד מכתבי האישום נפתח בתחילה בבית המשפט לנוער.

רצף כתבי האישום והעבירות מלמדים על נאשם אשר מגיל צעיר, שב וחזר לבצע עבירות. נראה שהעבריינות היא המשך ישיר ותוצאה של נעורים אשר במהלכם, הנאשם התמודד עם קשיי התנהגות אשר הקשו עליו להשתלב במוסדות החינוכיים. כך, הנאשם עבר ממסגרת למסגרת, וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הוא עדיין נושא בו תחושות של חוסר וקשיים רגשיים.

הנאשם הוא עודנו אדם צעיר מאוד, המתקשה למצוא את מקומו בעולם. הוא מצא עצמו בגילו הצעיר, ללא מסגרת אשר תעניק לו גבולות והכוונה, וזאת, בשילוב קשייו והשימוש שהוא עושה בחומרים משני תודעה, בתדירות כזו או אחרת, הביאו אותו לביצוע העבירות.

בהתחשב בגילו הצעיר, עונש מאסר יפגע בנאשם מאוד. הנאשם, אשר לא ריצה קודם לכן עונש כזה, יחווה בפעם הראשונה את העונש, על כל השלכותיו. הוא יהיה מרוחק מבני משפחתו, אשר נראה כי הם מהווים עבורו גורם תומך, ויהיה נתון להשפעה מורכבת בסביבה עבריינית.

שירות המבחן עמד גם הוא על ההשפעה השלילית של עונש מאסר על הנאשם, ועל הסיכון שהנאשם מצוי בו במסגרת זו, אך לא היה בידו להמליץ על ענישה שונה.

העובדה שהנאשם מצמצם את התנהלותו הבעייתית ומעצרו לא מהווה גורם ממתן, כמו גם ממצאיו של שירות המבחן, על פיהם הנאשם התקשה לבטא אמפטיה כלפי הנפגעים ממעשיו, שוללים את בשלותו של הנאשם להליך טיפולי בשלב זה.

לו היה מגלה הנאשם תובנה למצבו, לקשיים ולנסיבות אשר הביאו אותו לביצוע העבירות, ניתן היה לשקול אפיק שיקומי בעניינו, ולגזור עליו עונש אשר יהיה בו כדי להצמידו במסלול חיים שונה. אולם, כפי ששירות המבחן התרשם, הנאשם התקשה לשתף פעולה בעבר עם גורמי הטיפול והוא גילה יחס אמביוולנטי ביחס לאפשרות השתלבותו בהליך טיפולי. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה על עונש שיקומי, והאפשרות לענישה שכזו, אינה פתוחה בפני הנאשם, אשר אף הצהיר בפני כי אינו רוצה בו.

עם כל זאת, עברו הנקי של הנאשם, גילו הצעיר והאחריות אשר נטל בבואו לצרף תיקים אלו יחד ובכך לנקות את "שולחנו", כמו גם עמדת הצדדים, מוליכים למסקנה כי מקומו של הנאשם הוא בחלקם התחתון של מתחמי הענישה אשר צורפו לעיל תוך חפיפה חלקית בין מתחמים אלו.

לצד שיקולים אלה, התחשבתי גם בכך שהנאשם עצור מזה תקופה של ארבעה חודשים ומחצה, וכפי שעלה מתסקיר שירות המבחן, היה נתון בסיכון במעצר זה הנובעים, בין היתר, מגילו הצעיר וממצבו המתואר.

## סוף דבר

**נוכח כל האמור, לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הנדרשים, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- 1. שמונה (8) חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו בכל התיקים אשר צורפו.**
- 2. שני (2) חודשי מאסר אשר אותם הנאשם לא ירצה, אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום על אחת מהעבירות שבהן הורשע בהליך זה.**
- 3. קנס בסך ₪ 1,000 או 10 ימי מאסר אשר ישולם עד יום 1.10.2020.**
- 4. פיצוי בסך ₪ 1,000 למתלונן בת"פ 33648-09-14. הנאשם יפקיד סכום זה בקופת בית המשפט, עד יום 1.10.2020.**
- 5. פיצוי בסך ₪ 1,500 למתלונן בת"פ 3436-11-19. הנאשם יפקיד סכום זה בקופת בית המשפט, עד יום 1.10.2020.**
- 6. הנאשם יתחייב בהתחייבות בסך ₪ 2,500 שלא לעבור על אחת מן העבירות בהן הורשע, וזאת**



תוך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו. התחייבות זו הוסברה לנאשם והוא הבינה תוך שהוא מודע להשלכותיה.

7. המוצגים בכל התיקים הללו, יחולטו או יושמדו, והכל בכפוף לשיקול דעתו של רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א שבט תש"פ, 06 פברואר 2020, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.