

ת"פ 69865/03/18 - מדינת ישראל נגד רועי הוד

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 69865-03-18 מדינת ישראל נ' הוד

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד יעל גבעוני

המאשימה

נגד

רועי הוד ע"י ב"כ עו"ד יפתח רפאלי

הנאשם

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 10.10.18 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של גידול סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים. לפי כתב האישום, ביום 23.3.18 לפנות בוקר, במהלך חיפוש בביתו של הנאשם נתפסו הפריטים הבאים: 2 שתילי סם מסוג קנבוס סמוך למנוע המזגן; משטח עץ ועליו מנורה, מאוורר ו-16 שתילי סם זעירים מסוג קנבוס באדניות; משקל דיגיטלי; שקית ניילון ובה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 202.46 גרם נטו בתוך ארון בגדים.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 11.3.19, ציין כי הנאשם בן 27, סיים 10 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. הנאשם אובחן כסובל מהפרעת קשב וריכוז והיפראקטיביות וטופל תרופתית. הנאשם שוחרר מוקדם משירות צבאי ולאחר שחרורו החל לעבוד בעבודות מזדמנות. מזה מספר שנים עובד בתחום מכונאות אופנועים כשכיר וכעצמאי. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 17, תחילה באופן מזדמן ומגיל 23 על בסיס יומיומי. הנאשם שלל פגיעה בתפקוד על רקע של שימוש בסמים. הנאשם שולב בתהליך טיפולי ביחידה לנפגעי התמכרות בקרית עקרון, שולב בשיחות פרטניות ומסר בדיקות שתן בהן לא נמצאו שרידי סם. במקביל, שולב הנאשם בקבוצה טיפולית במרכז לנפגעי התמכרויות באשדוד פעמיים בשבוע. שירות המבחן התרשם, באותה העת, כי הנאשם מצמצם מהתנהלותו הבעייתית לאורך השנים ובפרט באשר לשימוש בסמים. עוד התרשם שירות המבחן, כי לנאשם דפוסי שימוש בעייתיים המצביעים על התמכרות לסמים, לצד סיכון להתנהלות שולית ופורצת גבולות. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם אינו רואה עצמו כמכור לסמים

- ואינו מצליח להתייחס למעורבותו השולית. מכאן, התקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה.
4. בתסקיר משלים מיום 2.6.19 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם המשיך בטיפול במסגרת היחידה בנפגעי סמים בקריית עקרון ובמרכז היום באשדוד. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתקשה במתן בדיקות שתן וכן מתקשה לגעת בתכנים רגשיים. עוד ציינו, כי הנאשם אינו מגיע באופן עקבי, לא זמין טלפונית וחוזר לעיתים רחוקות. לצד זאת, הנאשם מגלה ערנות ראשונית להתמכרותו המעכבת את התפתחותו האישית. עם זאת, הואיל והנאשם התחייב לשתף פעולה לאחר שנערכה לו ועדת אבחון, לרבות במסירת בדיקות שתן, ביקש שירות המבחן דחייה נוספת.
5. בתסקיר אחרון מיום 8.9.19, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם המשיך בטיפול במסגרת היחידה בנפגעי סמים בקריית עקרון ובמרכז הערב באשדוד. גורמי הטיפול מסרו, כי התקדמותו של הנאשם איטית והוא עדיין מתקשה להעמיק בתכנים רגשיים. לצד זאת, מסרו כי הנאשם מצליח להפנים כלים וטכניקות שסייעו לו להתמודד עם קשייו. עוד נמסר, כי הנאשם ניתק קשרים עם מכריו העושים שימוש בסמים, מצליח להתנהל באופן עצמאי ולקחת אחריות על התנהלותו הבעייתית לאורך השנים. להערכת שירות המבחן, הטלת מאסר בפועל תקטע את התהליך הטיפולי ותביא לנסיגה. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו. לטענתה, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף גבוה. הנאשם גידל 16 שתילים של סם מסוג קנבוס והחזיק בביתו שקית ובה 202 גרם סם מסוג קנבוס.
7. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות לבדו, תוך תכנון מוקדם, תחכום והיערכות ליצור כמויות גדולות של סם. הנאשם עטף קירות, הכין חומרי דישון מוכנים וטיפל בצמחים. הגידול היה על משטח עץ ועליו מנורה ומאוורור ובמקום היה משקל דיגיטלי.
8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית.
9. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם מעורב בפלילים מנערו. על הנאשם כבר הוטלו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות ואף מאסר בפועל; נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 5 חודשים ופסילה על תנאי ל-4 חודשים; מתסקירי שירות המבחן עולה, כי תחילה הנאשם לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, לא ראה את עצמו כמכור, התקשה להתבונן ולקחת אחריות על מעשיו והמשיך לקיים קשרים שוליים. עם זאת, לאחר שנערכה ועדה בעניינו בחודש מאי 2019, החל הנאשם לשתף פעולה עם ההליך הטיפולי. בנסיבות אלו, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן.
10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, להפעיל המאסר על תנאי במצטבר, ולצד זאת להטיל על הנאשם גם מאסר על תנאי, פסילת רישיון בפועל, הפעלת פסילה על תנאי במצטבר, פסילה על תנאי וקנס.
11. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון, כי מדובר בגידול של 18 שתילים זעירים בלבד, שבקושי ניתן לראותם בעין ובהחזקת סם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית

במשקל כ-200 גרם בלבד.

12. עוד טען, כי התביעה הגישה פסיקה מחמירה הכוללת נסיבות חמורות, שאין להכלילה במתחם. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין צו שירות לתועלת הציבור ובין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות.
13. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; לחובתו של הנאשם עומד אמנם עברו הפלילי, אולם שלוש מההרשעות נדונו בבית המשפט לנוער והסתבכותו האחרונה היא משנת 2014 בגינה הועמד לדין אך בשנת 2016; עוד התייחס לתסקירי שירות המבחן, מהם עולות נסיבות חייו הקשות של הנאשם. הנאשם שולב בהליך טיפולי כפול, ביחידה להתמכרויות ובקבוצה טיפולית לצעירים. הנאשם גם נפגש עם עובדת סוציאלית לשיחות פרטניות. הנאשם אמנם התקשה, תחילה, להיפתח במסגרת ההליך הטיפולי. אולם, לא נמצאו שרידי סם בבדיקות שתן שנערכו לו. בהמשך, הגיע הנאשם ברציפות למפגשים, נתרם מהטיפול ועובר תהליך התבגרות, תוך שמביע מחויבות ואחריות. מכאן העריך שירות המבחן, כי הטלת מאסר בפועל תקטע את ההליך השיקומי ולפיכך המליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן.
14. לאור האמור, עתר בא כוח הנאשם להאריך את המאסר על תנאי התלוי ועומד בעניינו של הנאשם לצד הטלת צו מבחן. לחלופין עתר להפעיל את המאסר על תנאי בדרך של עבודות שירות ולפסול את רישונו של הנאשם על תנאי. עוד עתר שלא להטיל על הנאשם קנס כספי בשל מצבו הכלכלי, ולחלופין להטיל עליו קנס מתון.
15. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא משתף פעולה עם ההליך הטיפולי, מוכיח את עצמו ובכוונתו להמשיך בטיפול.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.
17. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע הנאשם בערכים החברתיים של שמירה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי**, פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבות העניין, היא בינונית. הנאשם גידל בחצר ביתו שני שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס וכן גידל בביתו 16 שתילי סם מסוג קנבוס. עוד החזיק הנאשם בביתו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 202.46 גרם נטו ומשקל דיגיטלי. העבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם, תחכום והיערכות. עם זאת, השתילים לא היו גדולים וכמויות הסם, גם הן, אינן גדולות במיוחד.

19. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של גידול סמים מסוג קנבוס ובמשקל דומה לנסיבות העניין, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 8146/17 **אבישלום נ' מדינת ישראל** (14.11.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בביצוע עבירה של גידול סמים, בכך שגידל 9 שתילי קנבוס במשקל כולל של 191.89 גרם נטו והחזיק 8 שתילי קנבוס במשקל כולל של 117.23 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים, לאחר שלא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 50 ימים. בית המשפט העליון דחה את הבקשה להרשות ערעור שהגיש הנאשם;

- עפ"ג (ב"ש) 50721-06-18 **שטרר נ' מדינת ישראל** (17.10.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, בכך שגידל שני שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 248.2 גרם והחזיק בסם מסוג קנבוס במשקל 1.06 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסרים מותנים, צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 140 שעות וקנס בסכום של 2,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם על הרשעתו;

- עפ"ג (י-ם) 32398-04-16 **חביב נ' מדינת ישראל** (9.4.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בכך שגידל סם מסוג קנבוס במשקל 60.1 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור וצו מבחן. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורה של התביעה בכפוף להארכת צו המבחן;

- ת"פ (רח"פ) 4911-12-16 **מדינת ישראל נ' שלום** (18.7.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שגידל 5 שתילי סם מסוג קנבוס במשקל 596.06 גרם נטו, והחזיק סם מסוג קנבוס במשקל 22.48 גרם נטו, סם מסוג חשיש במשקל 5.46 גרם נטו, וזרעים של סם מסוג קנבוס במשקל 0.3 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופסילת רישיון על תנאי;

20. מטבע הדברים, לכל גזר דין, נסיבות ייחודיות שיש בו כדי להשפיע על המתחם ועל העונש שבתוכו. הצדדים הגישו פסיקה שעניינה בנסיבות חמורות יותר, כמו סם שמשקל גדול יותר או מספר שתילים גדול יותר. כן הגיש הנאשם פסיקה שעניינה בנסיבות מקלות יותר, כמו כמויות סם קטנות יותר או פסיקה בה הסתיים ההליך בחריגה מהמתחם או ללא הרשעה בשל נסיבות חריגות או שיקולי שיקום. הפסיקה שאינה מתאימה לנסיבות העניין, מטבע הדברים, לא הוכללה במתחם.

21. לאור האמור, מתחם העונש ההולם את העבירות של גידול סמים והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בהיקף ובכמות הרלוונטית לנסיבות המקרה, נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

22. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של נאשם עומד עברו הפלילי, הכולל עבירות סמים, אלימות ורכוש משנת 2008 - 2016, חלקן בוצע בהיותו קטין ונדונו בבית משפט לנוער. על הנאשם הוטלו עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר בפועל, ולמרות זאת שב לבצע עבירות (עת/1); נגד הנאשם אף תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 5 חודשים ופסילת רישיון על תנאי לתקופה של 4 חודשים מת"פ (רח') 29454-06-15 (עת/2);

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם שהה זמן בלתי מבוטל במעצר בית ולאחר מכן בתנאים מגבילים;

בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים. שירות המבחן עמד על נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, אשר החל לצרוך סמים באופן מזדמן בגיל צעיר ועם הזמן העמיק בצריכת סמים עד לצריכה יומיומית. הנאשם שלל תחילה פגיעה בתפקוד על רקע שימוש בסמים ואף צמצם בתיאור התמכרותו והתנהלותו הבעייתית. מכאן, ששירות המבחן התקשה בשלב הראשון לבוא בהמלצה טיפולית. עם זאת, בהמשך, החל הנאשם לשתף פעולה בהליכים טיפוליים ביחידה לנפגעי התמכרות בקריית עקרון ובקבוצה טיפולית במרכז לנפגעי התמכרויות באשדוד. כן שולב הנאשם בשיחות פרטניות. שירות המבחן התרשם מהשינוי האיטי שעבר הנאשם בעקבות ועדת אבחון שנערכה לנאשם בחודש מאי 2018. הנאשם מסר בדיקות שתן שלא נמצאו בהן שרידי סם, הפנים כלים וטכניקות מהמסגרת הטיפולית וניתק קשרים עם סביבה שולית. מכאן, המליץ שירות המבחן, לבסוף, להטיל על הנאשם צו מבחן ומאסר בדרך של עבודות שירות על מנת שלא לפגוע בהליך הטיפול.

23. הנה כי כן, מחד גיסא, עומד עברו הפלילי המכביד של הנאשם והמאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו, ומאידך גיסא, הודאתו והירתמותו האיטית של הנאשם להליך הטיפול. באיזון בין הנסיבות, יש להטיל, אפוא, עונש המצוי מעט מתחת למחצית מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס.

24. יודגש, כי הירתמותו האיטית של הנאשם להליך שיקומי, אין בה די, כדי להצדיק הטלת עונש בתחתית המתחם, הארכת המאסר על תנאי והארכת הפסילה על תנאי.

25. בנסיבות העניין, לאור העונש ההולם והיעדר קיומן של נסיבות חריגות המצדיקות הארכת המאסר על תנאי או הארכת הפסילה על תנאי, יש להפעילם. לאור הודאתו של הנאשם והירתמותו להליך הטיפול, יופעל המאסר על תנאי, חלקו באופן מצטבר וחלקו בחופף. הואיל ויש להפעיל פסילת הרישיון על תנאי, אין מקום להטיל פסילה נוספת בפועל ותוטל פסילה על תנאי בלבד.

26. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 28.11.19, נצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

27. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 3 חודשים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות;

ב. יופעל המאסר על תנאי מת"פ (רח') 29454-06-15 לתקופה של 5 חודשים, חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש המוטל בתיק זה, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 9.1.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות

הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ה. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.1.20.

ו. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני את נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ז. תופעל הפסילה על תנאי מת"פ (רח"פ) 15-06-29454 לתקופה של 4 חודשים מהיום;

ח. כמו כן, אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מתום הפעלת הפסילה יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט.

עותק גזר הדין יומצא לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"א כסלו תש"פ, 09 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.