

## ת"פ 6989/07/14 - מדינת ישראל נגד נאסר יעקובי

בית משפט השלום בפתח תקווה

20 ספטמבר 2016

ת"פ 6989-07-14 מדינת ישראל נ' יעקובי

בפני מאשימה נגד נאשם  
כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע  
מדינת ישראל  
נאסר יעקובי  
ע"י ב"כ עו"ד גיל פרידמן

### גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של העסקת והסעת תושב זר השוהה שלא כדיון, כמפורט בכתב האישום.

על פי כתב האישום, ביום 17.11.13 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, בצומת באקה אל גרביה אסף הנאשם שני תושבים זרים והסיע אותם ברכב מסוג ברלינגו מ.ר. 4789365, לגן ילדים ברחוב יוני נתניהו 1 בפתח תקווה, וזאת לצורך עבודה במקום, כאשר אין בידיהם אישורי כניסה, עבודה או שהייה בישראל כדיון.

עוד נטען בכתב האישום כי באותו היום, בשעה 23:18 או בסמוך לכך, העסיק הנאשם במקום את התושבים הזרים, בביצוע עבודות שיפוץ, כאשר אין בידיהם אישורי כניסה, עבודה או שהייה בישראל כדיון.

ביום 1.2.15 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום והורשע בעבירות של מעביד המעסיק תושב זר שלא כדיון, לפי סעיף 12א (ב) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952, ועבירה של המסיע ברכב תושב זר השוהה שלא כדיון, לפי סעיף 12א (ג)(1) לחוק הכניסה לישראל.

בדיון מיום 1.2.15 הוסכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר שיבחן אי הרשעה.

עמדת המאשימה היתה לעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, מע"ת, קנס ופסילה.

נקבע כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן וכן לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

### תסקירי שירות מבחן

ביום 13.7.15 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

עמוד 1

הנאשם בן 26, רווק, בעל השכלה של 15 שנות לימוד, עובד מזה 3 שנים בחברה של עבודות הנדסיות כמנהל פרויקטים.

עולה מתסקיר שירות המבחן כי הנאשם מקבל אחריות לביצוע העבירה, מכיר בתוצאות מעשיו ומבטא נכונות לבצע עבודות לתועלת הציבור כעונש.

קצינת המבחן ציינה כי מדובר באדם מתפקד, פועל מתוך עולם ערכים נורמטיבי, אשר ביצע העבירה אינו מאפיין את התנהלותו בדרך כלל ובמהלך חייו.

מעיון בגליון הרישום הפלילי עולה כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות.

הנאשם מסר, בנוגע לעבירות נשוא כתב האישום, כי בעקבות צורך בפועלים באתר הבנייה בו הוא עובד, אסף עמו שני פועלים מזדמנים, ללא ידיעה כי אין ברשותם היתר כניסה לישראל.

נמסר כי הנאשם מודע לבעייתיות בהתנהלותו זו.

קצינת המבחן המליצה על ענישה בדמות של"צ בהיקף 200 שעות, אשר תהווה עבור הנאשם עונש חינוכי שיש בו בכדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות, באמצעות תרומה לחברה ופיצוי על הנזק והפגיעה שהסב.

בעניין הרשעתו של הנאשם, הומלץ על אי הרשעה בהתחשב בכך שמדובר בעבירה ראשונה ויחידה ועל מנת להימנע מפגיעה בעתידו המקצועי של הנאשם כהנדסאי.

ביום 4.1.16 התקבל תסקיר משלים בעניינו של הנאשם, בו גובשה לנאשם תכנית של"צ בהתאם להמלצה בתסקיר הקודם.

נמסר כי מאז התסקיר הקודם בעניינו של הנאשם לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים והתיק נשוא הדין הינו היחיד בעניינו, דבר אשר משקף את העובדה כי לא מדובר בנאשם בעל מאפיינים עבריינים או מעורבות בפלילים.

## **הטיעונים לעונש**

### **טיעוני ב"כ המאשימה**

ב"כ המאשימה טענה כי הערך החברתי הנפגע כתוצאה מביצוע העבירה הינו פגיעה בריבונותה של המדינה והזכות לקבוע מי הבאים בשעריה.

עוד נטען כי בעבירות אלה קיימת פגיעה פוטנציאלית בבטחוננו של הציבור, לצד הנזק הכלכלי.

ב"כ המאשימה טענה כי באשר לפגיעה בערכים המוגנים, הנאשם לא רק הכניס תושבי האזור ללא אישורים אלא אף סיפק להם תעסוקה.

כן נטען כי במעשיו של הנאשם הוא הכניס את תושבי האזור מבלי שהם עברו את המסננת הבטחונית, תוך יצירת סיכון

לציבור, ובפרט כאשר העבודות בוצעו בסמוך לגן ילדים.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם לשתי העבירות יחד נע בין חודש מאסר ועד 10 חודשים לריצוי בפועל, זאת לצד רכיבים נלווים.

ב"כ המאשימה טענה כי באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, כי המאשימה שקלה לקולא את העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה, לקח אחריות וחסך זמן שיפוטי יקר.

ב"כ המאשימה התייחסה לכך שבעניינו של הנאשם התקבל תסקיר שממליץ על אי הרשעה, אך טענה כי לא ניתן להתעלם מחומרת העבירות ומהעובדה ששתי העבירות בוצעו יחד.

נטען כי לעניין אי הרשעה לא ניתן להסתפק בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, בעד שלא הוצג נזק קונקרטי לפגיעה עתידית, כפי שמתבקש בפסיקה.

ב"כ המאשימה ציינה כי בתי משפט קבעו לא אחת כי הכלל הינו הרשעה בדין ואי הרשעה תתאפשר במקרים חריגים בלבד.

לאור כל האמור, עתרה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם עונש בתוך המתחם, להשית עליו מספר חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, ובנוסף מאסר על תנאי, קנס משמעותי - בהתחשב בכך שהעבירות בוצעו משיקולים כלכליים של חסכון בכסף, וכן פסילה על תנאי.

ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

**ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה דומה לעניין זה ברע"פ 5861/11 יצחק דניאל נ' מד"י.**

באותו ענין הודה הנאשם בהעסקת שב"ח במוסך המצוי בסמוך לביתו.

בית משפט השלום גזר על הנאשם עונש של"צ ונמנע מהרשעת נאשם מחשש שהרשעה תסכן את המשך עבודתו ככבאי.

במסגרת ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי בוטלה ההחלטה על אי הרשעה, תוך שצוין כי נדרשת ענישה מחמירה בעבירות אלה לנוכח המסוכנות הנשקפת מהן, תפוצתן הרבה, והעומס שהן מטילות על כוחות הביטחון.

החלטה זו אושרה ברע"פ שהוגש והנאשם הורשע בעבירות אשר יוחסו לו.

### **טיעוני ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם טען כי מדובר בעבירה משנת 2013, כאשר כתב האישום הוגש בשנת 2014, וכיום חלפו 3 שנים מביצוע העבירות.

נטען לעברו הפלילי הנקי של הנאשם ולכך שלא ביצע עבירות נוספות בתקופה משחלפה.

ב"כ הנאשם הקריא מעדות אחד השב"חים שנחקר. נטען כי מעדותו עולה שהנאשם שאל אם יש בידיהם אישורים והם השיבו בחיוב.

עוד טען ב"כ הנאשם כי הנאשם הודה שהסיע והעסיק אותם, בהזדמנות הראשונה.

נטען כי הנאשם הינו בחור נורמטיבי, העובד כמנהל פרויקטים. הוצג אישור לימודים.

ב"כ הנאשם טען כי התסקיר שהתקבל בעניינו של הנאשם הינו חיובי, וציין כי עונש של אי הרשעה ושל"צ משמעותי מתאימים בנסיבות העניין.

ב"כ הנאשם טען כי ההלכה הפסוקה בנושא של העסקת שב"ח אליה מתייחסת ב"כ המאשימה הינה מאוחרת למקרה זה.

נטען כי האינטרס הציבורי הנכון בתיק מעין זה הינו אי הרשעה, בכדי שלא ימנעו מהנאשם אפשרויות תעסוקה במוסדות ציבוריים, ובפרט כאשר רישום פלילי בעבירות נשוא כתב האישום בתחום עיסוקו של הנאשם הינו חמור.

ב"כ הנאשם טען כי יש להתייחס לכך שמדובר בעבירות היחידות העומדות לחובתו של הנאשם, וכי בעבירת הסעה ראשונה המדינית הינה אי העמדה לדין, ובמקרה זה, לאור עבירת ההעסקה הועמד הנאשם לדין. נטען כי הנאשם הבין את המסר ולא יחזור על מעשים מעין אלו בעתיד.

לאור כל האמור, עתר ב"כ הנאשם לאי הרשעה, בהתאם להמלצת תסקיר שה"מ, ובאם בית המשפט לא יעתר לכך, התבקש עונש של של"צ בהיקף נרחב, אשר יאפשר לנאשם להמשיך בעבודתו.

#### הנאשם ביקש לומר את דברו בדיון.

הנאשם ציין כי הינו אדם נורמטיבי, המסייע להוריו כלכלית מזה כ-4 שנים, לאור מצבם הכלכלי.

הנאשם ציין כי עובד כ-4 שנים כמנהל פרויקטים בחברה אשר מתעסקת בבניית מבני ציבור.

הנאשם טען כי באירוע נשוא כתב האישום העבודה הייתה במבנה של גן ילדים בזמן שלא שהו במקום ילדים. הנאשם ציין כי העבודה היתה בתיאום עם עיריית פתח תקווה.

הנאשם טען כי שאל האם יש לשוהים אישורים והם אמרו שכן והוא לא נכנס לעומקם של הדברים. עוד צוין כי העבודה שבוצעה היתה עבודה חריגה שהיה צורך לסיימה תוך זמן קצר ולמטרה זו הובאו הפועלים.

הנאשם הציג אישור לימודים מאת המכללה הארצית - סכנין, לפיו הוא למד בשנת 2015 הנדסה אזרחית - תכנון וניהול בנייה, שנה ג' במוסד זה.

**דין**

העבירות שביצע הנאשם הינן עבירות הפוגעות בריבונות המדינה ואף יוצרות סיכון בטחוני לאזרחיה, כאשר הנאשם ביצע את העבירות למטרת בצע כסף, תוך הסעת שני שוהים בלתי חוקיים לתוככי ישראל בכוונה להעסיקם, והעסקתם בפועל בעבודות בניה. העובדה כי העבירה בוצעה ברשלנות תוך אי בדיקת אישורי הכניסה של המוסעים-המועסקים, או תוך עצימת עינים לאפשרות כי אין להם כאלה, ולא דווקא ביודעין, אינה מורידה מחומרת העבירות.

מאחר שמדובר באירוע אחד, יש לגזור עונש אחד על שתי העבירות. מתחם הענישה בגין האירוע העברייני נע בין עבודות שירות לתקופה קצרה ועד מאסר בפועל לתקופה של ששה חודשים.

לא מצאתי מקום להימנע מהרשעת הנאשם. הגם שהינו בן 26 שנים, הרי שפעל במסגרת מקצועית, תוך מודעות ככל אזרח, ובפרט כמי שעוסק בתחום עבודות הבניה, לתופעת השב"חים, והעדיף משיקולים כספיים של חסכון בעלויות הבניה לעצום עיניו בפני החשד כי מדובר במי שאינם מורשים להכנס לישראל ולעבוד בה. הצורך בהרתעה ציבורית מפני הסעת והעסקת שוהים בלתי חוקיים, שלעתים מסתיימת באסון, אינו מאפשר להקל ראש בעבירות אלה, גם אם נעברו ע"י מי שאין לחובתו עבר פלילי והוא צעיר בגילו.

לפיכך אגזור על הנאשם עונש ברף הנמוך של מתחם הענישה, היינו מאסר קצר לריצוי בעבודות שירות, בצירוף רכיבים.

אני גוזרת על הנאשם 45 ימי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות בעיריית נצרת בימים ובשעות שקבע הממונה, החל מיום 5.2.17.

6 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה בה הורשע.

קנס בסך 2,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.2.17.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ז אלול תשע"ו, 20 ספטמבר 2016, במעמד הצדדים.