

# ת"פ 71033/11/16 - בית המכס ומע"מ ירושלים נגד חברת אמוקו לשמנים ודלק בע"מ, עייאש עארף

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 71033-11-16 בית המכס ומע"מ ירושלים נ' חברת אמוקו לשמנים ודלק בע"מ ואח' תיק חיצוני: .

בפני  
המאשימה  
נגד  
הנאשם

כבוד השופט אוהד גורדון  
בית המכס ומע"מ ירושלים

1. חברת אמוקו לשמנים ודלק בע"מ  
2. עייאש עארף

## החלטה

בהחלטה זו אדון בשני נושאים.

### **בקשת ההגנה לזימון עדים**

1. נוכח ההבהרה שנמסרה לפיה ההגנה אינה מבקשת להציג את המסמכים אותם ביקשה שהעדים יביאו כמוצג (היינו, אינה מציגה בקשה לפי סעיף 108) אלא מעוניינת בעדויות עצמן, אבחן את הבקשה כבקשה לזימון עדים בלבד. מסיבה זו איני ממתין לתגובת התביעה, בניגוד למה שקבעתי מוקדם יותר היום.
2. הגם שמדובר בבקשה לזימון עדי הגנה, על בית המשפט החובה לבחון רלבנטיות עדותם. לא ניתן להתיר זימון של שורת עדים שלא בוססה הרלבנטיות שלהם. בהקשר זה נימקה ההגנה את בקשתה באופן הבא: "שאלת קיומן של חשבוניות מזויפות נוספות וקודמות לאלו שניתנו לנאשמים, וידיעה של רשות המיסים עליהן, היא שאלה שאי אפשר לומר עליהן למצער לא בביטחון שלא תועיל לנאשמים" - סעיף 7 לבקשה.
3. זאת קשה לקבל כבסיס לזימון רשימה של עדים. יריעת המחלוקת בהליך זה עוסקת בסוגיה אחרת, שעניינה במודעות הנאשם ובכוונתו הפלילית בעת הקבלה של החשבוניות והשימוש בהן. בנוסף, להגנה ניתנה עד כה הזדמנות לחקור גורמים ברשות המיסים שעסקו ישירות בענייניו של הנאשם, הן מאגף הביקורת (המבקר מר פתאל) והן מאגף החקירות (החוקר הראשי בתיק, מר נוריאל). הבקשה הנוכחית עוסקת ב"מעגל שני" של עדים שכולם מרשות המיסים, ומתרחקת מאוד ממתחם הרלבנטיות.
3. מנגד יש לשקול את זכותו של הנאשם למיצוי הגנתו. מסיבה זו, בנוגע לעדה אפרת פיק, בשים לב לדברים שנמסרו אודותיה בישיבה האחרונה וכדי לאפשר להגנה לבחון גם עד ממע"מ רמלה, אפשר את זימונה.

4. את זימון יתר העדים לא אוכל לאפשר. לגבי יפה כהן נמסר עד כה אך כי שימשה כרכזת ביקורת (פ/58), בעוד שהעד שעסק בפועל בביקורת (מר פתאל) העיד ונחקר, והוא גם שהעלה את שמה. איני רואה בדברים שמסר אודותיה כיצד עשויה לעדותה להיות רלבנטיות ליריעת המחלוקת בהליך זה.

בהינתן זימונה של גב' פיק ממע"מ רמלה, שלדברי מר פתאל פנתה אליו בתחילת הביקורת, ומששמו של פקיד השומה לשעבר במע"מ רמלה מר סרוק לא עלה בחומר הראיות כמי שטיפל בעניינו של הנאשם או בעניינו של מר משה חננאל ולא הובהרה הרלבנטיות של זימונו, יש לדחות גם את הבקשה לזמנו לעדות.

לגבי סעיף 4 לבקשה, לא צוין שמו של העד ואין מקום לזמן בעל תפקיד "או מי מטעמו" מקום בו ההגנה טוענת שאינה מעוניינת במסמכים שיביא עמו אלא בעדותו של העד עצמו, אך אינה מסוגלת להצביע על זהותו ולנמק כיצד פעילותו רלבנטית ליריעת המחלוקת.

5. לסיכום חלק זה, אאפשר להגנה לזמן את גברת אפרת פיק. אני דוחה את יתר חלקי הבקשה. אבהיר כי האחריות להבאת העדים לעדות היא על ההגנה, וזאת גם אם המאשימה מתבקשת לסייע בזימונה של גב' פיק לשיבה הקרובה, ולמסור לה כי ההגנה מבקשת לחקור אותה בנושא שפורט בסעיף 2 לבקשה וכי היא מתבקשת להביא עמה את מסמכי העבודה הקשורים בנושא, אם מצויים ברשותה.

#### הוספת מועד הוכחות

6. בשל ביטול ישיבת הוכחות בהליך אחר, מוצע לצדדים לקיים ישיבת הוכחות נוספות **ביום 26.10.17, בשעות 9:00-14:00**, לשמיעת עדות הנאשם ועדי ההגנה.

7. אבקש כי באי-הכוח ישיבו בדחיפות האם המועד אפשרי מבחינתם ומבחינת העדים. תגובותיהם תוגשנה **עד ליום 24.10.17 בשעה 14:00**.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים בדחיפות.

ניתנה היום, ג' חשוון תשע"ח, 23 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.