

ת"פ 73620/12/18 - מדינת ישראל נגד נתנאל זינו

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 73620-12-18 מדינת ישראל נ' זינו
לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ענבר סיימונס

המאשימה

נגד

נתנאל זינו

ע"י ב"כ עו"ד שרון חזות

הנאשם

הכרעת דין

רקע וטיעוני הצדדים

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, תשל"ג - 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").
בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 21.10.2018 החזיק הנאשם ברכבו בסם מסוכן מסוג קנביס במשקל נטו של 202.99 גרם, וכן במשקל אלקטרוני, שקיות חלוקה שקופות וסך של 10,340 ₪.
2. הנאשם כפר במיוחס לו, וטען כי החיפוש ברכבו היה בלתי חוקי. לפיכך, נשמעו ראיות.
במהלך פרשת התביעה, העיד השוטר עידן קזדו (להלן: "השוטר עידן") אשר תפס את הסמים ברכבו של הנאשם, וכן הוגשו בהסכמה ראיות שונות ובהן הודעות הנאשם, חוות דעת סם ומזכרים שונים. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בעצמו.
3. ב"כ המאשימה טענה כי יש לאמץ את גרסת השוטר עידן לפיו קלט בחושיו ריח חזק של סמים מתוך רכבו של הנאשם, בעת בדיקת רשיונות שגרתית אשר בוצעה כדין. לטענתה, אין ליחס משקל מכרסם בעוצמת הראיות לכך ששוטר נוסף אשר היה עם השוטר עידן בניידת לא כתב דו"ח פעולה. עוד הוסיפה, כי המסמכים המתייחסים למעטפות סגורות שהכילו את הסם, מפיגים חשש לפגם בשרשרת הסם. לפיכך, ובהתחשב אף בהודאת הנאשם במיוחס לו, עתרה להרשעתו.

4. ב"כ הנאשם טען כי החיפוש שנערך במקרה הנדון אינו חוקי, שכן התבצע אך בשל מראהו של הנאשם והעובדה שאינו מתגורר באותו אזור. בנוסף, היפנה לדברי הנאשם אשר טען כי הסם היה ברכבו בתוך שקית אטומה, העטופה בשתי שקיות נוספות (כתומה ואדומה). לטענתו, העובדה שהסם לא צולם משפיעה אף היא על המשקל שניתן לתת לעדות השוטר עידן ולמוצג שהוצג בבית המשפט בו לא נמצאו אותן שקיות. ב"כ הנאשם הוסיף לאחר הדיון, כי ניתן לראות "לשבריר שניה צבע אדום מבצבץ מתוך שקית המוצגים" בדיסק המתעד את חקירת הנאשם, נתון התומך בגרסתו. סוגיה נוספת אליה התייחס ב"כ הנאשם, היא העובדה שהשוטר עידן לא ציין כי הניידת בה נסע היתה ריקה ממוצגים נוספים. בנסיבות אלה, וכן בהיעדר דו"ח של השוטר הנוסף שהיה במקום, טען כי יש לפסול את הראיה. ב"כ הנאשם טען עוד כי קיים פגם בשרשרת הסם, הנובע מכך שהשוטרת אתל סבג (להלן: "השוטרת אתל") ציינה במזכר, שהניחה בארון מוצגים את השקית אותה אטם השוטר עידן, זאת בתאריך המאוחר למועד בו אותה שקית נפתחה בעת בדיקת המעבדה במטה הארצי.

דיון והכרעה

5. המחלוקת בין הצדדים מצומצמת, ועוסקת בשתי סוגיות: חוקיות החיפוש ושרשרת מוצג הסם.

אתייחס תחילה לחוקיות החיפוש. ב"כ הנאשם טען כי המחלוקת בשאלה זו היא עובדתית ולא משפטית. ככל שתתקבל גרסת השוטר עידן, הרי שזה פעל בהתאם לסמכויותיו כחוק (סעיף 28 לפקודת הסמים המסוכנים). לפיכך, יש לבחון את הראיות המתייחסות לגרסאות הצדדים.

השוטר עידן העיד, כי במהלך פעילות שגרתית עצר את הרכב בו נהג הנאשם לשם בדיקת רשיונות, ולאחר שהנאשם פתח את חלון הרכב הריח "ריח חזק של חומר החשוד כסם מסוג גראס" (עמ' 3 ש- 14-15 לפרוט'). לעומתו, הנאשם העיד כי לאחר שהשוטר עידן הורה לו לעצור בצד הדרך וביקש ממנו רשיונות, החל השוטר לתחקר אותו לגבי המקום ממנו בא, מטרת הגעתו וכן האם "יש משהו ברכב" (עמ' 11 ש- 16 לפרוט'). בשלב זה, כך העיד, השוטר עידן הורה לו לצאת מהרכב על מנת שיערוך בו חיפוש, פנה אל שותפו השוטר קאסם שישמור על הנאשם וערך חיפוש ברכב במהלכו מצא את השקית בה הסם.

התרשמתי באופן בלתי אמצעי משני עדים אלה, ולא מצאתי מקום לפקפק או להטיל ספק בגרסת השוטר עידן, זאת לעומת ספקות שהתעוררו ביחס לעדות הנאשם, כפי שיפורט בהמשך. ניכר היה בעדות השוטר עידן, כי חלקים מהותיים במהלך האירוע זכורים לו היטב, כפי שהעיד לגבי ריח הסם ברכב (עמ' 3 ש- 14, עמ' 6 ש- 32, עמ' 10 ש- 31 לפרוט'), ואילו לגבי פרטים מסויימים אותם לא זכר - לא היסס לציין זאת, גם אם הדבר עלול לפגוע בעוצמת הראיות (עמ' 5 ש- 17, עמ' 8 ש- 13-14 לפרוט') תוך הפניה לדו"ח הפעולה (עמ' 7 ש- 9 לפרוט'). באופן דומה, ככל שהשוטר עידן העיד לגבי אירועים שלא התרחשו במציאות, על מנת לבסס את חוקיות החיפוש, יכול היה להוסיף כי ביקש וקיבל את אישורו של הנאשם אך העיד מפורשות כי לא עשה כן (עמ' 6 ש- 23 לפרוט'). התרשמתי בהחלט מאופן עדותו זה של השוטר עידן, כי סוגית בדיקת הרשיונות והריח בו נתקל טבועים היטב בזכרונו כפי שעלו במהלך עדותו בבית המשפט.

אשר לגרסת ההגנה - הנאשם ביקש בעדותו להצביע על כך שהשוטר עידן לא יכול היה להריח את הסם ומכאן שהחיפוש בוצע שלא כדין. לשם ביסוס טיעון זה, העיד כי הסם "היה בתוך שקית וואקום בתוך שקית מכולת כתומה קשורה והשקית הכתומה בתוך שקית של פוקס גדולה יחסית בצבע אדום מקופלת" (עמ' 11 ש-

20-22 לפרוט'). לגבי שקית נוספת, אשר הוצגה בבית המשפט כפי שיפורט בהמשך, טען כי "הייתה בתוך השקית של הפוקס אבל הסם לא היה בתוכה" (עמ' 11 ש-22-23 לפרוט'). גרסה זו בעייתית בעיני ואיננה עומדת במבחן ההגיון והשכל הישר: השוטר עידן העיד כי לאחר תפיסת הסמים ברכב בתוך שקית, הכניס אותם לשקית משטרתית "הרמטית" (עמ' 3 ש-15-17, ש-28 לפרוט'). בהתאם לחוות דעת המומחה, שהוגשה בהסכמה (ת/3), אותה שקית מאובטחת נפתחה במעבדה במטה הארצי והכילה "שקית מפלסטיק פתוחה ובתוכה חומר צמחי" (אשר נמצא כסם מסוג קנביס). אותה שקית פלסטיק שקופה, הוצגה בבית המשפט לצד הסמים. מכאן, הרי בהתאם לגרסה זו של הנאשם, בטרם השוטר עידן הכניס את הסמים לשקית המאובטחת, הוא הוציא שקית כתומה מתוך שקית אדומה מקופלת, מתוך השקית הכתומה הסגורה הוציא שקית "וואקום", פתח את שקית הוואקום והעביר מתוכה כ-200 גרם סם לתוך שקית נוספת שנמצאה בסמוך, בתוך השקית האדומה, ובה לא היה סם. גרסה זו אינה עומדת במבחן השכל הישר: לא ברור מדוע השוטר עידן יפעל באופן שכזה, כאשר כלל לא טען שהבחין בשקית המכילה חומר חשוד כסם, אלא שהריח חומר זה. אותה פעולה נטענת עלתה לראשונה על ידי הנאשם בעת עדותו בבית המשפט, כשביקש להבהיר שלא היה ביכולתו של השוטר עידן להריח את הסם או להבחין בו בטרם חיפוש ברכב, ולפיכך העיד על שקית וואקום שנמצאה בתוך שקית כתומה אטומה וקשורה אשר נמצאה בתוך שקית אדומה אטומה נוספת. טיעונים אלה לא נטענו על ידי הנאשם בעת שזיהה במהלך חקירתו תחת אזהרה את השקית האטומה והמאובטחת בה היה הסמים ושקית הפלסטיק השקופה (ת/1, דקה 53:25 ואילך). ניתן היה בהחלט לצפות מהנאשם, כי יטען מיד שאין מדובר בשקית בה היו הסמים ברכב, אלה בשקית אחרת, כפי שטען בבית המשפט. עוד ניתן היה לצפות מהנאשם, לטעון ששקיות הוואקום, הכתומה והאדומה, אינן נמצאות. בהקשר זה אציין, כי איני מקבל את טיעון ב"כ הנאשם שניתן להבחין בסרטון, לשבריר שניה, בצבע אדום. עיון בסרטון המתעד את החקירה מעלה שניתן להבחין בצבע מעט כהה, המאפיין את צבע הסם שנתפס. יש לזכור שהשקית המאובטחת אשר הוצגה בפני הנאשם במהלך חקירתו, כשעתיים לאחר תפיסת הסם ברכב, היא אותה שקית מאובטחת שנפתחה למחרת היום במעבדת המטה הארצי והכילה שקית שקופה פתוחה מפלסטיק ובתוכה סם, כפי שהוצג אף בבית המשפט (ראו עמ' 8 ש-3-8 לפרוט'). בנסיבות אלה אינני רואה גם מקום לתת משקל לכך שהסמים לא צולמו במשטרה, שכן המוצג אשר הוכנס לשקית המאובטחת תואר על ידי עורכת חוות הדעת, שקיבלה לידיה את השקית המאובטחת, וכן הוצג בדיון בבית המשפט בתוך מעטפה מאובטחת וחתומה על ידי אותה עורכת חוות דעת. בנוסף, אינני רואה לייחס משקל לכך ששותפו של השוטר עידן לא ערך דו"ח פעולה משלו: אף לטענת הנאשם בעצמו, השוטר עידן ניגש לבדו אל הרכב, הוא שביקש ממנו לערוך חיפוש, ורק לאחר שהנאשם יצא מהרכב - יצא גם השוטר קאסם מהניידת (עמ' 11 ש-18 לפרוט'). הנאשם העיד כי אף בשלב זה, השוטר קאסם כבל אותו אליו והחיפוש בוצע על ידי השוטר עידן לבדו. מכאן, לא היה בעדות השוטר קאסם כדי להוסיף דבר לגבי נסיבות ביצוע החיפוש.

בבחינת למעלה מהדרוש, ניתן עוד ללמוד מגרסת הנאשם כי כמות הסם אכן מפיצה ריח עז (עמ' 12 ש-18-19 לפרוט'). בית המשפט נתקל בכך בעצמו לאחר פתיחת שקית המז"פ האטומה והמאובטחת באולם בית המשפט. מכאן ברור הצורך של הנאשם לנסות ולשלוף את יכולת השוטר עידן להריח את כמות הסם שנתפס ברכב, בדרך של הטמנת הסם בתוך שקית ואקום המצויה בתוך שתי שקיות נוספות, אך כאמור לעיל - מדובר בגרסה כבושה שקשה לתת בה אמון. לפיכך, אני מקבל את עדות השוטר עידן לגבי עובדות השתלשלות האירוע ופרטיו.

6. סוגיית שרשרת הסם, עלתה על ידי ב"כ הנאשם בשני הקשרים: האחד, העובדה שהשוטר עידן לא ציין באופן מפורש שבניידת לא היו סמים מתפיסות קודמות, והשני - מזכרה של השוטרת אתל המאוחר לפתיחת המעטפה המאובטחת של השוטר עידן במעבדת המטה הארצי. לגבי הפגם הראשון שנטען, הרי שבהמשך לאמון שמצאתי לתת בעדות השוטר עידן, אני מקבל גם את התייחסותו בבית המשפט לכך ששמר על הסם בניידת והעביר את אותו סם לשקית המשטרית המאובטחת (עמ' 3 ש- 29-23 לפרוט'). בנוסף, העובדה שהנאשם הודה כי רכש סם במשקל של 200 גרם, אותו שקל בעצמו בטרם נתפס, מחזקת ומבססת את העובדה שהסם הצמחי שנבדק, מאותו סוג ונמצא במשקל דומה (202.99 גרם), הוא אותו סם שנתפס ברכבו.

אשר למזכר שערכה השוטרת אתל (ת/5), מדובר במזכר המתייחס לתאריך 24.10.18 בו הפקידה ברישום המוצגים בתחנת גלילות את השקית המאובטחת של השוטר עידן. אכן, כפי שטען ב"כ הנאשם, לא יתכן שמדובר בשקית מאובטחת שכן שקית זו נפתחה במעבדת המטה הארצי ביום 22.10.18. יחד עם זאת, בית המשפט קיבל לידי ובחן את השקית שנאטמה במעבדה, אל תוכה הוכנסו הסמים ושקית הפלסטיק. שקית זו הכילה אף את השקית שנאטמה על ידי השוטר עידן וניתן היה בנקל להבחין בפרטיה מבעד לשקית המטה הארצי. היה על השוטרת אתל להקפיד ולציין את פרטי השקית האטומה החיצונית, אשר הושבה מהמטה הארצי והובאה לבית המשפט על ידי איש המוצגים של תחנת גלילות, אך אין בכך כדי להעלות ספק כלשהו לגבי שרשרת הסם החל מהכנסת הסמים למעטפה מאובטחת על ידי השוטר עידן, קבלתם במטה הארצי (ת/4, ת/6), פתיחת אותה מעטפה חתומה במעבדה, הוצאת הסמים ממנה ומתן חוות הדעת (ת/3). כאמור, בהמשך הוצגה בבית המשפט המעטפה המאובטחת ממעבדת המטה הארצי, אל תוכה הוכנסו שוב הסמים עם המעטפה המאובטחת הראשונה וכן שקית הפלסטיק בתוכה היו הסמים. יש להזכיר את אופיה של מעטפה מאובטחת אשר לאחר חתימתה ניתנת לפתיחה אחת בלבד (כך, בית המשפט נאלץ לקרוע את המעטפה החתומה שהובאה במהלך הדיון, בלא שניתן היה לחתום אותה שוב ולהחזירה למצבה המקורי).

7. לנוכח כל האמור לעיל, ובהתחשב באופי טיעוני ב"כ הנאשם, אני דוחה טיעונים אלה לגבי חוקיות החיפוש. דחיית טיעוני ההגנה, שהתמקדו בסוגיות אלה, לצד הודאת הנאשם כי אכן החזיק בסמים שלא רק לצריכתו העצמית (עמ' 12 ש- 16 לפרוט'), כמו גם השקיות הנוספות שנמצאו ברכב, מביאים לכדי מציאת הנאשם אשם במיוחס לו והרשעתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

ניתנה היום, כ"ב טבת תש"פ, 19 ינואר 2020, במעמד הצדדים