

ת"פ 73753/10/18 - מדינת ישראל נגד דוד זנין

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 73753-10-18 מדינת ישראל נ' זנין
ת"פ 5057-01-19 מדינת ישראל נ' זנין(עציר)

בפני בעניין:	כבוד השופטת טל לחיאני שהם מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ליטל נאווי ומתחמה שגית אמסלם נגד דוד זנין	המאשימה
באמצעות ב"כ עו"ד בן יהודה	הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בביצוע 10 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, עבירות לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו-1986 (להלן: "חוק כרטיסי חיוב").

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי ביום 27/05/17 בוצעה על ידי אחרים התקנת ציוד זיוף כרטיסי אשראי במכשיר כספומט הממוקם בבנק הפועלים בהוד השרון והועתקו נתונים של 5 כרטיסי אשראי שונים, כמפורט להלן:

כרטיס אשראי מספר 5189540749474646 השייך לורד קנון הועתק לכרטיס לבן שסומן 7001.

כרטיס אשראי מספר 5326101310188901 השייך יהודה שרייבר הועתק לכרטיס לבן שסומן 1231.

כרטיס אשראי מספר 5326102301670618 השייך נעמה גורן הועתק לכרטיס לבן שסומן 3080.

כרטיס אשראי מספר 139889574 השייך למימון אלעמאוי הועתק לכרטיס לבן שסומן 1298.

כרטיס אשראי מספר 483848662 השייך מאיה כודידה הועתק לכרטיס לבן שסומן 2758.

בהמשך למתואר, ביצע הנאשם הונאות בכרטיסי החיוב כמפורט להלן:

א. ביום 11/09/17 בשעה 21:31 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם להשתמש בכרטיס 7001 בכך שניסה למשוך סך של 8,000 ₪ מכספומט באשקלון באמצעותו.

ב. באותו היום, בשעה 21:26 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם, פעמיים, להשתמש בכרטיס 1298, בכך שניסה למשוך סכומים שאינם ידועים למאשימה מכספומט באשקלון באמצעותו.

ג. עוד באותו היום בשעה 21:30 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם, פעמיים, להשתמש בכרטיס 3080 בכך שניסה למשוך סכומים שאינם ידועים למאשימה מכספומט באשקלון באמצעותו.

ד. כמו כן, בשעה 21:27 ו-21:28 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם, 3 פעמים, להשתמש בכרטיס 2758 בכך שניסה למשוך סכומים שאינם ידועים למאשימה מכספומט באשקלון באמצעותו.

ה. נוסף על האמור, בשעה 21:29 ו-20:56 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם, פעמיים, להשתמש בכרטיס 1231 בכך שניסה למשוך סכומים שאינם ידועים למאשימה מכספומט באשקלון באמצעותו.

2. לבקשת הנאשם צורף תיק נוסף, ת"פ **5057-01-19**, בו הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירת קבלת דבר במרמה, עבירה לפי **סעיף 415 רישא לחוק העונשין תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין")**, ועבירת ניסיון הונאה בכרטיס חיוב, עבירה לפי **סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב וסעיף 25 לחוק העונשין**.

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועד שאינו ידוע למאשימה הועתקו נתוני כרטיס אשראי וכרטיס בנק של מר ליאור ג'ורג'י, שמספרם 978701267 ו-40297761, בהתאמה, לכרטיס חיוב אחר.

בהמשך למתואר, ביום 10/09/17 בשעה 23:49 ובשעה 23:50 או בסמוך לכך, ניסה הנאשם להשתמש בכרטיס החיוב בכך שניסה למשוך סך של 8,000 ₪ מכספומט באשדוד באמצעותו.

כמו כן, באותו היום בשעה 15:00 או בסמוך לכך, משך הנאשם סך של 1,600 ₪ מכספומט של בנק הפועלים באמצעות כרטיס החיוב.

הסדר הטיעון

3. במסגרת הסדר טיעון, שהוצג ביום 30/01/19, הנאשם הודה והורשע בכתב האישום העיקרי והופנה לקבלת תסקיר בטרם טיעון לעונש.

במעמד הצגת ההסדר הצהירה ב"כ המאשימה כי עמדתה למאסר בפועל והוסכם כי הצדדים יטענו באופן פתוח. לאחר צירוף התיק הנוסף שבה ב"כ המאשימה על עמדתה.

תסקירי שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם ביום 23/06/19 עולה כי הנאשם בן 51, גרוש ואב ל-2, מתגורר עם בת זוגו, החל לעבוד בחודש מאי 2019 בחברת טלמרקטינג לאחר ששוחרר ממאסר בחודש מרץ 2019.

הנאשם תאר רקע נורמטיבי, במהלכו סיים 12 שנות לימוד, שני תארים ושולב היטב בתעסוקה, עד שבשנת 2014 פרויקט עסקי שלו קרס והוביל לשקיעה בחובות רבים איתם מתמודד הנאשם עד היום.

לנאשם עבר פלילי מכביד בתחום הסמים והמרמה בגינם ריצה שני מאסרים ממושכים.

לטענת הנאשם, הרקע לביצוע העבירות הוא מצבו הכלכלי הקשה וכי נגרר אחרי אחר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לצמצם ממידת אחריותו בביצוע העבירות, מתקשה להכיר בחומרתן ונוטה להשליך את האחריות לביצוען על גורמים חיצוניים. להערכת שירות המבחן הנאשם הפנים דפוסי מרמה ועבריינות.

עוד ציין שירות המבחן כי כבר בעבר עלה הרושם כי קיימת רמת סיכון גבוהה מצד הנאשם להישנות עבירות, וכי הנאשם נוטה בעתות מצוקה לתת לגיטימציה להתנהגות בעלת אופי עברייני, מניפולטיבי ומתקשה להציב לעצמו גבולות, וכי ההליכים הפליליים כנגדו לא הרתיעו אותו.

בשיחה עם שירות המבחן הביע הנאשם נכונות להשתלב בטיפול קבוצתי לעוברי חוק בתחום המרמה. עם זאת, נוכח המפורט, התרשם שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות דומות בעתיד.

לאור המפורט המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, וכן על הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לצד מאסר מותנה וחתימה על התחייבות.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס, פיצוי והתחייבות.

ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מאסר קצר בפועל שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-24 חודשי מאסר.

בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, לרמת הסיכון הגבוהה ממנה התרשם שירות המבחן, למפורט בתסקיר לעניין מאפייניו והתנהלותו של הנאשם, ולכך שלא הורתע מההליכים המשפטיים אשר התנהלו נגדו ומהעונשים אשר הוטלו עליו.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה כתמיכה בעתירתה.

6. ב"כ הנאשם עתר לאמץ המלצת שירות המבחן, להימנע ממאסר מאחורי סורג ובריח תוך הטלת רכיב כלכלי.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה צריך להתחיל ממאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

בטיעונו הפנה ב"כ הנאשם לרקע הכלכלי המורכב אשר הוביל לביצוע העבירות ואשר בגינו נמצא כעת הנאשם בהליך של פשיטת רגל, ללקיחת האחריות מצד הנאשם, לגילו והעובדה כי משולב בתעסוקה. כמו כן, הפנה לכך שהעבירות בוצעו אומנם לאחר ביצוע עבירות הסחר בסמים אולם טרם ביצע עבירות המרמה הנוספות אשר בגין ריצה מאסר ממושך - ומשכך יש להתייחס אליו כנעדר עבר מכביד בעת גזירת עונשו.

עוד טען ב"כ הנאשם כי בניגוד לעמדת שירות המבחן - מאסרו האחרון של הנאשם כן הרתיעו ומשכך הסיכון מצדו לביצוע עבירות נוספות פחת, וכן כי שיקול הרתעת היחיד איננו רלוונטי במקרה זה מאחר שרק לאחרונה שוחרר כאמור ממאסר ממושך בגין עבירות דומות אשר ביצע לאחר העבירות עליהם נותן את הדין כאמור.

7. במועד זה טען הנאשם כי אם היה מודע למחיר שישלם על מעשיו היה מתנהל אחרת, וכי כיום עלה על דרך הישר ולא ישוב לבצע עבירות.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

9. יש לציין כי ב"כ הצדדים לא טענו במפורש לעניין הסוגיה האם מדובר באירוע אחד או בשני אירועים, ואך טענו למתחם ענישה כולל.

במקרה זה, מדובר אומנם בשני כתבי אישום נפרדים אשר מגוללים לכאורה אירועים נפרדים, אולם לאור מבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ **4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29/10/14)** ובע"פ **2375/15 מדינת ישראל נגד נס (22/02/18)**, בשים לב להפרש הזמנים הקצר בין האירועים, אשר התרחשו במהלך שני לילות רצופים, בשל סוג העבירות ובשל הדמיון בנסיבות - אני סבורה שניתן לראות בשני כתבי האישום כאירוע אחד ולקבוע בעניינם מתחם עונש הולם אחד.

10. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

11. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מביצוע עבירות ההונאה והניסיון להונאה באמצעות כרטיס חיוב ועבירת קבלת דבר במרמה הם שמירה על קניינו של האדם, הזכות לשקט נפשי ולביטחון אישי, וכן לתחושת הביטחון הציבורי.

12. בחינת **מידת הפגיעה בערך המונן** בגין העבירות אשר ביצע הנאשם מובילה למסקנה כי **הפגיעה בערך המונן היא ברף הבינוני**, וזאת לאור ריבוי העבירות, ושווי ההונאה.

13. **בחינת מדיניות הענישה** הנוהגת בגין העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ **765/14 אחרינו נגד מדינת ישראל (13/03/14)** נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע 11 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב ו-11 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשם, בין היתר, 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון קבע כי בתי המשפט קמא שקלו את כלל השיקולים הרלוונטיים בעניינו של הנאשם.

ב. ברע"פ **5212/13 אדינה נגד מדינת ישראל (29/08/13)** נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשמת, אשר הורשעה בהתאם להודאתה בביצוע 2 עבירות של גניבת כרטיס חיוב, 2 עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ו-2 עבירות של קבלת דבר במרמה. בית משפט השלום הטיל על הנאשמת, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגדה, חלקו במצטבר, כך שבסך הכל נקבע כי תרצה 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי לא קיימת הצדקה להתערב בהחלטת בית משפט קמא.

ג. בע"פ (נצ') **1132/07 אבו חמיס נגד מדינת ישראל (24/06/15)**, נדחה ערעורו של נאשם שהוטל עליו, בין היתר, 5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות בגין עבירת הונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט המחוזי דחה כאמור את ערעורו של הנאשם וקבע כי לאור עברו הפלילי של הנאשם בעבירות דומות, לא רק שהעונש אשר הוטל עליו איננו חמור אלא אף מקל.

ד. בת"פ (ק"ג) **16822-09-15 מדינת ישראל נגד פרגין (06/09/18)**, הורשעה נאשמת בגין עבירה אחת של גניבת כרטיס חיוב ועבירה אחת של הונאה בכרטיס אשראי. בית המשפט קבע מתחם עונש הנע ממאסר מותנה ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשמת, בין היתר, 4 חודשי מאסר מותנה (ראו החלטה דומה גם בת"פ **39851-01-16 מדינת ישראל נגד שפורוסטוב (18/09/17)** ובת"פ **8604-01-16 מדינת ישראל נגד שמילוב (04/10/18)**).

15. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (**סעיף 40 ט' לחוק**) יש לתת את הדעת לתכנון שקדם לביצוע העבירות, לריבוי העבירות וריבוי קורבנות עבירה, כמו גם לשווי ההונאה שצלחה והאירועים בהם ניסיון ההונאה לא צלח.

16. בהתאם ל**תיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג')**, מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** בגין העבירות עליהן נותן הנאשם את הדין נע מ-5 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל.

17. בשלב זה יש לציין כי פסק הדין אליו הפנתה המאשימה, **ת"פ (תל אביב- יפו) 44783-01-11 מדינת ישראל נגד גרבי (09/10/12)**, אשר עוסק בעבירות דומות אולם לא זהות, בנסיבות שונות וניתן טרם כניסת תיקון 113 לתוקף - תואם אף הוא את מתחם העונש ההולם אשר קבעתי מאחר ובו הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל.

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים **סטייה מהמתחם** לחומרא או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם:

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה **(סעיף 40 יא')**.

במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

א. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב - הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בעבירות אשר ביצע ואף הסכים להשתלב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן. כמו כן, מנ/1 עולה כי משולב בתעסוקה מחודש מאי 2019. עם זאת, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, עלה רושם כי נוטה לצמצם ממידת אחריותו בביצוע העבירות, מתקשה להכיר בחומרתן ונוטה להשליך את האחריות לביצוען על גורמים חיצוניים ומניפולטיבי. עוד יש לשקול את רמת הסיכון הגבוהה הנשקפת מן הנאשם כאמור בתסקיר.

ב. נסיבות חיים שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה - לטענת ב"כ הנאשם וכפי שעלה אף בשיחתו של הנאשם עם שירות המבחן, מעשיו של הנאשם בוצעו על רקע המצב הכלכלי הקשה אליו נקלע ואשר עמו מתמודד עד היום.

ג. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו - לנאשם רישום פלילי בגין 16 עבירות הונאה אשר בגין הוטל עליו מאסר בפועל למשך 14 חודשים ממנו שוחרר כאמור בחודש מרץ 2019, וכן בגין עבירות סחר בסמים אשר בגין הוטל עליו עונש מאסר למשך 24 חודשים בשנת 2012.

20. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר לקחתי בחשבון את הודאתו של הנאשם בעבירות, העובדה כי הסכים להשתלב בקבוצה טיפולית והשתלב בתעסוקה מזה מספר חודשים מאז שחרורו מן המאסר, אל מול עברו הפלילי המכביד הכולל אף הרשעה נוספת, מאוחרת, בעבירות דומות בגין ריצה עונש מאסר בפועל, לצד התרשמות שירות המבחן מרמת סיכון גבוהה - שוכנעתי כי יש להטיל על הנאשם ענישה ברף הבינוני של המתחם.

רק בשל עתירתה העונשית של המאשימה להסתפק ב- 8 חודשי מאסר, ובשים לב לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה והמלצת התסקיר, אמנע מהטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח ואסתפק בהטלת ענישה בדמות מאסר שירוצה

21. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 8 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 7/1/20 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בבאר שבע.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי הממונה, שאם לא כן ירצה יתרת המאסר מאחורי סורג ובריח.

במידת הצורך, ימסור הנאשם בדיקות שתן לגילוי סמים.

2. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור שוב עבירה לפי חוק כרטיסי חיוב ו/או עבירה של קבלת דבר במרמה.

3. הנאשם יחתום על התחייבות על סך 3000 ש"ח להימנע במשך שלוש שנים מביצוע עבירה לפי חוק כרטיסי חיוב ו/או עבירה של קבלת דבר במרמה.

4. הנאשם ישלם לע"ת 1 בת"פ 19-01-5057, פיצוי על סך 2,000 ש"ח.

הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט תוך 90 יום מהיום.

מצורף טופס פרטי ניזוק.

5. הנאשם ישלם קנס בסך 4,000 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורת הקנס.

הקנס ישולם ב- 8 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון בעוד 120 יום מהיום.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"א כסלו תש"פ, 19 דצמבר 2019, בנוכחות הצדדים.