

ת"פ 7441/02/20 - מדינת ישראל נגד שלמה גז

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7441-02-20 מדינת ישראל נ' גז

ת"פ 73165-10-21 מדינת ישראל נ' גז

לפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה
	מתביעות ירושלים
נגד	
הנאשם	שלמה גז
	ע"י ב"כ עוה"ד ורד בירגר
	מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום.

א. **ת"פ 7441-02-20 (התיק העיקרי)** - על פי עובדות כתב האישום, ביום 30.5.2019 בעיר העתיקה בירושלים, הניח המתלונן את מכשיר הפלאפון שלו על דוכן מחוץ למאפייה. הנאשם עבר במקום ולקח את הפלאפון. ביום 2.6.2019, ניגש המתלונן לשוטר שעבר בסמוך לדוכן והצביע על החשוד כמי שגנב לו את הפלאפון. השוטר עצר את הנאשם וביצע עליו חיפוש, במהלכו נתפסה על הנאשם סיגריה שהכילה סם מסוג קנאביס. בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (**חוק העונשין**) ובעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973 (**פקודת הסמים**).

ב. **ת"פ 73165-10-21 (התיק המצורף)** - על פי עובדות האישום הראשון, ביום 12.12.2019, החזיק הנאשם 0.5473 גרם נטו קנאביס. בגין כך, הורשע ובעבירה של **החזקת סמים לצריכה עצמית**, לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים. על פי עובדות האישום השני, מספר ימים לפני המתואר באישום הראשון, התקיים מפגש בין הנאשם לבין ג"ס, במהלכו ביקש ג"ס מהנאשם את עזרתו במציאת אדם שפרץ לעסק שלו. באותן נסיבות, סיים ג"ס את שיחתו עם הנאשם אך בהמשך חשד כי הנאשם דקר אותו באמצעות מחט והדביק אותו במחלה. ביום 2.12.2019 התגלע ויכוח בין הנאשם לג"ס כשבמהלכו אמר לו הנאשם: "עם מחט אדקור אותך? אם אדקור אותך

זה יהיה עם שיפוד ואשסף לך את הגרון". בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירת **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

מהלך הדין

2. לבקשת הסנגורית, הנאשם הופנה לפסיכיאטר המחוזי לשם בדיקת כשירותו. ביום 9.3.2022, הוגשה חוות דעת מטעם הפסיכיאטר המחוזי לפיה בעת ביצוע המעשים, הנאשם היה אחראי למעשיו וכיום הוא כשיר לעמוד לדין. מחוות הדעת עלה, כי הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית ואף אושפז מספר פעמים, והאבחונים בעניינו השתנו וכללו אבחון כמי שמתמודד עם הפרעת אישיות א-סוציאלית, וכן מתמודד עם סכיזופרניה והתמכרות לסמים. בגין אלה הוכר כנכה בביטוח הלאומי.

3. ביום 9.3.2022 הנאשם הודה והורשע בשני התיקים, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית ונשלח לשירות מבחן.

תסקיר שירות המבחן

4. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם כבן 62, תושב צפת, גרוש בשנית, אב לחמישה ילדים וסב לשניים. הנאשם אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי. כיום הוא מתגורר בצפת. מקורות חייו של הנאשם, עולה כי סיים 10 שנות לימוד ושירות צבאי מלא, תחילה כלוחם בצנחנים ובסופו בתפקיד נהג. לדברי הנאשם, אף שירת במשך כ-9 שנים בשירות מילואים עד לקבלת פטור בגין שימוש בסמים. חייו של הנאשם מאופיינים בהתמכרות קשה לסמים שהובילה למעורבות פלילית, לרבות ריצוי מאסרים חוזרים וקושי לנהל אורח חיים נורמטיבי ויציבות תעסוקתית, וכיום מוכר כנכה בגין סכיזופרניה ואינו מטופל על ידי גורם כלשהו. בעברו של הנאשם 22 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים. בהתייחסותו לעבירות בהן הורשע, התרשם שירות המבחן כי הנאשם קיבל אחריות חלקית למעשיו, באופן בו הביע חרטה על גניבת הפלאפון, לצד טענתו כי אין פסול במעשיו בעניין החזקת סמים. לגבי האיומים על ג"ס, ציין כי לא הייתה כל כוונה לפגוע במתלונן. הנאשם שלל נזקקות טיפולית ולדבריו, הוא מנהל היום אורח חיים נורמטיבי עם שימוש בסמים "קלים" בלבד. נוכח האמור, שירות המבחן המליץ על הצבת גבול ברור להתנהגותו עוברת החוק ולא ראה מקום לבוא בהמלצה טיפולית, נוכח היעדר מוטיבציה בעניין זה מצד הנאשם.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. אציין כי הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות שמצא אותו כשיר לביצוע עבודות שירות, אלא בהמשך נעצר בתיק אחר.

ראיות לעונש

6. לחובת הנאשם 22 הרשעות קודמות בעבירות אלימות רכוש וסמים והוא ריצה מאסרים. תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה חב הפעלה בן 6 חודשים, שהוטל עליו בת"פ (פתח תקוה) 1179-08-17 ביום 12.11.2017 (תיק התנאי, המאסר המותנה).

טיעונים לעונש

7. הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד גיסא, ב"כ המאשימה עתר למתחם כולל שבין 6 ל-12 חודשים. התובע עמד על טיב המעשים ועל עברו הפלילי של הנאשם, וביקש להטיל עליו עונש במרכז המתחם, תוך הפעלת המאסר המותנה שהוא חב-הפעלה וענישה נלווית. מאידך גיסא, הסניגורית סברה שניתן להסתפק בעונש בדמות מאסר בעבודות שירות לרבות תקופת התנאי. כאמור, עונש זה אינו רלבנטי כיום.

קביעת מתחם הענישה

8. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, הנובע מן הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, מנסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, וממדיניות הענישה הנוהגת.

9. **אשר לערך המוגן** - הערך המוגן הוא פגיעה בקניינו של הפרט וכן פגיעה בפרטיותו וכן בביטחונו של הפרט. ביהמ"ש העליון עמד על כך ברע"פ 6365/13 קליינר נ' מ"י (מיום 23.9.13) בפסקה 4. אשר להחזקת סמים, הערך המוגן שנפגע הוא שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה. בשני המקרים נוכח הנסיבות מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה. ביחס לעבירת האיומים - **"עבירת האיומים נועדה להגן על שלוות נפשו וביטחונו של הפרט, כמו גם על חופש הפעולה והבחירה שלו"** [רע"פ 8736/15 בר נ' מ"י (מיום 17.1.2018) (פסקה 22 לפסק דינה של כב' השופט ברק-ארז)]. במקרנו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית נמוכה.

10. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה** - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: **התיק העיקרי** - מדובר בניצול הזדמנות, שבה הנאשם ראה את הפלאפון והחליט לגנוב אותו. הנאשם החזיק בכמות מזערית של סם "קל" אותו הוא צורך על בסיס קבוע מזה שנים רבות. **התיק המצורף** - הנאשם התווכח עם אחר ואגב כך השמיע איום שתוכנו קשור לתוכן החשדות שהביע כלפיו המתלונן. העובדה שהמתלונן חש מאוים מעידה על חומרת הדברים שאמר הנאשם.

11. **מדיניות הענישה הנוהגת** - בעבירות של גניבת טלפון העונש הנהוג או בין עבודות שירות למאסר, בהתאם למתחם שבנקבע ברע"פ קליינר שצוטט לעיל בין חודשיים ל-8 חודשי מאסר. בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית מתחמי הענישה נעים בין מאסר על תנאי ועש שישה חודשי מאסר בפועל. בעבירות איומים מתחמי הענישה והענישה מגוונת בהתאם לנסיבות כל מקרה. ברע"פ 1293/08 קורניק נ' מ"י (מיום 25.6.2008) נדון נאשם שאיים על גרושתו ועל ילדיו ל-12 חודשי מאסר. ברע"פ 8253/18 ינאי נ' מ"י (מיום 25.11.2018)

אושר מתחם ענישה שבין מספר חודשי מאסר ל-12 חודשים ועונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות בנסיבות של איומים באולם ביהמ"ש על שופט, על בת זוג ועל עו"ד.

12. **מתחם הענישה** - לפיכך, בתיק העיקרי יעמוד המתחם על בין חודשיים ל-8 חודשי מאסר, ואילו בתיק המצורף יעמוד המתחם על חודש ועד 6 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

13. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לקולה, הודאת הנאשם בשני תיקים, קבלת אחריות לפניי וחסכון מזמן העדים ומזמן בית המשפט. בעת הכנת גזר הדין לאחר הטעוניהם לעונש, התכוונתי לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה שבשנים האחרונות ניכרה מגמת התייצבות במצבו. אלא שלמרבה הצער, בין מועד שמיעת הטעוניהם לעונש ליום זה, מועד מתן גזר הדין, התברר כי הנאשם נעצר בתיק אחר, ועל-כן הכתיב במידה רבה, את תוצאת ההליך כאן מבחינה עונשית.

המיקום במתחם - במכלול הנסיבות, יש למקם את הנאשם עד לאמצע המתחמים.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 4 חודשי מאסר בפועל בגין שני התיקים בניכוי ימי מעצרו ככל שנעצר בהם, ע"פ חישוב שב"ס שיכריע;
- ב. מפעיל את המאסר המותנה בתיק התנאי של 6 חודשים, וזאת 3 חודשים בחופף ו-3 חודשים במצטבר למאסר שהטלתי עליו. סה"כ ירצה הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל החל מהיום, בניכוי ימי מעצרו ע"פ חישוב שב"ס שיכריע (בשני התיקים);
- ג. 6 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש למעט החזקת נכס החשוד כגנוב ולמעט היזק לרכוש, בתוך שלוש שנים משחרורו;
- ד. חודשיים מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים בתוך שלוש שנים משחרורו;
- ה. נוכח שליחתו של הנאשם למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, איני מטיל עליו רכיב עונשי כספי, מלבד התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יעבור בתוך שנתיים משחרורו עבירות פשע לפי פקודת הסמים או גניבה.

מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 יולי 2023, במעמד הצדדים.