

ת"פ 7930/11/16 - מדינת ישראל נגד רועי שמסיאן

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 7930-11-16 מדינת ישראל נ' שמסיאן
בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

בעניין: מדינת ישראל

נגד
רועי שמסיאן

הכרעת דין

רקע

- נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית וזאת בניגוד לסעיפים 6, 7(א)+7(ג), 10 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.
- על פי המתואר בכתב האישום, גידל הנאשם בדירה בה התגורר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 182.05 ג' נטו ב-34 עציצים. כמו כן, החזיק באותה דירה סם מסוכן מסוג קנבוס מחולק באופן הבא:
 - א. 624.12 גרם קנבוס תלוי על חוטים.
 - ב. 0.54 גרם קנבוס בתוך נייר על השולחן בסמוך למיטה.
 - ג. 4.39 גרם קנבוס בצנצנת במגרה בסמוך למיטה.
 - ד. 132.79 גרם קנבוס מחולקים ל-5 שקיות בקופסא בחדר השינה.
 - ה. 134.42 גרם קנבוס מחולק ל-5 שקיות במקרר בחדר השינה.
- בנוסף, נמצאו בדירה כלים המשמשים לצורך גידול הסם ובכללם: שנאי, מד חום, מדי לחות וחום, חומרי דישון, פילטר מים.

4. בישיבת ההקראה הודה הנאשם בעובדות המפורטות בכתב האישום ובביצוע עבירות של גידול והחזקת סמים אולם לטענתו, הגידול וההחזקה נועדו לשימושו העצמי.

ראיות הצדדים

5. בהסכמת הצדדים הוגשו לבית המשפט כלל מסמכי התביעה ובהם :

א. הודעות חשוד מיום 27.10.16 (ת/ו-1) (ת/2)

ב. בקשה להוצאת צו חיפוש ביחד עם ידיעה מודיעינית והחלטת השופט (ת/3)

ג. דו"ח חיפוש מיום 26.9.16 (ת/4)

ד. דו"ח פעולה של השוטרת צליל שבסה (ת/5)

ה. דו"ח פעולה של רס"ל מכלוף (ת/6)

ו. דו"ח פעולה של רס"ל רון טובים (ת/7)

ז. מזכר דו"ח שרשרת סם (ת/8)

ח. טופס לוואי למוצג סם (ת/9)

ט. שרשרת מוצג סם (ת/10)

י. העברת מוצגים לבדיקה (ת/11)

יא. קבלת מוצגים לבדיקה (ת/12)

יב. חוו"ד מומחה (ת/13)

6. בפרשת ההגנה העיד הנאשם עצמו ותיאר כי גידל את הסמים לצרכיו האישיים וזאת מאחר והוא סובל מתחלואים רבים ובכללם בעיות גב, כאבים בברכיים, בעיות שינה, בעיות תזונה ודיכאונות. לדבריו, למד את אופן הגידול באמצעות סרטי הדרכה באינטרנט והוא צורך בין 3-5 סיגריות ליום, כאשר מדובר בסוגים שונים של סם אשר כל אחד מסייע לו בדרך אחרת.

7. הוא טען כי הסמים אשר נתפסו והובאו לבית המשפט בשקית גדולה, הם סמים שלא צלח גידולם. לטענתו, אף הסמים שנתפסו תלויים על חוטים הם סמים שלא ניתנים לשימוש וכך גם אלו שנמצאו בעציצים. לדבריו, הסמים אשר נמצאו ארוזים בשקיות הינם סמים ראויים לשימוש ומדובר בכמות שיכולה

להספיק לו לשימוש במשך כשנה.

8. הוא תיאר כי במשך תקופה ארוכה הוא צרך סמים באופן קבוע ורכש אותם בסכומים של בין 2,000 ₪ ל-4,000 ₪ בחודש וזאת כאשר הכנסתו היא בין 5,000 ₪ ל-6,000 ₪ לחודש. לכן הוא החליט לנסות לגדל סמים בעצמו על מנת להוזיל את העלויות. הוא הסביר כי עלות הגידול קטנה לאין ערוך מעלות קניית הסמים.
9. באשר לחלוקה לשקיות הוא טען כי מדובר בחלוקה לשקיות מאחר ובכל שקית ישנו סם המסייע לכאב מסוג אחר ולצרכים שונים ובאשר לסם שנמצא על השולחן, הוא טען כי מדובר בסם אשר נרכש על ידו והוא השתמש בו.
10. הנאשם טען כי חקירותיו במשטרה התבצעו כאשר הוא עיף ורעב ומוחזק בתנאים קשים וכל רצונו היה לסיים את החקירה ולכן לא שיתף פעולה מלכתחילה.
11. במענה לשאלות בחקירתו הנגדית אמר הנאשם כי בעת שנתפס, היה מצוי בחובות כבדים של עשרות אלפי שקלים, הוא אישר כי שווי הסמים שנתפסו אצלו בדירה הינו בסך של עשרות אלפי שקלים גם כן.
12. לטענתו, החל בגידול הסמים כארבעה חודשים קודם לתפיסתם וכי יום לפני שהשוטרים הגיעו ארז את הסמים שגידולם צלח ובכוונתו היה להשליך את כל השאר.
13. הוא אף טען כי עדיין לא השתמש בסמים שגידל והסמים שהשתמש בהם באותם ימים היו אלו שקנה ולא אלו שגידל.
14. במהלך חקירתו החוזרת הגיש הנאשם לבית המשפט מסמכים רפואיים מבית החולים מאיר בכפר סבא. (נ/1, נ/2)

טיעוני הצדדים

15. ב"כ המאשימה, עו"ד אורית קליינפלד, בסיכומיה טענה כי מדובר בתיק שתחילתו בידיעה מודיעינית שהובילה לצו חיפוש, וביצועו של צו החיפוש הביא לכתב האישום שבפני בית המשפט. היא הצביעה על כך שמדובר בכמות סמים העולה לאין ערוך על החזקה הקבועה בחוק והנטל להפרכת חזקה זו מוטל על הנאשם. היא סבורה כי הנאשם לא עמד בנטל המוטל עליו, מה עוד שדרך תפיסת הסמים, חלוקתם לשקיות ומספורם מצביעים על פי ניסיון החיים כי אין מדובר בהחזקה לשימוש עצמי.

16. היא סבורה שגרסתו של הנאשם אינה עומדת במבחן ההיגיון, מה עוד שגרסה זו כמעט ולא נטענה בחקירתו במשטרה והנאשם כלל לא הזכיר את חובותיו הכספיים. לעומת דבריו בבית המשפט על הידע שלו בניגון וגידול, הרי שבחקירתו במשטרה טען כי הוא כלל לא יודע לגדל את הסמים. גרסתו בבית המשפט היא גרסה כבושה ואין לתת לה משקל ממשי.
17. היא הצביעה על כך שהנאשם לא הציג מסמכים רפואיים על מכאוביו ומהמסמכים שכן הוגשו עולה כי בבית החולים טען כי אינו משתמש באופן קבוע בסמים וזאת בניגוד לטענתו בבית המשפט.
18. היא התייחסה אף לכך שהנאשם מצוי בחובות כבדים ומחזיק סמים בשווי רב ולמרות זאת ממשיך לרכוש סמים, עובדה שיש בה על מנת להקשות על הנאשם להפריך את החזקה.
19. מנגד, ב"כ הנאשם, עו"ד ניר דוד, סבור כי העובדות שעלו במהלך פרשת ההגנה דווקא מביאות למסקנה כי הנאשם עמד בנטל המונח לפתחו.
20. תחילה הצביע על אופן חקירתו של הנאשם אשר נחקר בתנאים קשים, בהיותו רעב ועייף ולכן לא התאפשר לו להציג את גרסתו בדרך ראויה. למרות זאת בסוף חקירתו הודה הנאשם והציג את גרסתו כפי שהיא מוצגת כעת.
21. הוא סבור כי מבחן המימון אינו רלוונטי במקרה זה מאחר והנאשם לא הוציא ממון רב ואף להיפך, גידול הסם על ידו נועד למטרות חיסכון בהוצאות הרבות שהיו לו על רכישת סמים קודם לכן.
22. הוא הצביע על גרסתו של הנאשם המתגורר לבדו וסובל מבעיות רבות ועצם העובדה שנתפס סם המספיק לשנה, אין בה על מנת לסתור את גרסתו. גידול הסם נעשה בדרך זו על מנת לחסוך בעלויות, אין טעם בגידול כמות קטנה מאחר ולא ניתן לדעת איזה חלק יצלח ואיזו כמות תהפוך בסופו של דבר לסם הניתן לשימוש.
23. הוא הדגיש כי מדובר באדם הצורך סמים בצורה משמעותית ולכן צריך כמות כזו של סם. אין להתייחס לעובדה שלא סיפר על כך בבית החולים מאחר ובאופן טבעי חשש מהשלכות גילוי עובדה זו, בין היתר על רישיון הנהיגה שלו המשמש לו לצרכי פרנסתו.
24. הוא סבור שאין לייחס לרעתו של הנאשם את חלוקת הסם לשקיות מאחר והנאשם הסביר כי הדבר נועד על מנת לחלק את הסם לסוגים שונים ולשימושים שונים. הוא מדגיש כי בדירתו של הנאשם לא נמצא משקל, דבר שהיה מתבקש אילו הסם נועד לא רק לשימוש של הנאשם.

25. בסעיף 31(3) לפקודת הסמים המסוכנים נקבע: "מי שהחזיק סם מסוג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לצידו- חזקה שהחזיק בסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראיה לסתור".
26. בתוספת השנייה נקבע כי בכל הנוגע לסם מסוג קנבוס, הכמות היא 15 גרם.
27. ברשות הנאשם נתפסה כמות כוללת של 1078.31 ג', דהיינו למעלה מפי 70 מהכמות שנקבעה בתוספת השנייה.
28. על מנת לסתור חזקה זו על הנאשם לעמוד במאזן ההסתברויות וככל שמדובר בכמות גדולה יותר הרי שהנטל המונח לפתחו של הנאשם כבד יותר.
29. אף לגרסתו של הנאשם עצמו, אשר טוען כי מרביתו של הסם שנתפס אינו ראוי לשימוש, הרי שכמות הסם שראויה לשימוש לטעמו, יש בה על מנת להספיק לצרכיו למשך כשנה שלמה.
30. יש לציין כי לטענה אותה העלה הנאשם כי מרבית הסם שנתפס אינו ראוי לשימוש, לא הוצגה כל ראיה או ביסוס כדוגמת חוות דעת מומחה.
31. אף טענתו כי הפסיק את הגידול נטענה בעלמא ללא שניתן לטענה זו כל ביסוס, היא אף אינה עומדת בקנה אחד עם הממצאים שנמצאו ובהם שתילים ב- 34 עציצים וסם התלוי לייבוש על חוטים, כמו גם 9 בקבוקים ובהם חומרי דישון.
32. התקשיתי לתת אמון בגרסתו של הנאשם אשר לדבריו גידל את הסמים במשך 4 חודשים **ובדיוק** יום טרם החיפוש בדירה, מיין את הסמים בין אלו שטובים לשימוש לבין אלו שאינם ראויים ובאותו יום אף ארז את הסמים בשקיות שונות בהתאם לשימושים השונים שלדבריו ניתן לעשות בהם. וכל זאת מבלי שהשתמש כלל בסמים אלו.
33. לא ניתן אף להתעלם מכך שנמצאו סמים המחולקים לשקיות כאשר השקיות ממוספרות באופן מסודר. אופן חלוקה זה יש בו על מנת להקשות על הפרכת החזקה כי מדובר בסמים שאינם לשימוש העצמי של הנאשם בלבד. לא ברורה טענתו של הנאשם כי החלוקה היא לפי סוגי שימוש שונים, אם כך הדבר מה טעם יש לסימונם במספרים, הדעת נותנת כי במקרה כזה היה לסמנם ולרשום על כל אחד מהם את השימוש הראוי לו. לא ברור כיצד סימון השקיות במספרים אמור לסייע בעניין זה.

34. הנאשם עצמו הציג מצג על פיו הוא מצוי בחובות כבדים ביותר העולים כדי עשרות אלפי שקלים ולכן תמוהה גרסתו כי למרות שבביתו מצויים סמים בערך של עשרות אלפי שקלים, הוא אינו משתמש בהם וממשיך לצרוך סמים אותם הוא רוכש בכספו.
35. טענתו העיקרית של הנאשם כי הוא נאלץ להשתמש בסמים לנוכח מצבו הרפואי לא גבתה בכל ראיות. הנאשם העיד כי הוא סובל מבעיות רפואיות רבות אך לא הציג כל מסמך שיש בו על מנת לבסס טענות אלו או אף להראות כי העלה טענה בדבר בעיות אלו בפני גורם רפואי כלשהוא.
36. הנאשם אף טען כי החל בניסיונות לקבל אישור לשימוש בקאנביס רפואי אך גם לכך לא הוצגה כל ראיה או ביסוס בדרך כלשהיא.
37. במסגרת פרשת ההגנה הגיש הנאשם לבית המשפט שני מסמכים רפואיים הראשון שבהם (1/נ) הינו מכתב סיכום רפואי מהמרכז הרפואי מאיר מתאריך 18.4.16 ובו מתואר כי הנאשם הגיע לבית החולים בעקבות פרכוס והתעלפות, כאשר מתואר כי מדובר באדם ללא מחלות רקע ידועות וללא טיפול תרופתי קובע. תמוה כיצד הנאשם מתאר בפני בית המשפט סדרה ארוכה של תחלואים אולם בבואו למרכז רפואי בעקבות אירוע טראומטי, נאמר כי אין לו כל מחלות רקע. לא סבירה בעיני תשובתו של הנאשם לבית המשפט כי לא מסר על המחלות מאחר וחשש כי יישלל ממנו רישיון הנהיגה. לא סביר כי אדם החושש לבריאותו בדרך המתוארת במסמך זה ועל רקע האירוע אותו עבר יסתיר מרופאיו את עברו הרפואי. וודאי אמורים הדברים כאשר הדבר חוזר על עצמו והנאשם מגיע שוב לבית החולים בתאריך 25.5.16 בשל אירוע של איבוד הכרה ושוב מוסר על כך כי אין כל מחלות רקע ידועות או טיפול תרופתי קובע כפי שניתן ללמוד מהמסמך הרפואי הנוסף שהוגש(2/נ).
38. יתר על כן, דבריו בפני הרופאים כפי שמתוארים במסמכים אלו, אינם עולים בקנה אחד עם עדותו בבית המשפט. בעוד בבית המשפט טען הנאשם כי הוא צורך סם בכמות ניכרת מידי יום ביומו, הרי שבפני הרופאים טען בשתי ההזדמנויות כי הוא שולל שימוש בסמים למעט עישון חשיש מדי פעם. עם כל החשש שיש לאדם לחשוף דבר זה בפני אחרים, הרי שכאן מדובר באדם המגיע לבית החולים בעקבות אירועים שייתכן ולשימוש בסם יש השפעה עליהם ועל כן לא סביר שיסתיר זאת מהרופאים, מה עוד שממילא הוא חשף בפניהם את העובדה כי מדי פעם הוא צורך סמים.
39. הנאשם אף העיד בבית המשפט כי לא חשף בפני בית החולים את השימוש בסמים מאחר ובאותם ימים שהגיע בהם לבית החולים לא השתמש בסמים במהלך היום, לא ברור כיצד אדם המעיד על עצמו שמשתמש בסמים באופן קבוע במשך שנים מדי יום ביומו, אינו עושה זאת בדיוק באותם יומיים

המתועדים במסמכים אלו.

40. הנאשם בהודעתו במשטרה (ת/2) לאחר שכבר הודה בפני החוקר על כך כי הסמים שנתפסו שייכים לו, לכשנשאל אם הוא שגידל את הסמים, ענה: "לא בדיוק אני לא גידלתי אותם אני לא יודע לגדל כזה דבר, קטונתי" (עמ' 3 ש'49). זאת בניגוד גמור לעדותו המפורטת בבית המשפט בעניין גידול הסם על ידו והבנתו בדרכי הגידול ואשר על כן יש להתייחס לעדות זו כגרסה כבושה ולתת לה את המשקל המתאים.

41. איני מתעלם מטענותיו של הנאשם בדבר היחס אליו בחקירה, אך טענות אלו הועלו רק במהלך פרשת ההגנה ולא כטענות מקדמיות כנגד עצם קבילות ההודעות. איני מתעלם אף מהעובדה שלא נמצא משקל אלקטרוני בדירה בה נתפסו הסמים. אולם אין בטענות אלו די על מנת להטות את הכף לנוכח כל האמור לעיל ואין בהן די על מנת שיהיה בכוחו של הנאשם להרים את הנטל המוטל עליו להפרכת החזקה בדבר היות הסמים שנתפסו ברשותו וגודלו על ידו שלא לשימושו העצמי.

42. לנוכח כל האמור לעיל, אני מרשיע את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום. דהיינו, עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים בניגוד לסעיף 6 לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973. החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בניגוד לסעיף 7(א)+7(ג) לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973. והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית בניגוד לסעיף 10 רישא לפקודת סמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

ניתנה היום, א' אדר 27 פברואר 2017, במעמד ב"כ המאשימה אורית קליינפלד, הנאשם וב"כ עו"ד ניר דוד.