

## ת"פ 8472/02/18 - רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה פלילית נגד טומי טשלה

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 8472-02-18 רשות המיסים - לשכה משפטית -  
מחלקה פלילית נ' טשלה

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק  
רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה  
פלילית

המאשימה

נגד

טומי טשלה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מוחמד עסלי

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד גיל עשת

### גזר דין

### מבוא

1. הנאשם החל לעסוק במתן הלוואות בריבית לא יאחר משנת 2015.
2. בהכרעת דין מיום 18.7.19 הורשע הנאשם לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים כדלקמן:
  - באישום הראשון - הורשע הנאשם בעבירה של אי הודעה על פתיחת עסק למתן הלוואות בשנת 2015 ואי הגשת הדו"ח הראשון, לפי סעיף 215א(א) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961.
  - באישום השני - הורשע הנאשם בעבירה של אי הגשת דין וחשבון במועד לשנת 2016, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיף 222(א) לפקודה.
  - באישום השלישי - הורשע הנאשם בעבירה של אי ניהול פנקסי חשבונות לשנת 2015, לפי סעיף 216(5) לפקודה.
  - באישום הרביעי - הורשע הנאשם בעבירה של אי ניהול פנקסי חשבונות לשנת 2016, לפי סעיף 216(5) לפקודה.

## ראיות לעונש

3. אשתו של הנאשם, הגב' עדן טשלה, העידה לעונש ומסרה, כי היא נשואה לנאשם מזה שנה והם מצפים לילד. לדבריה, לאחר שחרורו של הנאשם ממאסרו האחרון, לקח את עצמו בידיים, עובד בשיפוצים, עוזר בבית ומתחיל להשתקם. מכאן, ביקשה להתחשב בנאשם.

## טענות הצדדים לעונש

4. בא כוח התביעה טען, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על השוויון בנטל המס ומערכת אכיפה אפקטיבית. הנאשם עסק במתן הלוואות בשוק האפור ללא כל הסדרה וללא הודעה לפקיד השומה. אי הודעה מונעת מרשויות המס לדעת על עצם קיומה של הפעילות הכלכלית או העסקית ולא היתה אפשרות לשום שומת אמת. הנאשם גם לא ניהל ספרים בשנים 2015 - 2016 ובכך לא השאיר כל תיעוד המתייחס להכנסות שהופקו מאותה פעילות. הדו"חות הוגשו באיחור של 3 שנים ושנתיים, בהתאמה.

5. מכאן טען, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 11 חודשים.

6. עוד הוסיף וטען בא כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון כי הנאשם הסיר את כל המחדלים.

7. לאור האמור, עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 4 - 6 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 25,000 ₪ והתחייבות.

8. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בנסיבות המקרה יש להטיל על הנאשם מאסר על תנאי.

9. עוד טען בא כוח הנאשם, כי בקביעת מתחם העונש ההולם אין לקחת בחשבון את טענת התביעה כי הנאשם עסק בשוק האפור. לטענתו, הנאשם עסק בהלוואות בריבית, ותו לא.

10. עוד הוסיף, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם בן 28, יליד אתיופיה, עלה לישראל בגיל 5. הנאשם גדל בתנאי מצוקה במשפחה מרובת ילדים ושוטט ברחובות מגיל צעיר; הנאשם הודה במיוחס לו וקיבל אחריות מיידית על מעשיו. בכך חסך בזמן שיפוטי ומשאבי התביעה; הנאשם הסיר את כל המחדלים בהיותו מאחורי סורג ובריח, הגיש דו"חות לשנים 2015 - 2016 וטיפול במקדמות לשנת 2018; הנאשם הגיש בקשה לעיכוב הליכים בכופר שנדחתה (ענ/2). הכנסות הנאשם אינן גבוהות ואינן מגיעות לרף החב במיסוי, מכאן שהנזק למדינה הוא בהיעדר הדיווח ולא באי תשלום מס. בשנת 2015 דווח על הכנסות בסכום 0 ואילו בשנת 2016 דווח על הכנסות בסכום של 33,000 ₪; לנאשם עבר פלילי והוטלו עליו עונשי מאסר, האחרון שבהם לתקופה של 3 שנים. אולם, הנאשם נישא לפני כשנה ומאז שחרורו בחודש יולי 2019, הוא משקם חיייו בכוחות עצמו, עובד בשיפוצים ומפרנס את עצמו (ענ/1).

11. עוד טען, כי הנאשם מוכן לבצע עבודות שירות, אולם שירות בתי הסוהר לא מצא אותו מתאים בשל מידע מודיעיני. לטענתו, אין זה סביר כי הנאשם ייתן את הדין לפי מידע מודיעיני, אשר עלול להוביל אותו לנשיאת מאסר בפועל, התדרדרות והחמרת מצבו.

12. מכאן, עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס.

13. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מודה "שעשה הרבה שטויות" בחייו, אולם, לדבריו הוא נמצא היום

"במקום אחר". עוד מסר, כי הוא מצוי בטיפול מזה כשנה וחצי, אולם הוא לא שוחרר בשחרור מוקדם. כיום, הוא גר עם אשתו בבית הוריה, עובד בצורה מסודרת ומשקם את עצמו. החזרתו לבית הסוהר עלולה לפגוע בו. הנאשם ביקש מבית המשפט הזדמנות להתחיל דרך חדשה. לבסוף הנאשם הביע צער והתנצל על שאירע.

## דין והכרעה

### קביעת מתחם הענישה

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
15. במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים של ההגנה על קופת המדינה והשוויון בנטל המס. הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף נמוך - בינוני. הנאשם לא הודיע על פתיחת עסקו, לא הגיש דו"חות מס הכנסה לשנים 2015 - 2016 וגם לא ניהל פנקסי חשבונות בשנים אלו. מכאן, שבמעשיו מנע הנאשם מרשויות המס לשום מס אמת.
16. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות מושא כתב האישום, לפי פקודת מס הכנסה, בנסיבות דומות, ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:
- רע"פ 2933/15 **קלה נ' מדינת ישראל** (5.5.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הגשת דו"ח במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 25,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
  - ת"פ (ת"א) 32255-11-15 **רשות המיסים ירושלים נ' יוסובוב** (28.5.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 12,000 ₪;
  - ת"פ (רח') 21184-05-16 **רשות המיסים - לשכת משפטית - מחלקה פלילית נ' ברזלי** (22.10.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות, בעבירה של אי הגשת דו"ח מס הכנסה במועד וב-4 עבירות של אי מילוי פנקסי חשבונות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודש בדרך של עבודת שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 6,000 ₪ והתחייבות בסכום של 3,000 ₪;
  - ת"פ (ראשל"צ) 9007-02-13 יהלום - **היחידה הארצית לחקירות ומאבק בפשיעה נ' סולטאן** (17.9.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של אי הודעה על התחלת התעסקות, אי ניהול ספרים ואי הגשת דו"ח במועד. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 15,000 ₪;
  - ת"פ (ראשל"צ) 16222-05-13 **רשות המיסים - לשכה משפטית - מחלקה פלילית נ' לוי** (21.10.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות, עבירה של אי הגשת דו"ח במועד ועבירה של אי ניהול ספרים. בית המשפט גזר על הנאשמת מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, קנס בסכום של 4,500 ₪ וכן התחייבות בסכום של 10,000 ₪;

ת"פ (י-ם) 46710-05-11 מס הכנסה חקירות ירושלים נ' פירו (28.5.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של אי הודעה על התחלת התעסקות, ושתי עבירות של אי ניהול פנקסי חשבונות. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, קנס בסכום של 5,000 ₪ וכן מאסר על תנאי.

17. מטבע הדברים, אין מקרה אחד דומה למשנהו, בחלק מהמקרים מדובר אך בחלק מהעבירות ויש להתאים את המתחם לנסיבות המקרה. מכאן, כי בהתאם לנסיבות הענין ומדיניות הענישה, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול יבוצע בדרך עבודות שירות, לצד ענישה כלכלית, הכוללת קנס הנע בין 5,000 - 10,000 ₪. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון, בין היתר, את מצבו הכלכלי של הנאשם והתחייבות.

#### העונש ההולם בתוך המתחם

18. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות, אולם הוא עובד כעת למחייתו, נישא ואשתו צפויה ללדת. על השינוי שחל בהתנהלותו של הנאשם ניתן ללמוד גם מעדותה של אשתו; הנאשם הסיר את כל המחדלים, הגיש דו"חות לשנים 2015 - 2016 ומקדמות לשנת 2018. בקשתו של הנאשם לעיכוב הליכים בשל הסרת המחדלים - נדחתה (ענ/1);

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכולל 7 הרשעות בשנים 2007 - 2017 בגין עבירות אלימות ורכוש. על הנאשם אף הוטלו עונשי מאסר בפועל (ענ/1).

19. בתוך המתחם עומדות, אפוא, מחד גיסא, הודאתו של הנאשם במיוחס לו ונסיבות חייו המורכבות של הנאשם. מאידך גיסא, עומד עברו הפלילי של הנאשם בעבירות אלימות ורכוש. הנאשם נעדר עבר בתחום המיסים.

20. לאור האמור, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אולם לא בתחתית המתחם בשל עברו הפלילי של הנאשם. העונש ההולם כולל, אפוא, מאסר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

21. הנאשם נשלח לממונה על עבודות שירות. לפי חוות דעת מיום 17.10.19, הנאשם לא מתאים לביצוע עבודות שירות בשל קיומו של יסוד סביר לחשש מפגיעה בגופו או בחייו של אדם לרבות הנאשם. גורמי מודיעין במשטרת ישראל מתנגדים להעסקת נאשם בעבודות שירות. גם גורמי המודיעין בשירות בתי הסוהר מתנגדים לביצוע עבודות שירות בשל חשש לפגיעה בחיי אדם ובנאשם עצמו.

22. בהסכמת בא כוח הנאשם, עיינתי בחומר המודיעיני במעמד צד אחד. כן נשמעו עדויות לפניי בקשר עם החומר המודיעיני במעמד שני הצדדים.

23. הגב' איילת פולומבו, קצינת מודיעין בשירות בתי הסוהר העידה לפניי, כי במהלך מאסר של הנאשם בין השנים 2016 - 2019 הנאשם הוכר בשירות בתי הסוהר כמי שמשתייך לכנופיית פשע והוא דומיננטי בכנופיה. כחצי שנה לאחר מעצרו, הנאשם הסתכסך עם כנופיה ועל כן הועבר לאגפים שמורים. כיום, ישנן בתוך המערכת 481 רשומות של יריבים. מכאן שיש כלפיו מסוכנות או מסוכנות כלפי אחרים. במתוקף

תפקידה עליה להגן על המעסיקים ועל חפים מפשע ועל כן לא נמצא מקום תעסוקה בקהילה.

24. מר אבי שוורצמן, רכז מודיעין בתחנת רחובות, העיד כי הנאשם אמנם נמצא בעבר מתאים לביצוע עבודות שירות, אולם בשנים 2016 - 2017 חל שינוי בעניינו של הנאשם ומכאן שהמשטרה שינתה עמדתה ביחס לביצוע עבודות שירות על ידי הנאשם. עוד הדגיש, כי התנגדות המשטרה נובעת ממסוכנות עדכנית כלפיו וכלפי אחרים.

25. לאחר עיון בחומר על בסיסו הוגשה התנגדות המשטרה והתנגדות שירות בתי הסוהר, ניתנה החלטה ביום 24.10.19 לפיה, מדובר חומר רלבנטי, קונקרטי ועדכני המצביע על מסוכנות מצדו של הנאשם שיש בה כדי למנוע ביצוע עבודות שירות. כן מדובר בחומר שיש בו אינטרס ציבורי בחיסויו. מכאן, שלפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות, קיים יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו, בחייו של אדם אם יישא הנאשם את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, וזאת לפי סעיף 51ב(1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

26. בנסיבות אלו, אין מנוס אלא מהטלת עונש קצר של מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס. בקביעת שיעור הקנס לקחתי בחשבון את הפגיעה הנוספת בכלכלת משפחתו של הנאשם עקב מאסרו.

## סוף דבר

27. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. מאסר לתקופה של 2 חודשים;
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יעבור כל עבירת מסים מסוג פשע;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים ממועד שחרורו לא יעבור כל עבירת מסים מסוג עוון;
- ד. קנס בסכום של 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;
- ה. רשמתי לפניי את התחייבות הנאשם בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה בה הורשע וזאת למשך שנתיים מהיום.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ד שבט תש"פ, 09 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.