

**ת"פ 8492/02 – מדינת ישראל נגד תעבורה אחזקות בע"מ, אמג'ד טאהה, עימאד קרשן**

בית משפט השלום בנצרת

25 ינואר 2017

ת"פ 8492-02 מדינת ישראל נ' טאההואה'

בקשה מס' 78

בפני:	כב' השופטת הבכירה- לילך יונג-גפר
מבקש:	מדינת ישראל
נגד:	1. תעבורה אחזקות בע"מ
משיבים:	2. אמג'ד טאהה 3. עימאד קרשן

**החלטה**

1. בפני בקשה למתן החלטה הקובעת כי שעבוד הרשום לטובת משייבה 1 על משאית מ.ר. 51-175-20 בטל ומורה לכל רשות ממלכתית רלוונטית למחוק שעבוד זה מרישומיה.
2. ביום 25.7.13 ניתנה החלטת בית-המשפט (כב' השופט י' שטרית), בהתאם להסכמה הצדדים, כי המשאית תוחזר לבעים הרשם (משיב 3), בכפוף לתשלום סך 30,000 ₪ בזמן, לטובת אוצר המדינה, בתוך 90 יום.
3. כעולה מהבקשתו שלפניי, משחלף הזמן והסכם לא הופקד, ניסתה משטרת ישראל למכור המשאית, אך התברר כי קיים שעבוד על המשאית לטובת המשيبة 1. המשטרת פנתה למשיב 1 בבקשתה להסיר השעבוד, וזה השיבה כי המשיב 2, שהינו החייב באותו שעבוד, פרע את חובותיו למשיב 1 ואין מניעה להסיר את השעבוד, אך עליה לקבל הסכמתו לכך.
4. משכך, פנתה משטרת ישראל לבית-המשפט ביום 13.2.15 בבקשתה, לה צירפה את הסכמה המשיב 1 להסרת השעבוד. בהחלטת כב' השופט ח' סbag מיום 30.6.15 נקבע כי עיון בהחלטת כב' השופט שטרית (לעיל) מלמד כי מדובר בהחלטה חד משמעות לפיה בהעדר תשלום סכום הפיקדון יש לחילט את המשאית לטובת מדינת ישראל.
5. חרב זאת, לא עליה בידי משטרת ישראל להסרת השעבוד, וזה פנתה שוב ביום 18.10.15 לבית-המשפט.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

6. בתגובה המבוקשת מיום 13.1.16 נמסר: "המאשימה פנתה לפקד טובל (נציג משטרת ישראל - ל.ג) והסבירה, כי יש לפטור את העניין מול החברה המשעבדת, וכי לבית-המשפט הדן בתיק הפלילי אין סמכות להוראות על ביטול השعبد".

7. בהחלטת כב' השופט ח' סbag, מיום 18.1.16 נרשם: "לאור תגובה הפרקליטות על המבוקש (נציג משטרת ישראל - ל.ג) למסור את עדמותו לבית המשפט תוך 10 ימים וידוע אם הוא עומד על הבקשה אם לאו. העדר תגובה יהווה הסכמה לעמדת המדינה והבקשה תיקה..." עד להגשת הבקשה דן - ב-12.7.16, לא הוגשה תגובה או בקשה נוספת בנוגע לחייבות משפטיות המשאית.

8. בבקשת דן, טוענת המבוקשת כי על-פי הקבוע בסעיף 40 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, אדם שאינו שותף לעבירה אשר טוען לזכות בחפש שחולט, רשאי תוך שנה מיום צו החילוט לבקש מבית המשפט שציווה על החילוט לבטל את הצו. צו החילוט ניתן ביום 25.7.13, ומazel חלפו שלוש וחצי שנים, עוד טוען כי בנסיבות בהן משיבה 1 אישרה כי משיב 2 אינו חייב לה כספים יותר, ברוי כי אינה טוענת לזכות במשאית, ואין מניעה להסרת השعبد.

9. בנוסף טוענת המבוקשת, כי בהתאם לסעיף 15(א) לחוק המשכן, משנפרע החיבור - של המשיב 2 למשיב 1 - פוקע המשכן, ואין כל צורך בהסכמה המשיב 2 להסרתו.

10. המשיבים לא מסרו תגובה מטעם לבקשת השعبد דן. מהבקשתה למתן החלטה והסימוכין שצירפה המבוקשת, עולה כי הבקשתה נשלחה בדו"ר רשות למשיבים, נמסרה לידי משיבה 1 במהלך חודש נובמבר 2016, ודבר הדואר נשלח למשיבים 2 ו- 3, אך לא נמסר.

11. המשיבה 1 הבירה במכتب למשטרת ישראל מיום 22.9.14 כי המשיב 3 שילם את חובו, אך טוענה כי לא תוכל להסיר את השعبد ללא הסכמתו.

12. בהתאם לסעיף 15(א) ו-(ב) לחוק המשכן - משחדל החיבור, יפקע המשכן, והחייב רשאי לדרש את מחיקת הרישום.

13. בתקנה 10(א) לתקנות המשכן (סדרי רישום ועיוון) נקבע כי המבוקש לבטל את רישומו של המשכן ימציא לאוთה לשכה שהמציא לה את הודעת המשכן, את הטופס השלישי שבתopsisת הראשונה. עיון בטופס זה מלמד כי נדרשת בו חתימת הנושא בלבד, תוך ציון (בלבד) של פרטי החיבור. אם כן, אין מניעה כי המשיבה 1 תבקש את ביטול המשכן, ללא הסכמה החיבור.

14. נכון האמור, המשיבה 1 יכולה גם יכולה להיות לפניה עצמה בבקשתה לבטל המשכן, לרשות המוסמכת לכך,

ambil'ehu shehia nederet kol lekbel et hacsma chayib leshem ker, v'hadbarim matiyashim um haigyon v'heschel haishar. meshken, la  
heya lembe'achet kol zoruk lepanot libit-mespet babekhotah haonosefot shelachr matan ha'chilat ha'chilot.

15. Benosaf, azuin ci bi't ha'mespet zeh ainu mosmer lehorot ul b'itol ha'siyuvod b'masgeret tik zeh, shenaino hichshim bein  
ha'mespet 1 labin ha'mespet 2.

c'kol shavamor le'il la'ihi di c'di l'shcnuy at ha'mespet 1 la'tet ha'csma lib'itol ha'siyuvod, rasha'at mbe'achet lehagish  
beksha behal'ik azrichi lib'itol ha'siyuvod.

nitana ha'yom, c"z tbat Tshuva, 25 yanoar 2017, ba'adur ha'ziddim.