

ת"פ 8966/05/14 - מדינת ישראל נגד אנדריי ספולצ'נסקי

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 8966-05-14
25 ינואר 2015

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אנדריי ספולצ'נסקי ת.ז. 328899059

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אביעד כ"ץ

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - זייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, שכלל תיקון כתב האישום, ב- 9 אישומים, שענינם התפרצויות לכלי רכב וגניבות מתוכן, החל מ- 31.3.14, מועד בו התפרץ למונית, בכך שהשליך אבן לעבר השימשה וגנב ₪ 520 וגרם נזק בזדון לשימשה וכן התפרץ למונית נוספת בהשלכת אבן לעבר השימשה וגנב מתוכה ₪ 150 וכן התפרץ למונית שלישית וגנב מתוכה ₪ 300 תוך שגרם נזק וכן התפרץ למונית רביעית שהשליך לעברה אבן וגנב מקופת צדקה שהיתה מונחת 100 ₪, וכן ב- 5.4.14 התפרץ למונית חמישית בהשלכת אבן לעבר השימשה וגנב מתוך קופסה בסך של 200 ₪ תוך גרימת נזק בזדון, ב- 6.4.14 לאחר חצות, התפרץ למונית נוספת בהשלכת אבן לשימשה, וגנב ₪ 400 תוך גרימת נזק בזדון, וכן בסמוך לשעה 1:30 התפרץ למונית נוספת בהשלכת אבן לשימשה וגנב ממשענת היד 580 ₪ תוך גרימת נזק בזדון, ב- 15.4.14 התפרץ למונית בהשלכת אבן לעבר השימשה וגנב מתוך מאפרה 250 שח תוך גרימת נזק , לאחר חצות ב- 16.4.14 התפרץ למונית בהשלכת אבן לשימשה וגנב קופסת סיגריות ו- 119 ₪ מתא הכפפות תוך גרימת נזק - 9 אישומים של התפרצויות למוניות וגניבת מטבעות אותם נוהגים נהגי מוניות להשאיר באזור תא הנהג וזאת באופן שיטתי.

יצוין, כי הוא נתפס בכף באישום האחרון ולכשנחקר התוודא לגבי יתר האישומים.

בעת ביצוע העבירה היה כבן 19, בהיותו יליד 24.1.95.

עמוד 1

שמעתי כי היה עצור כחודשיים ובהמשך בלית ברירה, שוחרר חזרה לביתו עם איזוק אלקטרוני, ולעיתים אף ללא פיקוח אמו.

נתקבל תסקיר ממנו עולה כי הוא יליד רוסיה, אביו נהרג בתאונת דרכים בשנת 2000, כיום הוא מתגורר עם אמו ואחיו ויש לו אחות שהיא חיילת, המשפחה נקלעה למצוקה כלכלית קשה מאוד. כאשר היה תינוק כבן 3 ארעה שרפה בבית ואחותו חילצה אותו ועד היום הוא נושא בתוצאות הנירולוגיות של אותו אירוע. הוא עלה ארצה בשנת 2007. מעמדו היום מוכר כתושב ארעי. הוא השלים 12 שנות לימוד בתיכון אורט ואף קיבל תעודת הצטיינות על התנהגות מופתית, תוך גילויי אחריות אישית ומעורבות חברתית. הוא גילה יכולות לימודיות טובות, היה ממושמע, נעים הליכות ומוטיבציה גבוהה להצליח. למרות זאת היה מעורב בפלילים ולא גויס לצבא. מתברר כי בהיותו קטין היה מעורב באירוע של התפרצות לרכב ואף הופנה לשירות מבחן לנוער, במהלכו נערך תהליך גישור וכתב האיטום נמחק.

כיום אין לחובתו רישום או הרשעות כלשהן.

אין ספק כי ביצע את העבירות מתוך רצון לסייע לאמו בפרנסת אחיו הקטן, אף שעבד ומשכורת לא הספיקה והוא התקשה למצוא עבודה נוספת. הוא חיפש פתרון מהיר למצבו, אך כיום מבין שיש אפשרויות אחרות ולא ביצע עבירות. הוא עבר תהליך של הפקת לקחים ולקיחת אחריות. נערכו לו בדיקות שתן שנמצאו נקיות. באשר לצריכת האלכוהול, טוען שצורך אלכוהול באירועים חברתיים באופן מבוקר.

במסגרת פיקוח מעצרים הוא משתתף בקבוצה המיועדת לעצורי בית. תחילה התקשה להיפתח, אך בהמשך למד דרכי תקשורת וכללי הקבוצה. הוא עדיין מתקשה לשתף ונזקק לעזרה חיצונית, אך כשמשתף הוא עושה זאת תוך תיאור רגשי ומצליח להתמודד וההתרשמות שהוא נמצא בעיצומו של תהליך התבוננות ובעל יכולת לבחון ולהפיק לקחים. הם התרשמו שנסיונות חייו הקשות הובילו להצטברות לחצים עמם מתקשה להתמודד. כיום הוא מתמודד עם מצוקות רגשיות וטרם גיבש זהות עצמית. קיים חוסר וודאות סביב סטטוס שלו בארץ, דבר הגורם לבלבול והעומס הרגשי.

בהתחשב בגילו הצעיר והמצוקה הכלכלית עמה מתמודד, מעריכים שניתן לצמצם את רמת הסיכון בשילובו בטיפול. לכן, לאור התרשמותם שהוא בעל יכולת להיתרם מהטיפול וכן שיתוף הפעולה שגילה עד כה, הם ממליצים להטיל צו מבחן במהלכו ישולב בקבוצה מתאימה. בשל ריבוי העבירות סבורים כי נזקק לעונש מרתיע, מציב גבולות וכן ממליצים על מאסר בעבודות שירות.

בשל ריבוי האישומים עותר התובע למאסר מאחורי סורג ובריה.

התובע מפנה לרע"פ 6257/11, מוחמד בדר נ' מדינת ישראל. הבקשה נתבקשה לאחר שנתקבל ערעור המדינה על גזר דין של בית משפט שלום שהסתפק במאסר מותנה ונמנע מלגזור דינו למאסר. בית משפט מחוזי קיבל הערעור וגזר דינו ל-6 חודשי מאסר ויום, בגין התפרצות לרכב, פירוק רכב וגניבה מתוכו. באותו ענין הנאשם הודה ונתבקש תסקיר. בית משפט מחוזי ציין כי החליט לשלוח המבקש לממונה, אך הוא לא התייצב ולכן לא ניתן היה לקבל חוות דעת אם מתאים לעבודות שירות. כמו כן, התיחס לצורך בענישה מחמירה בעבירות דומות, תוך התייחסות לנסיבותיו האישיות. נטען בפני בית משפט עליון כי בשל הפער שבין אי הימנעות למאסר ל-6 חודשי מאסר יש הצדקה לשוב ולדון בגלגול שלישי, בית משפט עליון לא קיבל טענה זו ואף ציין כי לא שוכנע כי הפער לוקה בחוסר סבירות מהותי המצדיק ההתערבות וגם לגופו של ענין העונש ראוי ואם אינו נושא המאסר בעבודות שירות, אלא משום שלא התייצב אצל

הסניגורית ובצדק טוענת כי באותו ענין מדובר באדם שלחובתו הרשעות, שאינו בגיר- צעיר ואשר לא שיתף פעולה עם הממונה, בשונה מהמצב שבפני.

הואיל ומדובר בהתפרצויות שארעו בסמיכות זמנים של מספר ימים ובעיקר משום שאלמלא הודה ביתר ההתפרצויות, סביר להניח שכלל לא היה עומד לדין, מצאתי אכן להתייחס לאירוע כאל אירוע מתמשך אחד.

אין ספק, כי לכשמדובר בעבריין רצידיוויסט הפורץ לכלי רכב באופן שיטתי כדי לגנוב מטבעות אותן משאירים נהגי מוניות במונית, העונש הראוי מאסר בכלא. המתחם בגין אישום אחד של התפרצות וגניבת מטבעות נע בין עונש מרתיע למאסר קצר.

בנסיבות אלה, הואיל ומדובר באירוע נמשך לא אוכל להסתפק בעונש מרתיע. מאידך גיסא, למרות חומרת העבירות, אסתפק כהמלצת שירות המבחן במאסר אותו ישא בעבודות שירות אך לא אפחית את התקופה שהיה במעצר וכן אוסיף לכך פיצוי, אף שסמלי, לבעלי המוניות.

אני גוזרת על הנאשם לעונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בעבודות שירות במרכז הטניס באשקלון, וזאת 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות יומיות, בעבודות אחזקה וסיוע, מנהלה ושירותים בפיקוח ישראלי שרון.
2. תחילת המאסר מיום 14.4.15 ועליו להתייבב בשעה 08:00 במועד זה בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה במפקדת גוש דרום ב"ש, ליד כלא ב"ש, (אוטובוס אגד מתחנה מרכזית בב"ש קו 46).
- על הנאשם לדווח לממונה על עבודות השירות בשב"ס אודות כל שינוי בכתובתו ובפרטיו.
- כמו כן, מוסבר לו כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות הפתע וכי כל הפרה תביא להפסקה מנהלית של העבודות ולנשיאה בעונש בין כותלי הכלא.

2. אני מטילה על הנאשם 8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

3. פיצוי למתלון 1 (אישום 1) בסך של 119 ₪ ;

פיצוי למתלון 2 (אישום 2) בסך של 250 ₪;

פיצוי למתלונן 3 (אישום 3) בסך של 200 ₪;

פיצוי למתלונן 5 (אישום 5) בסך של 400 ₪;

פיצוי למתלונן 6 (אישום 6) בסך של 100 ₪;

פיצוי למתלונן אברהם טל בסך של 150 ₪;

פיצוי למתלונן 8, מימון לוי (אישום 9) בסך של 300 ₪;

פיצוי לאלכס זנין, מתלונן 9 (אישום 10) בסך של 520 ₪;

פיצוי למתלונן 10, יוסי אסולין, (אישום 11) בסך של 580 ₪.

סה"כ סכום של 2,619 ₪, אשר יקוזז מהפקדון והיתרה תושב לנאשם ועל פי בקשתו, תופקד בחשבון הבנק של אמו על פי פרטים שתמציא במזכירות, אלא אם נרשם עיקול.

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 9000 ₪ להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

אם לא יחתום על ההתחייבות, יאסר למשך 90 ימים אותן יוכל לשאת בנפרד בעבודות שירות.

5. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

לצורך זאת עליו לחתום על צו מבחן.

מוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו לרכיבי ענישה נוספים.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ה' שבט תשע"ה, 25/01/2015 במעמד הנוכחים.

7

רובין לביא, שופטת בכירה