

ת"פ 900/08/20 - מדינת ישראל נגד מקסים ברובקו

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 900-08-20 מדינת ישראל נ' ברובקו(עציר)

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב	בפני
מדינת ישראל	בעניין:
	המאשימה
	נגד
מקסים ברובקו	הנאשם

גזר דין

כתב האישום המתוקן - במ/1 (להלן: "התיק המוביל")

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן והכולל חמישה אישומים כמפורט להלן:

אישום מספר 1:

על פי עובדות אישום זה בתאריך הרלוונטי לכתב האישום המתוקן עבד כמנכ"ל חברת פרסום "אפק טריו" שמשרדיה נמצאים בחיפה (להלן: "המתלון 1").

בתאריך 18.7.20 בסמוך לשעה 23:30 הגיע הנאשם ומר אנטון גולוביחין (להלן: "האחר") ברכבו של הנאשם לבית העסק כשהנאשם נוהג ברכב והאחר יושב במושב לצדו.

באותן נסיבות, התפרץ הנאשם ביחד עם האחר לבית העסק באופן שפתח את דלת הכניסה באמצעות כלי פריצה שהחזיקו באמתחתם, לרבות לום באורך 80 ס"מ, 2 מגזרי מתכת (מספרי תוכי) ו- 2 מברגים שטוחים וגנבו מתוך העסק: שני מסכי מחשב של חברת "אפל", מחשב IMAC בצבע כסף בעלות של 10,217 ₪, אוזניות של חברת "אפל", מטען אלחוטי בצבע שחור, גיפט קארד על סך של 1,000 ₪ לחנות "קינג סנטר".

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") + סעיף 29(א) לחוק העונשין, החזקת מכשירי פריצה - עבירה לפי סעיף 409 לחוק העונשין + 29(א) לחוק העונשין, גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 2:

עמוד 1

על פי עובדות אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום המתוקן היה בבעלות מר ליאור שוקרון (להלן: "המתלונן 2") מעבדת שיניים בשם "מעבדת שיניים אריאל" בנתניה.

בתאריך 15.7.20 בסמוך לשעה 19:20 התפרץ הנאשם ביחד עם האחר לעסק באופן שפתחו את דלת הכניסה מזכוכית לעסק תוך שימוש בכוח, נכנסו לתוך העסק וגנבו מצלמה מקצועית של חברת "קנון" בסך של 8,499 ₪, פנקס צ'קים, שעון של חברת "רולקס", צמיד, אייפד של חברת "אפל" בסך של 4,662 ₪, בקבוק משקה אלכוהולי, כסף מזומן בסך של 8,500 ₪, טאבלט של חברת "סמסונג".

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין, גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום מספר 3:

על פי עובדות אישום זה, במועד הרלוונטי לכתב האישום היה בבעלותו של המתלונן מר ליאור אליהו פרץ (להלן: "המתלונן 3") חברה בשם "עמית נט בע"מ ועמית החזרי מס בע"מ" בחיפה.

בתאריך 12.7.20 בסמוך לשעה 02:30 התפרצו אחרים לבית העסק באופן שחתכו את מנעול הכניסה, פתחו את דלת הכניסה באמצעות החדרת כלי חד, נכנסו לעסק, ריססו באמצעות ספרי צבע את מצלמות האבטחה וגנבו מתוכו שלושה מתאמים של תקשורת, שלושה מחשבים ניידים, מברגה, מקדחה של חברת WORK, מחשב נייד, שישה מסכי מחשב בגודל 24 אינץ', כסף מזומן בסך של 1,500 ₪, אוזניות, ארבעה טלפונים ניידים של חברת סמסונג.

בהמשך למתואר, באותו יום קיבל הנאשם את הרכוש לידי כשהוא יודע כי בפשע נגנב.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של קבלת נסכים שהושגו בפשע - עבירה לפי סעיף 411 לחוק העונשין.

אישום מספר 4:

על פי אישום זה במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה בבעלות המתלונן מר שבתאי מועלם (להלן: "המתלונן 4"), חברה בשם "מועלם מהנדסים ויועצים בע"מ" בחיפה.

בתאריך 5.7.20 בסמוך לשעה 22:00 הנאשם סייע לאחר ולאדם נוסף להתפרץ לעסק באופן שהגיעו יחד סמוך לכניסה לעסק, הנאשם שמר מחוץ לעסק והאחרים פרצו באופן שפתחו את דלת הכניסה לעסק בכוח, נכנסו לעסק, עקרו את מצלמות האבטחה ממקומן וגנבו מתוך העסק: שמונה מעבדי מחשב, שבעה מסכי מחשב, מחשב נייד של

חברת LENOVO , DVR של מצלמת האבטחה, שתי מצלמות של חברת "קנון", מצלמה של חברת "ניקונן" ורמקול. שווי הרכוש הגנוב כ - 20,000 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירת סיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין + סעיף 31 לחוק העונשין, סיוע לגניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 31 לחוק העונשין.

אישום מספר 5:

על פי עובדות אישום זה, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה בבעלותה של המתלוננת הגברת לימור סרדל ברוך **(להלן: "המתלוננת 5")** סוכנות ביטוח בשם "ארי סוכנות לביטוח בע"מ" בחיפה. כמו כן, שכרה המתלוננת הגברת תמר אביזמר **(להלן: "המתלוננת 6")** משרד בתוך העסק לצורך ניהול סוכנות ביטוח שבבעלותה בשם: "בארי סוכנות לביטוח" והמתלונן מר יעקב לובקה **(להלן: "המתלונן 7")** שכר גם הוא משרד בתוך העסק, לצורך עבודתו כמנהל מערך התביעות של "סוכנות דור".

בתאריך 27.6.20 בסמוך לשעה 01:00 התפרץ הנאשם ביחד עם האחר לעסק באופן שפתחו את דלת הכניסה לעסק בצורה אלימה וגרמו לשבר בלשונית הדלת, נכנסו לעסק וגנבו משרדיה של המתלוננת 5: שמונה מסכי מחשב של חברת "פיליפס" בגדלים של 24 אינץ' ו - 27 אינץ', טלוויזיה, ארבעה מחשבים ניידים, טלפון משרדי, קופסת סיגרים ופלאפון נייד מסוג נוט 9 . ממשרדה של המתלוננת 6 גנבו הנאשם והאחר: שני מטענים לפלאפונים ניידים, ארבעה מחשבים ניידים, שלושה פנקסי צ'קים . ממשרדו של המתלונן 7 גנבו הנאשם והאחר: חמישה מסכי מחשב, כסף מזומן בסך של 100 ₪.

בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה - עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין, גניבה - עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

כתב אישום מתוקן - ת"פ 13040-01-23 (להלן: "תיק הצירוף")

2. הנאשם הודה בעובדות תיק נוסף צירף את התיק והורשע על פיו בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, היזק לרכוש במזיד (2 עבירות) - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, החזקת מכשירי פריצה - עבירה לפי סעיף 409 לחוק העונשין, הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

3. על פי עובדות תיק הצירוף במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, בקומה הרביעית בבניין משרדים שברחוב בן גוריון בחיפה, החזיקו עו"ד מוהנד זובידאת ועו"ד שרבל ג'ובראן משרד משותף (להלן: "משרד 1"). בנוסף, החזיקו עו"ד סנדי מרון ועו"ד אמיר ארמלי במשרד משותף אחר (להלן: "משרד 2").

על פי עובדות כתב האישום בתאריך 27.4.22 במסגרת ת"פ 900-08-20 בבית המשפט השלום בקריות ולאחר מספר החלטות קודמות במסגרתם שוחרר הנאשם לחלופת מעצר בקהילה טיפולית קרית שלמה, קבע מותב זה כי על הנאשם לשהות בקהילה טיפולית למעט חלון התאוררות שבחלק מהשבוע בין השעות 08:00 ועד שעה 10:00 ובחלקו האחר בין השעות 14:30 ועד 16:30 והכל בליווי מפקח.

4. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 25.12.22 סמוך לשעה 20:26 תוך שהוא מפר ההוראה החוקית, הגיע הנאשם בסמוך למקום באמצעות רכב מסוג יונדאי, נכנס ועלה למקום ונכנס למבואת משרדים בה נמצאים משרדים 1 ו- 2 באופן שפתח את דלת הכניסה למבואה שהיתה סגורה אך לא מעולה זאת כחלק מסיור מקדים לביצוע התפרצות וגניבה. בהמשך לסיור המקדים, סמוך לשעה 23.29 תוך שהוא מפר הוראה חוקית, הגיע הנאשם בסמוך למקום באמצעות הרכב ועם אחרת, עלה למקום, נכנס למבואה ופרץ למשרד 1 באופן שדחף בחוזקה את דלת הכניסה מזכוכית אשר היתה נעולה במנגנון מגנטי וצילינדר, פתח את הדלת ונכנס למשרד 1, אז נכנס לחדרים שונים במשרד 1, נטל לחזקתו רכוש ובו: מחשב נייד לנובו, 7 פנקסי המחאות, מחשב נייד של חברת סמסונגנייט, 2 הארד דיסק, שעון של חברת אפל ומטען לשעון, 2 טלפונים ניידים, תיק גב בצבע אפור, תיק שחור, מחברת רישומים ומדליה של לשכת עורכי הדין. כתוצאה מהמפורט נשבר הצילינדר והמנגנון נתלש בחלקו מקיר הגבס תוך יצירת חורים בקיר.

בהמשך לסיור המקדים, בתאריך 26.12.22 סמוך לשעה 03:11 תוך שהוא מפר הוראה חוקית, הגיע הנאשם בסמוך למקום, באמצעות הרכב ועם אחרת, עלה למקום, נכנס למבואה ופרץ למשרד 2 באופן שדחף בחוזקה את דלת הכניסה מזכוכית אשר היתה נעולה במנגנון מגנטי, פתח את הדלת ונכנס למשרד 2 באופן שדחף בחוזקה את דלת הכניסה מזכוכית אשר היתה נעולה במנגנון מגנטי, פתח את הדלת ונכנס למשרד 2. או אז נכנס לחדרים השונים במשרד 2, נטל לחזקתו רכוש ובו: 25 בקבוקי ויסקי בשווי מוערך כולל של 25,000 ₪, 2 מחשבים ניידים של חברת HP, דיסק חיצוני קשיח לגיבוי, מחשב נייד לנובו, 6 פנקסי המחאות, 2 טלפונים ניידים, קורא דיסקים ליטאון, עכבר למחשב, 2 דיסק און קי, הארד דיסק שחור, זוג אוזניות בלוטוס, זוג רמקולים ניידים גקטיב, שני תיקים, עניבה ומוצרי היגיינה שונים.

בתאריך 26.12.22 סמוך לשעה 19:43 תוך שהוא מפר הוראה חוקית, נתפס הנאשם על ידי השוטרים בשדרות רוטשילד בחיפה כשהוא מחזיק ברכב: שיפוד מתכת, כלי ייעודי לניפוץ שמשות, שני מברגים, פטיש ומתכת פטנט.

רקע ההליך המשפטי

5. לאחר שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום המוביל והורשע על פיו ביום 4.1.21 הנאשם הופנה לקבלת תסקיר של שירות המבחן. בתיק זה הונחו תסקירים רבים כפי שיפורט להלן. בתחילה, סבר שירות המבחן כי הפרוגנוזה בעניינו של הנאשם שלילית ולא בא בהמלצה טיפולית שיש בה כדי להפחית את הסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות והמליץ על ענישה מציבת גבולות (ראו תסקיר מיום 29.4.21).

6. בתסקיר שהוגש ביום 7.6.21, שירות המבחן ציין כי קיים סיכון גבוה להישנות עבירות וזאת לאור דיווחים מ"בית אלמוג". כמו כן ציין שירות המבחן כי הנאשם מתקשה להתחייב להליך טיפולי. לפיכך שירות המבחן המליץ על דחיית

הדין לצורך ניסיון להתחלת הליך טיפולי.

7. ביום 4.10.21 ציין שירות המבחן בתסקיר כי הנאשם מגלה נכונות להשתלב בהליך גמילה במסגרת אשפוזית ושירות המבחן ביקש לדחות את הדיון במהלכם ישלים הנאשם את הגמילה באשפוזית.
8. 28.10.21 הוגש תסקיר ובו ציין שירות המבחן כי ביום 12.10.21 נקלט הנאשם באשפוזית "קרית שלמה". לאור התנהלותו החיובית כך נרשם של הנאשם המליץ שירות המבחן על העדפת הפן השיקומי בדמות של הטלת צו מבחן למשך תקופה של 18 חודשים. כמו כן המליץ שירות המבחן על השתת עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי.
9. ביום 26.1.22 הוגש תסקיר על פי החלטת בית המשפט. על פי האמור בתסקיר, הנאשם השלים את הטיפול במסגרת האשפוזית והשתלב בקהילת "צעדים". שירות המבחן ציין שהנאשם נמצא בעיצומו של הליך טיפולי משמעותי עבורו, לוקח אחריות לגבי שינוי, דפוסי התנהגות מכשילים בחייו ומגלה מחויבות להליך הטיפולי בו לוקח חלק. שירות המבחן שב על המלצתו להטלת צו מבחן וכן המליץ על עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי.
10. ביום 14.3.22 הוגש תסקיר נוסף ובו צוין כי הנאשם המשיך השתלבותו במסגרת קהילת "צעדים" וחזר על המלצתו וכך גם בתסקיר מיום 20.3.22.
11. ביום 27.3.22 הוגש תסקיר על ידי שירות המבחן. בתסקיר צוין כי גורמי הטיפול בקהילת "צעדים" מסרו שהנאשם החליט לעזוב את הקהילה לצמיתות ועל דעת עצמו. לאור האמור, ציין שירות המבחן כי לא קיימת יעילות להמשך מעורבות שירות המבחן וחזר בו מהמלצתו.
12. ביום 8.6.22 הוגש תסקיר נוסף לאחר ששירות המבחן נפגש עם הנאשם וצוין שהנאשם הביע רצון להשתלב בתכנית הטיפולית. על אף העובדה שהנאשם הביע קושי בהליך הטיפולי ועזב אותו שירות המבחן ציין שיש מקום לבחון מחדש את מסוגלותו להתמיד ולהיתרם מטיפול בתחום ההתמכרות.
13. ביום 12.9.22 שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון על מנת למצות את ההליך הטיפולי.
14. ביום 23.1.23 הוגש תסקיר של שירות המבחן ובו ציין שהנאשם אינו מבטא מוטיבציה להמשך הקשר עם שירות המבחן או להימצאות בתכנית טיפול. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית ואף המליץ על ענישה מוחשית בדמות מאסר בפועל מאחורי סורג ובריה.

ראיות לעונש

15. במסגרת הראיות לעונש מטעם ההגנה העידה אמו של הנאשם הגברת דיאנה ברובנקו. העדה סיפרה כי היא

סובלת מנכות בשיעור של 74%. עוד סיפרה העדה כי הנאשם בנה יחידה וכי הוא היחיד שמטפל ומסייע לה לאור מחלה קשה ממנה היא סובלת.

תמצית טיעוני הצדדים לעונש

16. באשר לתיק המוביל נשמעו טיעונים לעונש ביום 20.3.22. במסגרת הראיות לעונש הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1) וכן גזר הדין בעניינו של השותף לעבירה (ת/2). כמו כן הוגשו טיעונים לעונש בכתב (ת/3). המאשימה עתרה כי יש לקבוע מתחם ענישה לגבי כל אישום ואישום - בין עונש של 6 חודשי מאסר ברף התחתון לבין עונש של 12 חודשי מאסר ברף העליון. לחובתו של הנאשם כך נטען 10 הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות. הרשעתו האחרונה של הנאשם משנת 2017. בגין הרשעותיו ריצה הנאשם עונשי מאסר בפועל ממושכים. בעניינו של השותף הושת עונש של 25 חודשי מאסר והופעלו עונשי מאסר על תנאי כך שבסופו של יום הושתו על הנאשם השותף 30 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה רלוונטית - (ת/4). לאור האמור עתרה המאשימה לעונש שלא יפחת מ- 25 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי כספי. באשר לתיק הצירוף ב"כ המאשימה הגיש במסגרת הראיות לעונש תצלומים (ת/5) וכן תצלום של כלי הפריצה בתיק הצירוף (ת/6). כמו כן הגיש ב"כ המאשימה מסמך לגבי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי הנאשם (ת/7). באשר לתיק הצירוף עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 8 חודשים ברף התחתון לבין עונש של 18 חודשי מאסר ברף העליון וזאת לגבי כל אירוע. ככל שבית המשפט יסבור כי מדובר באירוע אחד, עתרה המאשימה למתחם ענישה שנע בין עונש של 15 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 30 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה טען שכאשר טענו לעונש בתיק העיקרי, היה הנאשם בעיצומו של הליך טיפולי והוגשו מספר תסקירים בעניינו. הנאשם כך נטען בעט ברגל גסה בהזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט. ב"כ המאשימה הפנה לשווי הרכוש הרב שנגנב ואשר לא הוחזר וציין עוד את התכנון המוקדם והעוול שגרם הנאשם לקורבנות העבירה. במכלול הנתונים טען ב"כ המאשימה כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ- 48 חודשי מאסר בפועל, עונש של מאסר על תנאי מרתיע, קנס משמעותי, פיצוי לנפגעי העבירה ופסילת רישיון הנהיגה של הנאשם ופסילה על תנאי. כמו כן הגיש ב"כ המאשימה פסיקה רלוונטית במקרים דומים והתומכת בטיעוניו (ת/8).

17. ב"כ הנאשם הגיש מסמך דיווח אודות הנאשם משב"ס (נ/1). באשר לעתירת המאשימה לעונש של 25 חודשי מאסר בתיק המוביל טען הסנגור אין מדובר בשיקול דעתה של המאשימה לאור התגייסותו של הנאשם להליך טיפולי אלא בשים לב לעונש שהושת על האחר והסדר הטיעון עימו. עונשו של הנאשם בתיק המוביל, לשיטת הסנגור צריך להיות קל יותר וזאת לאור העובדה שלשותף היו שני עונשי מאסר על תנאי ברי הפעלה אחד של 5 חודשים והשני של 8 חודשים. כבוד השופטת ביטון פרלה הפעילה את עונשי המאסר במצטבר רק לגבי 5 חודשים. לפיכך, גם נאשם זה זכאי להקלה משמעותית בהתאם. לנאשם, כך נטען אין עונש של מאסר על תנאי בר הפעלה וכי הרשעתו האחרונה היא משנת 2014 בגין עבירה משנת 2010. על אף העובדה שבסופו של יום הנאשם לא הצליח בהליך הטיפולי, טען הסנגור הנאשם היה תקופה ממושכת מאד נקי מסמים והתסקירים בעניינו היו חיוביים וציין עוד שהנאשם חווה תקופה קשה והתדרדר שוב לסמים. באשר לתיק הצירוף הרי שיש לקבוע לטענת הסנגור כי מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. לשיטת הסנגור מתחם העונש ההולם בתיק זה מתחיל מעונש של 6 חודשי מאסר ברף התחתון והפנה לפסיקה רלוונטית (נ/3, נ/4). בסופו של יום ביקש הסנגור שלא למצות את הדין עם הנאשם.

18. הנאשם בדברו אמר שהוא מצטער ולוקח אחריות על מעשיו וביקש להתחשב בו ובמשפחתו.

דין והכרעה

19. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, על בית המשפט לגזור את הדין לאחר קביעת מתחם ענישה ההולם את העבירה בנסיבותיה. בעת קביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בעקרון המנחה בענישה - הלימה, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, על פי סעיף 40ט' לחוק העונשין. טרם שיעשה כן, עליו לקבוע האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד, או שמא מספר אירועים בהתאם לסעיף 40ג'(א) לחוק העונשין. לאחר קביעת המתחם יש להחליט אם ראוי לסטות ממנו, לקולה או לחומרה, שאחרת ייגזר העונש בגדרי המתחם שנקבע.

20. בהתאם למבחן ה"קשר ההדוק" אני קובעת כי כל אחד מהתיקים (התיק המוביל ותיק הצירוף) מהווה אירוע בפני עצמו בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. בכל אחד מכתבי האישום המכיל מספר אישומים אני סבורה כי מדובר במסכת עבריינית אחד כוללת לגבי כלל האישומים. ראו בעניין זה ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014). בנסיבות אלה אני קובעת כי כל אחד מהתיקים מהווה אירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד.

21. הערכים החברתיים שפגע בהם הנאשם יחד עם האחר הם הגנה על קניינו של אדם, הגנה על בטחונו האישי ועל ביטחון הציבור בכלל. בעניין זה אפנה לדברים שנאמרו בע"פ 42259-03-10 דוד ברכה נ' מדינת ישראל (15.7.10): "ההתפרצות לעסק לא רק מהווה נזק כלכלי רב אלא גם מסבה עוגמת נפש רבה לקורבנות תמימים, שפעמים מנהלים עסקים על גבול הכדאיות הכלכלית ושומרים על מקור פרנסה להם ולעובדיהם. שומה על בית המשפט להטות אוזן לאזרחים החשים חוסר ביטחון ויאוש מהמצב אליו הם נקלעים שלא בטובתם, במיוחד כשנדרשים הם לנהל עסקים באזורי תעשייה מרוחקים מהעיר, בהם בשעות ובימים מסוימים אין איש שיכול למנוע את העבירות ולהתריע על ביצוען".

22. נסיבות ביצוע העבירות מלמדות על פגיעה קשה בערכים חברתיים מוגנים. באשר לתיק המוביל הרי שהנאשם הורשע בעבירות ומדובר בחמישה מקרים של עבירות רכוש ואשר במסגרת התכנית העבריינית נגנב רכוש רב מאד ובעל שווי בסכום גבוה, הגם שמיוחסת לנאשם באישום רביעי עבירות של סיוע אך מדובר בסיוע ברמה גבוהה. כמו כן בתיק הצירוף הנאשם גנב רכוש רב ערך ממשרדי עורכי דין כמפורט בכתב האישום המתוקן. מדובר בעבירות תוך תכנון מוקדם בקפידה רבה ומדובר בנזק רכושי כספי גדול שנגרם לנפגעי העבירה ולכך יש להוסיף את הפגיעה במהלך העבודה השוטף של בתי העסק לאור תוכן והמידע שבמחשבים שנגנבו. הרכוש כך נטען לא הושב כולו לבעליו.

23. **מדיניות הענישה:** סקירת מדיניות הענישה בעבירות של התפרצות לבית עסק מלמדת על מנעד רחב של ענישה ומושתים בין השאר עונשי מאסר והדבר תלוי בחומרת המעשים, נסיבות המקרה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות התפרצות לעסק ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים ואציין כי מדובר בפסקי דין בנסיבות קלות יותר: רע"פ 8114/10 **אבו חדיד נ' מדינת ישראל** (7.11.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם שהורשע בביצוע עבירה של התפרצות לבית עסק וגניבה ממנו. במקרה זה התפרץ הנאשם למשרד וגנב מחשב ופריטים נוספים. בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו ממאסר מותנה ל-7 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הותיר את העונש על כנו, תוך שנתן דעתו לעברו הפלילי והצורך בהרתעה.

רע"פ 2326/15 **עידן בנימין נ' מדינת ישראל** (14.4.15), בו הורשע הנאשם בעבירת התפרצות לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה. הנאשם פרץ למשרד בכך שפתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח, נכנס פנימה וגנב מזוודה ובה מסמכים שונים, צ'קים בסך 13,000 ₪ ותכשיט בשווי 60,000 ₪. על הנאשם נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם ונדחתה גם בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

עפ"ג 34058-02-14 **אלקיים נ' מדינת ישראל** (1.7.14), בו הנאשם, ביחד עם קטין, התפרץ לחדר מזוודות בבית מלון וגנב מחשב נייד. נקבע מתחם ענישה הנע בין עונש לנשיאה בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר, ועל הנאשם הוטלו 5 חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות השירות. בית המשפט המחוזי ציין כי המתחם שנקבע הולם את מהות העבירה ונסיבות ביצועה וכך גם העונש שהוטל.

עפ"ג 17761-02-18 **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (27.1.19), בו הורשע הנאשם בעבירות של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה ובעבירה של שינוי זהות של רכב ונידון ל-12 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. כן חולט הרכב בו בוצעה העבירה. במקרה זה, הנאשם התפרץ ביחד עם אחר לחנות אטליז וגנב ממנה רכוש בשווי של כ-12,000 ₪. ערעור הנאשם נדחה תוך שערכאת הערעור ציינה כי "מקובל עליו נוכייה הרף התחתון של מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער עומד על מאסר בפועל של מספר חודשים".

ת"פ 55583-01-17 **מדינת ישראל נ' אלמגורי** (11.6.19), בו הורשע נאשם בעל עבר פלילי מכביד בעבירת פריצה לבניין שאינו מקום מגורים וביצוע גניבה ונידון ל-10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי. הנאשם התפרץ במקרה זה למכולת בכך ששבר את גג האיסקורית שלה ונכנס לתוכה.

כמו כן אפנה לפסיקה נוספת:

רע"פ 6032/15, **אל וחידי נ' מדינת ישראל** (21.09.15), בעפ"ג (מח-ב"ש) 29831-08-15 **אלהרייף נ' מדינת ישראל** (4.11.15), עפ"ג (מח-ת"א) 62378-11-15 **נפתלי נ' מדינת ישראל** (30.12.15), עפ"ג (י-ם) 24997-04-14 **מדינת ישראל נ' בנון** (7.7.14), ת"פ (קריות) 3744-05-15 **מדינת ישראל נ' גונצ'ר** (7.11.16), בת"פ (י-ם) 20778-11-12 **מדינת ישראל נ' סלפיתי ואח'** (1.12.13), ת"פ (שלום ת"א) 29806-10-15 **מדינת ישראל נ' דעבול** (05.03.2018); ת"פ (שלום ב"ש) 46219-05-17 **מדינת ישראל נ' דנילקביץ'** (12.09.2017), ת"פ (שלום ב"ש) 7933-04-15 **מדינת ישראל נ' אוסעדון** (11.01.2017)

24. באשר לתיק המוביל עותרת המאשימה לעונש המצוי בתוך מתחם הענישה במקרים דומים ומבקשת להעמידו על 25 חודשי מאסר בפועל, עונש שהושת על שותפו לעבירה של הנאשם כפי שיפורט להלן. לפיכך אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את נסיבות התיק המוביל נע בין עונש של 16 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 36 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.

באשר לתיק הצירוף אני סבורה שמתחם העונש ההולם נע בין עונש של 10 חודשי מאסר בפועל ועד לעונש של 24 חודשי מאסר בפועל ברף העליון.

25. בנסיבות תיק זה לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולא או לחומרא.

26. באשר לעונשו של הנאשם בתוך מתחמי הענישה הרי שיש לשקול שיקולים של אחדות ענישה שכן בענייניו של האחר הושת על הנאשם עונש של 25 חודשי מאסר בפועל וזאת לאחר תיקון כתב האישום ולאחר שבענייניו נמחק אישום אחד ולאחר שהתקיים הליך גישור בעניינו. בית המשפט כבוד השופטת איילת השחר ביטון פרלה אימצה את הסדר הטיעון בין הצדדים. אמנם לחובתו של הנאשם שם לחובתו של הנאשם עמד תנאי חב הפעלה ואולם העונש בגין התיק בכללותו עמד כמוסכם על 25 חודשי מאסר בפועל, לכך יש להוסיף שבעניינו של האחר חולט כלי הרכב בהסכמת הנאשם. לפיכך אני סבורה שעתירת המאשימה בעניינו של הנאשם שבפני עונה על הענישה הראויה, בשים לב לשווי ערך הרכוש שנגנב.

נתתי משקל לעברו הפלילי של הנאשם כעולה מגיליון הרשעותיו הקודמות. בעברו הרשעות קודמות בעבירות רכוש הגם שהרשעתו האחרונה משנת 2017 בגין עבירות משנת 2014.

אכן היה מקום לשקול שיקולים של שיקום ובית המשפט מודע היטב להליך השיקום הארוך שבו נטל חלק הנאשם ואולם יש גם לציין כי באבחה אחת, כל הישגיו של הנאשם ירדו לטמיון והוא עבר עבירות נוספות כמפורט בעובדות תיק הצירוף. הנאשם פעם אחר פעם פגע בנפגעי עבירה ובקניינו של הציבור ועל כן יש לשקול שיקולי הרתעה בתוך מתחם העונש ההולם.

הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו וביקש מבית המשפט להמליץ על שילובו בהליך טיפולי במסגרת שירות בתי הסוהר.

27. במכלול השיקולים לקולא ולחומרא כפי שפורט להלן אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

בגין התיק המוביל אני גוזרת על הנאשם עונש של 25 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

בגין תיק הצירוף אני גוזרת על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר בפועל במצטבר לעונש שהושת עליו בתיק המוביל.

סך הכל ירצה הנאשם עונש של 37 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 18.7.20 ועד ליום 15.9.20 וכן מיום 26.12.22 ועד למועד מתן גזר הדין.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש למעט עבירה של החזקת נכס החשוד כגנוב - עבירה לפי סעיף 413 ויורשע בה.

3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה של הפרת הוראה חוקית ויורשע בה.

באשר לתיק המוביל אני מחייבת את הנאשם בפיצוי כספי למר ליאור שוקרון, נפגע העבירה באישום השני בסך של 5,000 ₪.

אני מחייבת את הנאשם בפיצוי כספי למר שבתאי מועלם, נפגע העבירה מאישום רביעי בסך של 7,000 ₪.

אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי בסכום של 3,000 ₪ לטובת סוכנות ארי סוכנות לביטוח בע"מ.

באשר לתיק הצירוף, אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי כספי לעו"ד שרבל ג'ובראן, לעו"ד מוהנד זובידאת, לעו"ד סנדי מארון וכן לעו"ד אמיר ארמלי פיצוי כספי בסכום של 3,000 ₪ לכל אחד.

הסכום הכולל בסך של 27,000 ₪ ישולם ב - 30 תשלומים שווים ורצופים וזאת החל מיום 1.10.23 ובכל אחד לחודש שלאחר מכן.

את הסכום יש לשלם ישירות לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il**
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

הנאשם ביקש כי בית המשפט ימליץ על שילובו של הנאשם בהליך טיפולי ולפיכך ונוכח העובדה כי הנאשם שולב בעבר בהליך טיפולי משמעותי ואף עמד לתקופה ארוכה בתנאי השיקום בהצלחה, אני מוצאת לנכון להמליץ לשלטונות שב"ס לשלם את הנאשם בהליך טיפולי שיקומי.

את המוצגים יש להשיב לבעליהם בתום תקופת הערעור.

מוצגים - כלי פריצה - ניתן בזאת צו להשמדה בתום תקופה הערעור.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ט אב תשפ"ג, 06 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.