

ת"פ 9953/04/17 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד עומאר חמאסה (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 9953-04-17 מדינת ישראל נ' חמאסה(עציר)
לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
מדינת ישראל -תביעות נגב
ע"י ב"כ עו"ד אטיאס
נגד
הנאשם
עומאר חמאסה (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד אוטן ועו"ד שיין

27 יולי 2017

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, נהיגה בזמן פסילה ונהיגה ברכב ללא ביטוח.

על פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, מיום 19.1.17, הודע לנאשם כי נפסל ע"י בימ"ש לתעבורה בתיקים 6924-05-15, 7558-08-14 וכן בתיק 4082-05-15 (להלן: "החלטות פסילה").

בתאריך 28.3.17 סמוך לשעה 18:47 סמוך לפנצ'ריה ברהט, נהג הנאשם ברכב פרטי מסוג מזדה. במעמד המתואר לעיל החזיק הנאשם ברכב סם מסוכן מסוג MDMA המחולק ל-2 טבליות וכן סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 20 גרם נטו שלא לצריכתו העצמית. במעמד האמור לעיל נהג הנאשם ברכב ביודעו כי נפסל מלנהוג וכשאינן ברשותו פוליסת ביטוח בתוקף. במסגרת ההסדר לא הייתה הסכמה בין הצדדים וכל צד היה חופשי בטיעונו.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה לעונש הפנה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בכללם בריאות הציבור וביטחון המשתמשים בכביש. אליבא דידה המחוקק רואה בחומרה עבירות סמים שלא לצריכה עצמית ולא בכדי קבע בצידן עונש מקסימלי של 20 שנה. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין 8-18 חודשים מאסר בפועל כשבגדרי המתחם ביקשה לתת משקל לעברו הפלילי הכולל 4 הרשעות קודמות.

ב"כ הנאשם מנגד ביקשה שלא למצות עימו את הדין. לדבריה מדובר בנאשם אשר הודה בהזדמנות ראשונה ובוחר שלא לנהל הוכחות הגם שהיו ברשות ההגנה טענות משפטיות כבדות משקל הנוגעות לחוקיות החיפוש והסיבה שמלכתחילה השוטרים ניגשו אליו. אשר לעבירות הסמים אלו מצויות במדרג הנמוך של עבירות בכגון דא כאשר משקלם קרוב לחזקה

שנקבעה בחוק לכזו שנועדה לשימוש עצמי. אין המדובר בסחר או נסיבות המלמדות על סחר. מדובר בנאשם צעיר שנהג בתוך העיר רהט ולא בכביש מהיר. המדובר בנאשם שמצוי במעצר בשל חוסר יכולת להציג חלופה אולם הדבר אינו אמור להשפיע על עונשו, כ אשר לו היה משוחרר היה לכל היותר, ברף העליון, מגיע לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות. אומנם לנאשם עבר פלילי אך אינו מכביד ולא כולל עבירות מן העניין, כך הם פני הדברים ביחס לעברו התעבורתי כאשר כולל 4 עבירות קנס ועוד מס' עבירות שנשפט בהעדר. הנאשם נפצע ברגלו וסובל מנכות שהופכת את מעצרו ומאסרו קשים אף יותר מאשר על דרך הכלל. הנאשם מצידו הביע צער על מעשיו, הבטיח שלא יחזור עליהם והוסיף כי ברצונו לבנות את חייו מחדש לאחר שישתחרר.

כל צד הגיש פסיקה התומכת בעמדתו העונשית.

דין והכרעה:

בביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. פגע הנאשם בערכים מוגנים של ביטחון הנוהגים בכביש והולכי הרגל. לא אחת חזרו בתי המשפט והדגישו את חשיבות המלחמה בקטל בדרכים על מנת להגן על חייהם של נהגים והולכי רגל בכבישי הארץ ועל זכויות כלל הציבור לנגד דרכים בטוחות. נקבע כי על בית המשפט להעלות תרומתו למאבק בתאונות הדרכים, וזאת באמצעות השתתפות ענישה מחמירה על עברייני התעבורה.

על החומרה בה רואות הערכאות השונות את העבירה של נהיגה בזמן פסילה ר' בין היתר את דברי בית המשפט ברע"פ 1211/12 אברהם ישראלי נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (15.02.2012):

"במקרה דנן, חשיבותה של ענישה מחמירה אינה מתמצית אך בהרתעת הרבים, אלא גם במניעת סיכון לבאי הדרך. לאחר שעיינתי בתסקיר שירות המבחן ובפסק הדין הקודמים, לא מצאתי כי יש לשנות מן העונש שהוטל. ציינתי בעבר, כי "עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רשיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת [...]. ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור" (רע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל (לא פורסם) - פסקה ז). ובמקום אחר נאמר:

'נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור - נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב (רע"פ 410/04 מזרחי נ' מדינת ישראל, [...]); רע"פ 7019/04 אופיר נ' מדינת ישראל, [...]; רע"פ 9399/04 קרקני נ' מדינת ישראל, [...]; רע"פ 3878/05 בנגוזי נ' מדינת ישראל, [...]; רע"פ 7523/06 מואסי נ' מדינת ישראל, [...]). על כן נקבע בסעיף 67 לפקודת התעבורה, כי 'מי שהודע לו שנפסל מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה, וכל עוד הפסילה בתקפה הוא נוהג ברכב שנהיגתו אסורה בלי רשיון לפי פקודה זו ... דינו - מאסר שלוש שנים' (רע"פ 6115/06 מדינת ישראל נ' אבו-לבן (לא פורסם) - פסקה 5, מפי השופט לוי)".

במקום אחר, מכנה בית המשפט העליון את עברייני התנועה הסדרתיים "פצצות מתקתקות" של ממש שלא ניתן לדעת מתי הן תתפוצצנה:

"עבריון תעבורה סדרתי עלול להיות בגדר 'פצצה מתקתקת' לבאי הדרך, שאין לדעת אימתי תתפוצץ ומה מידת הנזק שיגרם כתוצאה מכך... נהיגה בזמן פסילה אינה סטירת לחי לחוק בלבד, אלא סיכון לכולי עלמא, לנהגים ולהולכי הרגל מסביב, שהרי אם מצא בית המשפט כי פלוני אסור שיחזיק הגה בידו וינהג ברכב, מעיד הדבר על מסוכנותו על הכביש" (רע"פ 2221/11 שאול הראל נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (24.03.2011)).

סקירת הפסיקה הנוהגת בעבירה של נהיגה בזמן פסילה מגלה כי העונשים המוטלים על הנאשמים נעים על פני קשת רחבה, החלה מעונשים צופי פני עתיד וכלה בעונשי מאסר לתקופות לא מבוטלות, שיכול שיגיעו אף ל-12 חודשים. עוד ניתן ללמוד כי בנסיבות קלות מתחם העונש ההולם מתחיל מעונשים צופי פני עתיד, ובנסיבות מחמירות יש ויתחיל מחצי שנה ואף למעלה מכך.

כך למשל, ברע"פ 8013/13 מסעוד נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (18.12.2013), אישר בית המשפט העליון את מתחם העונש הראוי אשר נקבע בבית משפט השלום, ואשר **נע בין 7 ל-20 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט העליון אישר גם את **עונש המאסר בפועל למשך 12 חודשים** אשר הוטל על הנאשם בעל עבר תעבורתי מכביד ואשר הורשע בעבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא ביטוח תקף, ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף יותר מ-12 חודשים. לא זו אף זו, אלא שנקבע כי עונש זה אינו חמור, והריהו כורח הנסיבות.

בעפ"ת (מחוזי באר שבע) 59810-07-12 דרור אביטל נגד מדינת ישראל, (טרם פורסם), קבע כב' השופט ט' חיימוביץ' כי: **"מתחם הענישה הקבוע לעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נע בין מאסר על תנאי בנסיבות קלות באופן מיוחד, עד לתקופת מאסר בת שנה"**. עוד ראו רע"פ 1973/13 חסן נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (24.03.2013), בו נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר בעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה הורשע ונדון ל-**45 ימי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי ופסילה למשך 12 חודשים. כן ר' רע"פ 2666/12 עטאללה נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (23.04.2012), ורע"פ 4477/11 נחמן נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (16.06.2011).

בעפ"ג (מחוזי באר שבע) 43966-08-13 ח'אלד זידאן נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (21.01.2014) קבע בית המשפט המחוזי, אשר דן בעניינו של נאשם בעל עבר תעבורתי מכביד אשר הורשע בעבירה של נהיגה בפסילה כי **מתחם העונש ההולם באשר לתקופת פסילת רישיון הנהיגה, נע בין שישה חודשים לחמש שנים**. ברע"פ 4477/11 נחמן נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו) (16.06.2011), אישר בית המשפט העליון עונש של 6 חודשי מאסר בפועל ופסילת **רישיון נהיגה למשך 61 חודשים**, אשר הוטל על הנאשם אשר הורשע בעבירות של נהיגה ללא רישיון בתוקף, בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, נהיגה ללא פוליסת ביטוח ונהיגה ללא רישיון רכב.

בבואו של בית משפט לבחון את מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים ולחומרא, יש לתת את הדעת לכך שהלה נוהג בהיותו פסול לנהיגה בעיבורה של העיר רהט, כאשר הסיכון הנשקף מנהיגה זו כלפי בטחון המשתמשים בכביש גדול יותר. הנאשם נוהג בפסילה תקופה קצרה של כחודשיים בלבד לאחר שהודע לו כי רישיונו נפסל, וזאת על פי החלטות

של שני בתי משפט שונים לתעבורה. מהדוחות שהוגשו לבית המשפט נלמד, כי יחד עמו היה נוסע נוסף, ומשך זה סיכן לא רק עצמו, אלא גם אחרים שהיו עמו.

עוד ולחומרא יש ליתן הדעת לכך, שזה מחזיק עמו ברכבו שני סוגי סמים אשר לא נועדו לצריכה עצמית. להדגיש, כי אכן מדובר בכמות קטנה, אך לא נטען שהנאשם משתמש בסמים לצריכתו העצמית ולמצער, חלקם לצריכתו העצמית, ומשך, יש לקבוע, כי סמים אלו, הגם שמשקלם נמוך, נועדו למצוא דרכם לצרכנים השונים. עצם השילוב של שני סוגי הסמים מחייב החמרה. הדברים אמורים גם בשים לב להימצאות סם מסוג MDMA שבמדרג הסמים הינו בעל חומרה גבוהה משל חשיש וקנאביס, ונמוכה משל סם מסוג הרואין וקוקאין. העובדה, כי הסמים לא נמצאו בד' אמות ביתו של הנאשם, אלא ברכבו, מלמדים בעקיפין כי הנאשם העבירם ממקום פלוני למקום אלמוני.

מעבר לכל האמור לעיל, יש ליתן את הדעת לשילוב "הלא מוצלח" של נהיגה בזמן פסילה אגב ביצוע עבירות סמים שלא אחת הוביל לביצוען של עבירות חמורות יותר, אם כי בעניינו של הנאשם שבפניי, זה השכיל שלא להתעמת עם השוטרים או לברוח מהם.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המבחן ולקולא, תילקח בחשבון הודאתו, הודאה שיש בה משום חסכון בזמן שיפוטי יקר, הבעת חרטה ונטילת אחריות. עוד יילקח בחשבון מצבו הבריאותי המורכב והפגיעה ממנה הוא סובל, דבר אשר יש בו כדי להכביד עליו במאסרו ובמעצרו אף יותר מאשר על דרך הכלל.

מנגד, יש ליתן הדעת לעברו הפלילי ועברו התעבורתי. ביחס לכך, אמנם אין לנאשם הרשעות סמים, יחד עם זאת, מדובר במי שהחוק אינו נר לרגליו וחרף גילו הצעיר יחסית, זה חטא בעבירות פליליות קשות וחמורות. כך, בשנת 2012 הורשע הנאשם בעבירת חטיפה, תקיפה, הפרת הוראה חוקית ותקיפה סתם, ונגזרו עליו שנתיים מאסר בפועל. עוד הורשע הנאשם בשנת 2012 בעבירות של התפרצות לרכב וגניבה מרכב, ובתיק נוסף בהפרת הוראה חוקית. בעניין אחרון זה, יש למצוא קווי דמיון בעבירה של נהיגה בזמן פסילה לעבירה של הפרת הוראה חוקית, באשר בשניהם הנאשם מפר צווים שניתנו מאת בתי המשפט. עוד הורשע הנאשם אך בתחילת שנת 2017, בבית המשפט המחוזי, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, ונגזרו עליו 6 וחצי חודשים מאסר בפועל.

עבר פלילי זה, גם אם אינו נסוב סביב עבירות סמים, מחייב מתן משקל לשיקולי התרעת היחיד, שכן הנאשם חוטא בעבירות אלימות, רכוש, וכעת בעבירות סמים. מעבר לאמור לעיל, לנאשם 8 הרשעות תעבורה קודמות, שכוללות נהיגה שלא במהירות המותרת, נהיגה ללא דיבורית, וכן עבירות רישוי בגינן אף נפסל רישונו כאמור לעיל. אין המדובר בעבר תעבורתי מכביד, כאשר הפסילות אותן הפר הנאשם, אינן נעוצות בביצוע עבירות תעבורה חמורות. יחד עם זאת, אין לראות הנאשם כנעדר עבר תעבורתי ואף לא קרוב לכך.

בתיק זה לא התבקש תסקיר, ומשכך לא נפרשו מלוא הנתונים הצריכים לעניין, לרבות מידת היזדקקותו להליך טיפולי ויכולתו להירתם להליך שכזה. בין כך ובין כך, ברי כי אין לדבר על שיקולי שיקום בגינם יש לחרוג מטה ממתחם העונש ההולם.

טרם סיום אציין, כי נדרשתי לדוחות הפעולה השונים, וזאת לצורך בחינת הטענה בדבר התנהלות היחידה החוקרת, ואציין כי לא מצאתי שיש באמור לעיל כדי להביא להקלה בעונשו של הנאשם. אכן, מצוין בדוחות כי מדובר בחשוד כהה עור, אולם לא זה הביא את היחידה החוקרת לעצור אותו, אלא העובדה כי זה ידוע לשוטרים כמי שנוהג בזמן פסילה, ומשכך, בדין עשו שביקשו לעכב אותו.

סוף דבר, מכל המקובץ לעיל, הנני לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 8 חודשים מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו 28.3.17.
- ב. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות סמים מסוג עוון או נהיגה בזמן פסילה.
- ג. 12 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות סמים מסוג פשע.
- ד. 9 חודשים פסילה בפועל מלהוציא או להחזיק רישיון נהיגה.
- ה. מורה על הפעלת פסילה מותנית בת 3 חודשים מתת"ע 15-05-4082, כך שחודש וחצי ממנה יהיה במצטבר לעונש הפסילה האמור בסעיף ד' לעיל, וחודש וחצי בחופף.
- ו. מורה על הפעלת פסילה על תנאי בת 3 חודשים מתיק תעבורה 15-05-6924, כך שחודש וחצי ממנה יהיה במצטבר לעונש הפסילה האמור בסעיף ד' לעיל, וחודש וחצי בחופף.
סה"כ הנאשם יפסל למשך 12 חודשים מלהחזיק או להוציא רישיון נהיגה.
- ז. פסילה זו תחול מיום שחרורו ממאסר ותהיה במצטבר לכל עונש פסילה אחר. אין לנאשם רישיון נהיגה להפקיד.
- ח. 2,000 ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.3.18.
- ט. 6 חודשים פסילה על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

ניתן צו למוצגים: סמים, להשמיד. ביחס ליתרת המוצגים ניתן צו כללי: להשמיד, לחלט, להשיב לבעלים לפי שיקול דעת.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי

ניתנה והודעה היום ד' אב תשע"ז, 27/07/2017 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט