

בעח (אילת) 707-06-24 - זיו אדרי ו-14 אח' נ' מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

בע"ח 707-06-24 אדרי (עציר) ו-14 אח' נ' מדינת ישראל
תיקים קשורים: בע"ח 676-06-24; בע"ח 38398-06-24; בע"ח 36853-06-24; בע"ח 36900-06-24;
בע"ח 37545-06-24; ת"פ 32090-05-24; בע"ח 37117-06-24 ובע"ח 74752-05-24.

לפני כבוד השופט ניר שנידרמן

המבקשים: זיו אדרי ו-14 אח'
נגד

המשיבה: מדינת ישראל

החלטה

בפני בקשות לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982 (להלן: "הסעיף") לעיון בחומר הנטען על ידי המבקשים (בתשעת התיקים שבכותרת) כי הוא "חומר חקירה אשר לא הועמד לעיונם" על ידי המשיבה.

עניין של הבקשות דומה שכן הורתם של כלל התיקים שבכותרת, והתיקים "הקשורים" אליהם במערכות בית המשפט, בהפעלת סוכן סמוי על-ידי משטרת ישראל - לו מכרו לכאורה המבקשים סם מסוכן במהלך השנה האחרונה (להלן: "הסוכן"). פרטי הסוכן אסורים בפרסום בהתאם להחלטות שונות שניתנו על ידי כב' סה"נ השופט ש. ברגר במהלך חודש מאי ש"ז.

לאחר הגשת הבקשות הועמד חלק מהחומר המבוקש לעיון המבקשים (למשל רשימת יעדי הפעלת הסוכן "המושחרת") והחלטה זאת מתייחסת אך ורק לגבי החומר שמסירתו למבקשים, או אי-מסירתו, נותרה במחלוקת.

הבקשות נוסחו כדבעי, ובימים 9/7/2024 ו-5/8/2024 טענו הצדדים באריכות בפניי.

הצדדים הפנו אותי לפסיקה ענפה שיצאה בעשורים האחרונים תחת ידי בית המשפט העליון וערכאות שיפוט נוספות - ראו, בין היתר, את בע"ח 18918-07-13 (מחוזי נצרת) אבו לטיף ואח' נ' מדינת ישראל; בש"פ 5881/06 בניזרי נ' מדינת ישראל; בש"פ 4157/00 נמרודי נ' מדינת ישראל; וע"פ 1152/91 סיקסיק נ' מדינת ישראל הרלוונטיים ביותר לענייננו.

מפסיקת בתי המשפט למדתי כי העקרונות המנחים בעת מתן החלטה בדבר מהו "**חומר חקירה שיש להעמידו לעיון נאשם וסנגורו לאחר שהוגש כתב האישום**", בהקשר של זה המבוקש בבקשות שבפניי, הנם מידת הרלוונטיות של החומר המבוקש לעבירות המיוחסות למבקשים בכתבי האישום שהוגשו כנגדם, וזכותם להליך משפטי ראוי והוגן במהלכו יוכלו להצביע בפני בית המשפט על פגמים אפשריים במהימנות דברי הסוכן הצפוי להעיד כנגדם ועל כך שהתמריצים השונים שהוענקו לו, ככל שהוענקו, תמורת הפעלתו עשויים לגרום לו "**למוטיבציית יתר**" להפלילם.

שקלתי היטב את טיעוני הצדדים, שיווייתי לנגד עיניי את העקרונות המנחים ואת שנקבע בפסיקת בתי המשפט הנ"ל, נתתי דעתי לכך שפגיעה בזכות הסוכן לפרטיות היא מחד אינהרנטית לתפקיד שנטל על עצמו ומאידך מוגבלת (בשל איסור פרסום פרטיו), וכמובן לכך "**שאין חקר לתבונת**" סניגורים מוכשרים (כבענייננו) "**ואין לנחש כיצד יכולים לנצל את החומר הנמצא לפניהם**" (הנשיא המנוח י. אולשן), ואחר אלה מצאתי:

א. לקבל ולסמוך יד"י על הצהרת המשיבה כי החומר שלהלן אינו קיים:

- עדויות "ניקיון" נוספות פרט לזאת שנמסרה על ידי הסוכן והועברה לעיון המבקשים.

- תיעוד חזותי/קולי של הודעות הסוכן המצויות בתיקי החקירה השונים שנפתחו כנגד המבקשים (להלן: "**תיקי החקירה הפרטניים**" או "**התיקים הפרטניים**").

- ידיעות מודיעין על כך שהסוכן ביצע עבירות פליליות בתקופת הפעלתו ואין קשורות בהפעלה עצמה.

- דו"חות הערכה פסיכולוגית ובדיקות פוליגרף שנערכו לסוכן.

ב. לקבל ולסמוך יד"י על הצהרת המשיבה כי החומר שלהלן חוסה תחת תעודת חיסיון שהוצאה או תוצא בעת הקרובה:

- דו"חות ומסמכים המעידים על שיג ושיח ו/או משא ומתן שנוהל בין המשיבה לבין הסוכן עובר להפעלתו.

- טפסי מעקב אחר הוצאותיו/הכנסותיו הכספיות של הסוכן הקשורות בהפעלתו.

- התכתבויות באמצעות יישומון הוואטסאפ בין הסוכן לבין מפעילו, רס"ב בן סוטו (להלן: "**המפעיל**" או "**רס"ב סוטו**"), במהלך כל תקופת הפעלה. בהקשר זה אעיר כי גם אם התכתבויות אלה אינן חוסות תחת תעודת החיסיון ספק בעיני אם הן בבחינת "**חומר חקירה**" שיש להעמידו לעיון המבקשים שכן הן אינן שונות, במהותן, משיחות טלפון או שיחות פנים-מול-פנים המנהל מעת לעת מפעיל עם סוכן ודי בכך שדבר קיומן - גם אם לא באופן מפורט ("**מילה במילה**") - בא לידי ביטוי בדו"חות המפעיל שאין חולק כי נמסרו למבקשים.

- ברי כי המבקשים רשאים להגיש לבית המשפט עתירה לגילוי חומר חסוי זה בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראיות (נוסח חדש), תשל"א-1971 (להלן: "**פקודת הראיות**").



ג. למסור לידי המבקשים את המזכר שנערך ונחתם על ידי רס"ב סוטו, המפעיל, אליו התייחסתי בפרוט' הדיון מיום 5/8/2024 וממנו עולה כי במשך כל תקופת ההפעלה עשה הסוכן שימוש בטלפון נייד אחד בלבד (מס' 053-5633139), בו לא ניתן להקליט שיחות. הקלטת חלק מהשיחות בוצעה על ידי רס"ב סוטו באמצעות מכשיר טלפון נייד אחר ותוצריה נמסרו לעיון המבקשים. המשיבה תמסור למבקשים מזכר זה עד ליום 5/9/2024 וככל שבמזכר פרט שעשוי לחשוף את זהות הסוכן, ופרטיו, היא רשאית "להשחירו".

ד. למסור לידי המבקשים את המסמך שהתקבל ביום 16/7/2024 "מבית חוסן" - שגם אליו התייחסתי בפרוט' הדיון מיום 5/8/2024. במסמך התייחסות לתקופת שהות הסוכן באותה מסגרת, לבדיקות שתן מסר, לכך שגם המבקש רז איתן שהה באותה מסגרת בחלק מהתקופה ולכך "**שהשתתפות הסוכן ברמה הטיפולית הייתה מוגבלת**". המשיבה תמסור למשיבים מסמך זה עד ליום 5/9/2024 ומובן כי גם במסמך זה "תשחיר" כל פרט העשוי לחשוף את זהות הסוכן.

ה. לבחון את האפשרות להעמיד לעיון המשיבים פרטים נוספים מגיליון הרישום הפלילי ו/או המשטרתי של הסוכן על אלה שכבר נמסרו להם ובכלל זה, גם, תיקים "סגורים" ומועדי פתיחתם וסגירתם (בשים לב לתקופת הפעלתו). לשם כך תעמיד המשיבה לעיוני ביום 1/9/2024 את גיליון הרישום הפלילי של הסוכן שנמסר למבקשים ואת גיליון הרישום הפלילי והמשטרתי המלא של הסוכן. בסמוך לאחר מכן אחליט אם לחשוף בפני המבקשים פרטים נוספים מהגיליון.

ו. למסור לידי המבקשים עד ליום 5/9/2024, ולהגיש לתיק בית המשפט, את כלל פרטי התמורה שקיבל הסוכן עבור הפעלתו ואת אישור הגורם המוסמך בפרקליטות המדינה - בהתאם לסעיף 3 בהנחיית פרקליט המדינה מס' 14.6 - להפעלת הסוכן, ככל שאינם חוסים תחת תעודת החיסיון. למותר לציין, שוב, כי ככל שהפרטים לא ימסרו בשל היותם חסויים רשאים המבקשים להגיש עתירה לגילויים בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראיות.

ז. להורות למשיבה לערוך עד ליום 15/9/2024 רשימת חומר דיגיטלי/מ"ט שהצטבר במהלך הפעלת הסוכן ולהעמידה לעיון המבקשים. רשימה שכזאת אינה מצויה בחומרי החקירה שנמסרו לעיון המבקשים בתיקים הפרטניים. המשיבה פטורה מלכלול ברשימה זאת התייחסות לחומר החוסה תחת תעודת החיסיון ופטורה מהמצאת רשימה נפרדת המתייחסת לחומר החוסה תחת תעודת החיסיון משום שלכך יש/צפויה התייחסות בתעודת החיסיון עצמה. כן פטורה המשיבה גם מעריכת רשימות חומר חקירה בתיקים הפרטניים עצמם משום שאלה מפורטות דיין, כוללות "**את כל החומר שנאסף או נרשם**" בתיקים הפרטניים (כדרישת הסעיף) ועומדות בתנאים שהציבה פסיקת בתי המשפט הנזכרת לעיל.

בסמוך לאחר שהמשיבה תעמיד לעיוני את הרישום הפלילי/המשטרתי של הסוכן, כאמור בסעיף ה' לעיל, תינתן החלטה משלימה.

ניתנה היום, כ"ג אב תשפ"ד, 27 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

המזכירות מתבקשת לדוור החלטה זאת לצדדים ולהניחה בכל אחד מהתיקים שבכותרת.