



בש"פ 3331/24 - מרדכי יאיר חסין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 3331/24

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

העורר: מרדכי יאיר חסין

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערר על החלטת בית המשפט המחוזי במ"ת
48950-08-16 שניתנה ביום 14.04.2024 על ידי
כבוד השופט ש' מלמד

תאריך הישיבה: י"ג בניסן התשפ"ד (21.04.2024)

בשם העורר: עו"ד מירי פרידמן

בשם המשיבה: עו"ד יצחק פרדמן

החלטה

זהו ערר לפי סעיף 53 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ש' מלמד) במ"ת 48950-08-16 שניתנה ביום 14.04.2024, בגדרה נדחו מספר בקשות שהגיש העורר ביחס לתנאי מעצרו, תוך שהותר לו לצאת לתפילה בערב חג הפסח.

1. תמצית ההליכים בעניינו של העורר פורטה בהרחבה במספר רב של החלטות שניתנו על ידי בית משפט זה, ולא ראיתי לנכון להרחיב בכך גם בענייננו (ראו למשל: בש"פ 358/24 מדינת ישראל נ' יאיר חסין (24.01.2024) (להלן: בש"פ 358/24); בש"פ 493/22 מדינת ישראל נ' יאיר חסין (06.02.2022) (להלן: בש"פ 493/22)).

יצוין, כי כתב האישום שהוגש נגד העורר ונגד חמישה נוספים ביום 21.08.2016 אוחד עשרה אישומים חמורים,

מתוכם ארבעה מהם מייחסים למשיב עבירה של רצח בכוונה תחילה, שלוש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (רצח) ועבירות בנשק.

2. ביום 22.05.2017 הסכים העורר למעצרו עד תום ההליכים וזה הוארך מעת לעת בהחלטות בית משפט זה. בהחלטת מיום 07.03.2023 הורתה השופטת ד' ברק-ארז כי המשך מעצרו של העורר יעשה בפיקוח אלקטרוני, וזאת נוכח מצבו הרפואי (בש"פ 1138/23 יאיר חסין נ' מדינת ישראל (07.03.2023)).
 3. בקיצורם של דברים, בהחלטת בית משפט זה מיום 08.04.2024, הורה הוא לבית משפט קמא לבחון את האפשרות להשוות את תנאי המעצר במסגרת הפיקוח האלקטרוני המוטלים על העורר לתנאיו של מר יהושע רבי, נאשם אחר בפרשה. יחד עם זאת, הודגש כי עניין זה מובחן "מנושא חלונות התאוווררות, לגבי קיים שוני בין העורר לבין הנאשם האחר בשל משך הזמן בו כל אחד מהם מצוי במעצר בפיקוח אלקטרוני" (בש"פ 2900/24 פלוני נ' מדינת ישראל (08.04.2024) (להלן: בש"פ 2900/24)).
 4. ביום 14.04.2024 קיים בית משפט קמא דיון חוזר בעניינו של העורר, בהתאם להחלטת בית משפט זה ב- בש"פ 2900/24, במסגרתה נדונו בקשות נוספות להן עתר העורר בהתייחס לתנאי מעצרו. בתוך כך, ביקש העורר כי יפתחו חלונות התאוווררות נוספים ויתאפשר לו לצאת ממעצרו בערב חג הפסח.
 5. בו ביום, ניתנה החלטת בית משפט קמא בגדרה נדחתה עתירתו של העורר כי יתאפשר לו לעשות שימוש באמצעי תקשורת שונים, תוך שהודגש כי המגבלות שהוטלו על יתר הנאשמים בפרשה זו, מראש לא הכילו את ההגבלות שהוטלו על העורר, וכי "החלטת בית המשפט העליון לעניין המסוכנות היא שרירה וקיימת גם לגבי יתר הרכיבים".
 6. כמו כן, גם עתירתו של העורר לפתיחת חלונות התאוווררות נדחתה, תוך שבית משפט קמא הצביע על כך שבהחלטה ב-בש"פ 2900/24 נקבע כי לא ניתן לגזור גזירה שווה בעניין זה בקשר ליתר הנאשמים בפרשה. לבסוף, כאמור לעיל, בית משפט קמא נעתר, באופן מוגבל, לעתירת המערער לצאת לחג הפסח, זאת רק בין השעות 17:00 ו-20:00, ולצורך תפילות בבית הכנסת בלבד.
- מכאן הערר שלפניי.
7. כפי שצינתי כבר בעניינו של העורר - "לא ניתן להפריז בכל הנוגע למסוכנות הנשקפת מהמשיב [העורר - ח' כ'], נוכח המעשים החמורים המיוחסים לו" (בש"פ 358/24, בפסקה 9). מסוכנות זו, נכון לעת הזו, אינה מאפשרת לפתוח חלונות התאוווררות נוספים או להסיר את הגבלות התקשורת המוטלות על העורר. סבורני, אם כן, כי בדיון דחה בית משפט קמא את בקשותיו אלו של העורר.
 8. אין לכחד, כי העורר מצוי במעצר זה זמן רב. אולם, תנאי מעצרו נבחנו מעת לעת, וכך ראוי גם להזכיר כי "מדובר במה שמכונה "מגה תיק", דהיינו תיק פלילי בהיקף רחב, שמונה אישומים רבים, שבו יש לבחון את התארכות ההליך על רקע טיבו" (בש"פ 493/22, בפסקה 27).
 9. לצד זאת, ובהסכמת המשיבה, אשר ניתנה גם לפני בית משפט קמא, הריני מתיר לעורר לשהות מחר, יום 22.04.2024, בין השעות 17:00-20:00 בתפילה בבית הכנסת. כמו כן, תוך שלא נעלמה מעיניי התנגדות המשיבה, הריני מתיר לעורר לשהות בין השעה 20:00 ביום 22.04.2024 ועד השעה 20:00 ביום 23.04.2024, בבית משפחת דודתו במשמר השבעה.
 10. יודגש: כי העורר ינוע בין מקום מעצרו לבית הכנסת וכן מבית הכנסת לבית משפחת דודתו, בדרך הקצרה ביותר, מבלי לעבור בדרך בתחנות נוספות ובליווי מפקחיו. כמו כן, באי כוח העורר יפעלו למסור בלא דיחוי ליחידה

לפיקוח אלקטרוני וכן לבאי כוח המשיבה את כתובת בית הכנסת, כמו גם את כתובת הבית במשמר השבעה.

11. סוף דבר: הערר מתקבל באופן חלקי, כאמור בפסקאות 9-10 שלעיל.

ניתנה היום, י"ג בניסן התשפ"ד (21.4.2024).

שׁוֹפֵט
