



בש"פ 3986/22 - פלוני נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל יחידת סייבר - טבריה

בבית המשפט העליון

בש"פ 3986/22

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל - משטרת ישראל יחידת סייבר - טבריה

בקשת רשות לערור על החלטתו של בית המשפט
המחוזי בנצרת מיום 10.6.2022 בע"ח
19537-06-22 שניתנה על ידי כבוד השופט ר' גלפז-
מוקדי; ובקשה לעיכוב ביצוע

בשם המבקש: עו"ד ניזאר עבוד

החלטה

1. בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בנצרת, מיום 10.6.2022, בע"ח
19537-06-22 (השופט ר' גלפז-מוקדי), שעל-פיה נדחה ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום בטבריה, מיום
9.6.2022, במ"י 12334-06-22 (השופט י' נבון) שבה התקבלה בקשה להתיר את פרסום שמו של המבקש.

2. המבקש נעצר ביום 7.6.2022, בחשד לעבירות של מעשה מגונה בקטין, הטרדה מינית, והחזקת פרסום
תועבה ובו דמות קטין. ביום 12.6.2022 שוחרר המבקש ממעצרו, בהסכמה, תוך שהוטלו עליו תנאים מגבילים.
עמוד 1



3. המשיבה, משטרת ישראל, וכן גם אתר Ynet, הגישו בקשה להתיר את פרסום שמו של המבקש. כאמור, בית משפט השלום, וכך גם בית המשפט המחוזי, סברו כי עניינו של המבקש אינו ממלא אחר התנאים שנקבעו בסעיף 70(ה1)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984; על כן, ובהתאם לעיקרון פומביות הדיון, אין הצדקה להורות על איסור פרסום שמו של המבקש.

מכאן הבקשה למתן רשות לערור שלפני, שעמה הוגשה גם בקשה לעיכוב ביצוע.

4. המבקש טוען כי שגגה נפלה תחת ידי הערכאות שדנו בעניינו עד כה, וכי האיזון הנכון מורה כי יש לאסור את פרסום שמו.

5. לאחר שעיינתי בבקשה למתן רשות לערור, ושקלתי את נימוקיה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה - להידחות. הלכה פסוקה היא, כי רשות לערור ב'גלגול שלישי' ניתנת רק כאשר מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם של הצדדים להליך, או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות חריגות ומיוחדות המצדיקות זאת (בש"פ 1999/17 שם טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (3.3.2017); בש"פ 3360/14 גניש נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (13.5.2014)). העניין שלפנינו אינו מעורר שאלה משפטית עקרונית, ואינו מעלה נסיבה חריגה אחרת, המצדיקה דיון ב'גלגול שלישי'; המבקש אף אינו טוען לכך. בית משפט השלום, ואחריו בית המשפט המחוזי, דנו בעניינו של המבקש, החליטו את אשר החליטו ונימקו את החלטתם; אין מקום לשוב ולהידרש לעניינו של המבקש.

6. המבקש צירף לבקשה מכתב מאת פסיכולוג שטיפל בו, הנושא את התאריך 12.6.2022. ברי כי המכתב לא עמד לנגד עיניה של הערכאה הדיונית, וכך גם של ערכאת הערעור הראשונה, שעה שהחלטותיהן ניתנו עוד קודם לכן. בנסיבות אלו - לא ראיתי ליתן משקל לאמור בו. צריך היה להגישו קודם לכן, בערכאה הדיונית; אין מקום ל'מקצה שיפורים'.

7. אשר על כן, הבקשה למתן רשות לערור נדחית בזאת. מיניה וביה נדחית גם הבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, י"ד בסיון התשפ"ב (13.6.2022).

ש ו פ ט