



בש"פ 4206/24 - יהודה נחמן זית נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 4206/24

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקש: יהודה נחמן זית

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה למתן רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 10.5.2024 בעמ"ת 25862-05-24 שניתנה על-ידי השופטת מ' אילני

בשם המבקש: עו"ד מיכאל עירוני

החלטה

1. בפני בקשת רשות לערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 10.5.2024 (עמ"ת 25862-05-24, השופטת מ' אילני). בית המשפט המחוזי קיבל ערר על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים מיום 9.5.2024 (מ"ת 53517-04-24, השופטת ג' סקפה שפירא).

2. נגד המבקש, יליד 1999, הוגש ביום 28.4.2024 כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקה וסחר בסמים מסוכנים. יחד עם כתב האישום הוגשה לבית משפט השלום בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

3. ביום 30.4.2024 התקיים דיון בבקשה, שבמהלכו הסכים בא-כוחו של המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת

עמוד 1

מעצר, אך עתר למעצרו בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו. בא-כוחה של המדינה טען מצדו כי יהיה מקום לבחון אפשרות זו רק לאחר קבלת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.

4. בתום הדיון הורה בית משפט השלום ליחידת מעוז - היחידה לתיאום הפיקוח האלקטרוני (להלן: יחידת הפיקוח) לבחון היתכנות למעצר במתכונת זו בבית הוריו של המבקש וכן הורה לשירות המבחן להגיש תסקיר בתוך 45 ימים (השופט ח' פס). בית משפט השלום סבר כי נוכח פרק הזמן הממושך שנדרש לקבלתו של תסקיר המעצר, ובשים לב לעברו הפלילי הנקי של המבקש והיקף העסקאות שיוחסו לו, ניתן לבחון בשלב זה "פתרון ביניים" של מעצר בפיקוח אלקטרוני אף טרם קבלת התסקיר. זאת, בכפוף לאישורה של יחידת הפיקוח ולהתרשמותו של בית משפט השלום מהמפקחים המוצעים.

5. ביום 9.5.2024, התקיים דיון נוסף בבקשה. בתום הדיון, לאחר שבית משפט השלום התרשם מיכולתם של הורי המבקש ובת זוגו לפקח עליו, ובשים לב לחוות הדעת שהוגשה מטעם יחידת הפיקוח, הוא הורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו. לבקשת המדינה, הורה בית משפט השלום על עיכוב ביצועה של החלטתו עד למחרת היום.

6. בו ביום הגישה המדינה ערר על כך לבית המשפט המחוזי. המדינה טענה, בעיקרו של דבר, כי שגה בית משפט השלום בכך שהורה על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בטרם התקבל תסקיר מעצר בעניינו. בהקשר זה הדגישה המדינה כי התרשמותם של גורמי מקצוע בכל הנוגע למסוכנותו של המבקש היא הכרחית לצורך קביעת תנאי מעצרו.

7. ביום 10.5.2024 התקיים דיון בערר בפני בית המשפט המחוזי. בתום הדיון קיבל בית המשפט המחוזי את הערר והורה על מעצרו של המבקש עד למתן החלטה אחרת. כמו כן הורה בית המשפט המחוזי על הגשת תסקיר מעצר עד ליום 3.6.2024. בית המשפט המחוזי הדגיש כי היקף הפעילות שמיוחסת למבקש אינו מצומצם וכי החשש שימשיך בפעילות הסחר גם במהלך מעצרו בפיקוח אלקטרוני הוא גבוה, בשים לב לכך שהעסקאות המפורטות בכתב האישום תואמו באמצעות יישומים בטלפון הנייד שלו.

8. הבקשה שבפני מכוונת כלפי החלטתו של בית המשפט המחוזי. המבקש טוען כי יש להיעתר לה משיקולי צדק, בשים לב, בעיקרו של דבר, לכך שהחלטתו של בית המשפט המחוזי התבססה על נתונים שגויים. בהקשר זה נטען כי בית המשפט המחוזי ציין בהחלטתו שברכבו של המבקש נמצאו 400 גרם של סמים מסוגים שונים, בעוד שעל-פי כתב האישום, נמצאו ברכבו כ-40 גרם בלבד. המבקש טוען כי בית משפט השלום הביא בחשבון בהחלטתו את כלל השיקולים הרלוונטיים. לשיטתו, די בהתרשמותו של בית משפט השלום מהמפקחים שהוצעו, לצורך שחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני.

9. לאחר שעיינתי בבקשת הרשות לערור על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות, אף מבלי להידרש לתשובה. כידוע, אמת המידה למתן רשות ערר ב"גלגול שלישי" היא מצמצמת, ורשות כאמור תינתן רק במקרים חריגים, שבהם הבקשה מעוררת שאלה עקרונית או בהתקיים נסיבות פרטניות מיוחדות כגון פגיעה בלתי מידתית בזכויותיו של חשוד או נאשם (ראו למשל: בש"פ 595/24 דיאב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (23.1.2024)). הבקשה דנן ממוקדת בנסיבות הפרטניות של המבקש, ולא מעלה לדיון כל שאלה משפטית עקרונית. כמו כן, לא מצאתי כי מתקיימות בעניינו נסיבות חריגות ומיוחדות המצדיקות להיענות לבקשה. אין צריך לומר, כי קבלת הכרעות שונות על-ידי שתי הערכאות

אינה מצדיקה כשלעצמה ליתן רשות ערר.

10. לא נעלמה מעיני טענתו של המבקש ביחס לכמויות הסם שצוינו בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. אין לשלול שמדובר בטעות סופר. מכל מקום, בשלב זה, לנוכח סד הזמנים הרלוונטי, ובפרט בשים לב למועד הקרוב שבו צפוי להיות מוגש תסקיר המעצר (יום 3.6.2024) אין לומר שייגרם למבקש עיוות דין מכך שהחלטה בדבר המשך מעצרו תתקבל תוך היעזרות בתסקיר. אוסיף ואציין כי בנסיבות אלה ראוי שייעשה מאמץ להגיש את התסקיר במועד. עותק של החלטתי זו יומצא לשירות המבחן.

11. למותר לציין כי לאחר הגשתו של תסקיר כאמור תהא הדרך פתוחה בפני המבקש לעתור לשחרורו למעצר בפיקוח אלקטרוני בבית הוריו. חזקה על בית משפט השלום כי יביא את כלל השיקולים הרלוונטיים בחשבון ואיני נוקטת כל עמדה בקשר לכך.

12. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ' באייר התשפ"ד (28.5.2024).

שׁוֹפֵט