

## בש"פ 4441/24 - יעקב בן יששכר נ' מדינת ישראל - עיריית רמת השרון

בש"פ 4441/24 - יעקב בן יששכר נ' מדינת ישראל - עיריית רמת השרון ואח'עליון

בש"פ 4441/24

יעקב בן יששכר

נגד

1. מדינת ישראל - עיריית רמת השרון

2. עיריית טלמור - מהנדסת העיר

3. סלבה בוטנר - מפקח בנייה עיריית רמת השרון

בבית המשפט העליון

[17.06.2024]

כבוד הרשמת ליאור משאלי שלומאי

בקשה מיום 30.5.2024 למתן ארכה לנקיטת הליך ערעורי; תשובת המשיבה 1 מיום 9.6.2024

החלטה

1. לפניי בקשה למתן ארכה לנקיטת הליך ערעורי על החלטת בית המשפט השלום בהרצליה בב"ש 49189/23 (אשר

שינה את מספרו לבצה"מ 41137-05-24 כאשר נכנס למערכת "נט המשפט") מיום 28.5.2024, בגדרה נדחתה בקשתו הנוספת של המבקש לפסילת מותב. ההליך בבית משפט השלום עוסק בבקשת המבקש להורות על ביטול צו הריסה מנהלי ביחס לאוטובוס המשמשו למגורים, וחונה בשטח שייעודו דרך מוצעת, וזאת ללא היתר מתאים.

2. בבקשה דנא נטען כי המבקש פנה לעורך דין על מנת שייצגו בהליכים השונים, לרבות הגשת ערעור על ההחלטה מושא הבקשה, אך בשל שירות המילואים בו מצוי עורך הדין נדרשת הארכה המבוקשת, וזאת עד שחרורו ממילואים.

3. המשיבה מתנגדת לבקשה, וזאת בטענה כי המבקש הגיש בקשת פסלות בעבר, וזו נדחתה, וכי במסגרת הבקשה דנא לא העלה המבקש נימוקים שונים בעניין הפסלות. עוד נטען כי בקשות למתן ארכה לנקיטת הליך ערעורי ביחס לבקשת הפסלות הקודמת נדונו והוכרעו זה מכבר, וכי הבקשה דנא היא אך ניסיון לעכב את ההליך בבית משפט השלום.

דיון והכרעה

4. לאחר העיון בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

5. למען הסדר הטוב, תובא השתלשלות העניינים העומדת ברקע הבקשה בתמצית: המבקש הגיש בקשה לפסלות המותב בבית משפט השלום כבר לפני למעלה מחצי שנה, וזו נדחתה על-ידי בית משפט השלום בהחלטה קודמת מיום 15.11.2023 (להלן: החלטת הפסלות הראשונה). המבקש ביקש להשיג על החלטת הפסלות הראשונה, ולשם כך הגיש לבית משפט זה בקשה למתן ארכה לנקיטת הליך ערעורי, ובה טען, בדומה לטענות שהעלה המבקש במסגרת הבקשה דנא, כי הוא מבקש להיות מיוצג על-ידי עורך דין המצוי כעת בשירות מילואים. בקשתו זו התקבלה בהחלטת כב' הרשמת ק' אזולאי מיום 27.12.2023, ונקבע כי ההליך הערעורי יוגש עד ליום 1.1.2024 (ראו: בש"פ 8563/23 בן יששכר נ' עיריית רמת השרון (27.12.2023)).
6. המבקש לא הגיש את ערעורו במועד שנקבע, והגיש בקשת ארכה נוספת אשר התקבלה חלקית בהחלטה מיום 1.2.2024, בה הובהר למבקש כי עליו להגיש את ההליך הערעורי עד ליום 18.2.2024, וכי ככל שתוגש בקשת ארכה נוספת עליה להיות נתמכת באסמכתאות מתאימות.
7. בהמשך לכך, הגיש המבקש בקשה שלישית למתן ארכה לנקיטת הליך, אשר התקבלה באופן חלקי בהחלטה מיום 3.4.2024, בה הובהר למבקש כי ישנו קושי בהיעתרות לבקשותיו החוזרות למתן ארכה, אשר מוגשות ללא אסמכתאות מתאימות וזאת בשים לב לטיבו של הליך ערעור פסלות שנקבעה לגבי תקופה קצרה וקצובה בחוק.
8. בקשה רביעית שהגיש המבקש, אליה צורפה אסמכתא לא עדכנית בדבר שירות המילואים של עורך הדין שהמבקש מעוניין שייצגו, התקבלה באופן חלקי בהחלטה מיום 21.4.2024.
9. המבקש הגיש בקשה חמישית למתן ארכה ביום 22.5.2024, אשר נדחתה בהחלטה מיום 30.5.2024 על רקע הקשיים השונים שצוינו בהחלטות קודמות. חרף האמור, ניתנה ארכה קצרה ביותר לשם הגשת ההליך הערעורי עד ליום 5.6.2024.
10. המבקש הוסיף והגיש בקשה נוספת, שיטית במספר, ביום 6.6.2024, ובהחלטה מיום 16.6.2024 נקבע כי " בשים לב לטיבו של ההליך, לארכות הרבות שניתנו בעבר, ולעובדה שהמבקש לא היה מיוצג בהליך דלמטה, הבקשה תידון ככל שיצורף יפוי כח מתאים מטעם עורך הדין, המצביע על כך שבכוונתו לייצג את המבקש בהליך הנוכחי, וכן אישור מתאים על שירות מילואים פעיל בתאריכים הרלוונטיים לבקשה למתן ארכה".
11. הרקע המתואר לעיל מעלה כי הגשת הבקשה הנוספת לפסלות המותב בבית משפט השלום, והגשת בקשת הארכה דנא, הן ניסיון לעקוף את ההחלטות שניתנו בבקשת הפסלות הראשונה ובבקשות הארכה לנקיטת הליך ערעורי בעניינה. בהקשר זה יצוין כי המבקש לא הבהיר במה שונה בקשת הפסלות הנוכחית מבקשת הפסלות הראשונה.
12. לכל האמור יש להוסיף כי חרף ההחלטות הרבות שניתנו במסגרת בש"פ 8563/23 בבקשות הארכה שהגיש המבקש ביחס לנקיטת הליך ערעורי על ההחלטה בבקשת הפסלות הראשונה, גם לבקשה דנא לא צירף המבקש כל אסמכתא בדבר שירות המילואים של עורך הדין ואף לא צירף יפוי כוח עדכני ורלוונטי. אשר על כן, הבקשה נדחתה. ניתנה היום, י"א בסיון התשפ"ד (17.6.2024).