



בש"פ 5403/24 - פלוני נ' מדינת ישראל

בית המשפט העליון

בש"פ 5403/24

לפני:

כבוד השופט ח' כבוב

המבקש:

פלוני

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט א' גביזון) בעמ"י 54170-06-24 שניתנה ביום 02.07.2024

בשם המבקש:

החלטה

לפניי בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כבוד השופט א' גביזון) בעמ"י 54170-06-24 שניתנה ביום 02.07.2024, בגדרה נדחה ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום באשקלון במ"י 42481-01-24 (כבוד השופט ר' ימיני) שניתנה ביום 18.06.2024 - בה הוארך מעצרו של המבקש, אשר נכנס ביום 07.10.2023, משטח רצועת עזה אל שטח מדינת ישראל, ונחשד במעורבות במעשי הטבח הנוראיים שהתרחשו באותו היום.

הרקע לבקשה והבקשה

1. המבקש, יליד שנת 1994, נכנס ביום 07.10.2023, יחד עם רבים נוספים, משטח רצועת עזה אל שטחו של הנגב המערבי שבמדינת ישראל. לפי הנטען בבקשה, באותו היום נעצר המבקש "סמוך לגבול בין ישראל לרצועת עזה".

2. עד יום 18.01.2024 הוחזק המבקש במעצר מכוח חוק כליאתם של לוחמים בלתי חוקיים, התשס"ב-2002. באותו היום, הובא המבקש לפני בית משפט השלום באשקלון להארכת מעצרו לצורכי חקירה, זאת מכוח סמכותו של בית המשפט הקבועה בתקנה 12(1) לתקנות שעת חירום

(חרבות ברזל) (הארכת מעצר לחשוד בעבירת ביטחון), התשפ"ד-2023 (להלן: התקנות), אשר תוקפן הוארך מעת לעת.

3. כאמור, המבקש חשוד במעורבות בטבח שאירע ביום 07.10.2023, ובתוך כך מיוחסות לו שורה ארוכה של עבירות, מהחמורות שבספר החוקים, ובכללן - עבירות רצח, עבירות מין, מעשי טרור, חטיפה, עבירות בנשק ועוד.

4. לאחר שעיין בדו"ח סודי שהובא לעיונו, ביום 18.01.2024 קבע בית משפט השלום באשקלון, כי קיים יסוד סביר לחשד לביצוע העבירות בהן נחשד המבקש, וכי מתקיימות עילות המעצר המוזכרות בבקשה. אשר על כן, הוארך מעצרו של המבקש ב-45 ימים.

5. בהמשך לאמור, מעצרו של המבקש הוארך מעת לעת בהחלטות בית משפט השלום באשקלון מימים 29.02.2024, 20.03.2024, 15.04.2024 (ערר שהוגש על החלטה זו נדחה ביום 08.05.2024), 29.05.2024, 13.06.2024 ו-18.06.2024, שבהן אושררו הקביעות בדבר יסוד סביר לחשד וקיומן של עילות מעצר, זאת לאחר עיון בחומרי החקירה הסודיים.

6. על החלטת בית משפט השלום באשקלון מיום 18.06.2024, בגדרה הוארך מעצרו של המבקש ב-31 ימים נוספים, הוגש ערר לפני בית משפט קמא, ביום 25.06.2024. בהמשך לכך, ביום 02.07.2024 התקיים דיון בערר לפני בית משפט קמא.

7. לאחר שבית משפט קמא עיין בחומרי החקירה שהובאו לעיונו, נקבע פעם נוספת כי "קיים חשד סביר כי העורר ביצע את העבירות המיוחסות לו" וכי ישנה הצדקה להותרת המבקש במעצר; זאת, בשים לב "[ל]מורכבות החקירה, ריבוי הנחקרים וחומרת המעשים" ובראי העובדה "[ש]לא ניתן להפריד [את] עניינו של העורר מעניינם של עצורים אחרים". עוד נדחתה הטענה כי המשיבה ונציגיה אינם עושים די כדי לקדם את החקירה, שכן "מדינת ישראל מנהלת בעניינו של העורר ובעניינם של מאות עצורים רבים אחרים חקירה מורכבת בתקופת מלחמה רב זירתית, ועל בית המשפט ליתן לגורמי החקירה הזמן הנדרש לקידומה תוך התחשבות במורכבותה". מכאן הבקשה שלפניי, שהוגשה ביום 03.07.2024.

8. טענתו העיקרית של המבקש היא, אם כן, כי הוא "נכנס כדי לעבוד בארץ" וכי הוא אינו "קשור לאף ארגון טרור ולא ביצע מעולם כל פעילות עוינת". כך גם, לטענתו, כל החשדות נגדו הופרכו. אשר על כן, נתבקשה רשות לערור ביחס לשאלה "מה דינם של אלו שנכנסו לישראל ביום 7/10/23 מרצועת עזה ולא השתתפו בטבח ובפעילות הטרור אלא "ניצלו" את הפרצה בגדר על מנת להיכנס אליה לצורכי עבודה או לצרכים אחרים שאינם טרור".

9. בהחלטתי מיום 04.07.2024 הוריתי למשיבה להעביר לעיוני, במעטפה סגורה, את הדו"ח המשטרתי הסודי שהוגש לעיונו של בית משפט קמא (להלן: הדו"ח הסודי). הדוח הועבר, כמבוקש, ביום 09.07.2024.

10. כידוע, רשות לערור ב'גלגול שלישי' בעניין מעצר תינתן אך ורק במקרים חריגים "בהם מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בשל נסיבות מיוחדות המצדיקות התערבות לשם מניעת עיוות דין" (בש"פ 5280/24 דאלו נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (30.06.2024); בש"פ 3277/24 אלהואשלה נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (16.04.2024), והאסמכתאות שם).

11. לאחר שעיינתי בבקשה שלפניי, כמו גם בדו"ח הסודי שהוגש לעיוני, נחה דעתי כי עניינו של המבקש אינו נמנה על מקרים חריגים אלה. שכן, הקביעה בדבר קיומו של יסוד סביר לחשד לביצוע העבירות המיוחסות למבקש אושרר פעם אחר פעם בהחלטות בתי המשפט קמא, זאת לאחר שהונחו לפנייהם חומרי החקירה הסודיים בעניינו (בש"פ 5539/24 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (08.07.2024); בש"פ 5409/24 פלוני נ' מדינת ישראל (09.07.2024)).

12. עוד נקבע, מספר פעמים, כי ישנה עילה למעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריח, זאת גם בשים לב למורכבות חקירת אירועי יום ה-07.10.2023, כמו גם לריבוי מעשי העבירה והחשודים; וכפי שציין גם בית משפט קמא בהחלטתו מושא הבקשה - "לא ניתן להפריד [את] עניינו של העורר מעניינם של עצורים אחרים", זאת בין היתר, "נוכח מורכבות החקירה, ריבוי הנחקרים וחומרת המעשים".

13. בקביעותיהם אלו של בתי המשפט קמא - לא מצאתי עילה להתערבות. אשר על כן, אין מתעוררת השאלה העקרונית אותה ביקש לעורר המבקש, וגם לא מתעורר חשש מפני עיוות דין.

14. עוד אעיר, כי גם לגופם של דברים, עיון בדו"ח הסודי מלמד כי בעניינו של המבקש מתקיימת חקירה ממצה ויסודית, וזו טרם הושלמה. המדובר בחקירה מסועפת ומורכבת, אשר השלמתה כרוכה בביצוע פעולות רבות, שמורכבותן אינה מבוטלת. לפיכך, בעת הזו, ושעה שטרם התקבלה תמונה מלאה בעניינו של המבקש, על יסוד חקירה שכזו - אין מקום לשנות מהחלטתו של בית משפט קמא.

15. סוף דבר: הבקשה נדחית בזאת.

ניתנה היום, ד' בתמוז התשפ"ד (10.7.2024).

ש ו פ ט