



בש"פ 6133/21 - מדינת ישראל נגד ראובן דדון, עוז דדון, רועי ישראל דדון

בבית המשפט העליון
בש"פ 6133/21

לפני: כבוד השופט י' עמית

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיבים: 1. ראובן דדון
2. עוז דדון
3. רועי ישראל דדון

בקשה להארכת מעצר, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין
הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ו' בחשון התשפ"ב (12.10.2021)

בשם המבקשת: עו"ד עדי שגב
בשם המשיבים 2-3: עו"ד אורי בר-עוז, עו"ד נדיר בראזי

החלטה

1. בקשהתשיעית ואחת עשרה להארכת מעצרו של המשיבים לפי סעיף 62 לחוקסדרהדיןהפלילי (סמכויותאכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), בתשעים ימים, החל מיום 30.9.2021.

2. העובדות הצריכות לעניין פורטו בהחלטות קודמות של בית משפט זה, ואפנה להחלטת השופט נ' סולברג(בש"פ 1519/19); החלטת השופטג'קרא(בש"פ 6611/20); החלטת השופט ע' גרוסקופף (בש"פ 2030/21); וההחלטה האחרונה שניתנה בעניינם של המשיבים על ידי השופט א' שטיין(בש"פ 4320/21).

בתמצית, כנגד המשיבים הוגש כתב אישום, המייחס להם עבירות רצח, ניסיון לרצח, ועבירות של החזקה, נשיאה

עמוד 1



והובלה של נשק. המשיב 1 (להלן: ראובן) הוא אביהם של המשיבים 2-3 (להלן ובהתאמה: עוז ו-רועי), וכתב האישום שהוגש נגדם מתאר כי בעקבות עימות שהתפתח בין עוז לבין מספר אנשים ששהו איתו במועדון לילה בחיפה, וביניהם חברו של המנוח, החליטו המשיבים לגרום למותם של המנוח וחבריו. השלושה עקבו במכוניתם אחרי המנוח וחבריו, ובשלב מסוים יצא ראובן מהמכונית והחל לירות לעברם. במקביל, יצאו עוז ורועי למרדף אחר החבורה, כשהם מצוידים בסכינים, ולסופו של מרדף עוז תפס את המנוח ודקר אותו מספר פעמים באמצעות סכין. לאחר מכן, הגיע למקום רועי, שדקר את המנוח מספר דקירות נוספות, וראובן, שירה לכיוונו של המנוח שלוש פעמים לפחות.

3. אחר דברים אלה, המשיבים נמלטו מהמקום. רועי התייצב במשטרת ישראל והסגיר את עצמו כעשרה חודשים לאחר האירועים המתוארים לעיל, וראובן ועוז נעצרו בקלנסווה במהלך פעילות מבצעית של משטרת ישראל, בחלוף למעלה משנה מהאירועים.

4. ראובן שוהה כיום במעצר בפקוח אלקטרוני בשל מצבו הבריאותי, והבקשה דן היא להארכת מעצרו של עוז ורועי מאחורי סורג ובריח. פרשת התביעה עתידה להסתיים ביום 18.10.2021, ושני מועדי הוכחות נוספים נקבעו לימים 25.10.2021 ו-4.11.2021. מלבד עדותם של המשיבים צפויים להישמע למעלה מעשרה עדי הגנה, כך שיש להניח כי יהא צורך בהארכות נוספות.

5. עוז ורועי מסווגים בשב"ס כסיכון גבוה לבריחה (סג"ב), לנוכח בריחתם לאחר המעשים המיוחסים להם. במהלך הליכי המעצר הוגשו מספר תסקירים בעניינם של השניים, שהאחרון שבהם הוגש ערב הדיון שהתקיים בפניי. בתמצית, התסקירים הם שליליים, קיימת הערכה לסיכון להימלטות מהדין של השניים, ואין בהם המלצה לחלופת מעצר. הדברים נכונים במיוחד בנוגע לעוז, שלגביו התרשם שירות המבחן מהתנהלות בעייתית ואלימה בבית המעצר, והעריך כי קיים סיכון גבוה מצדו להתנהגות פורעת חוק. נציין כי שירות המבחן התקשה לקבל תמונה מלאה לגבי עוז, לאחר שהלה סירב לחתום על טופס ויתור סודיות ולכן לא ניתן היה לקבל חוות דעת מהעובד הסוציאלי באגף הכלא שבו הוא שוהה. ביחס לרועי, שירות המבחן ציין כי קיימת רמת סיכון בינונית-גבוהה להישנות התנהגות דומה.

6. הבקשה דן משקפת דילמה קשה המונחת לעיתים קרובות לפתחו של בית משפט זה. עוז ורועי נמצאים במעצר מזה כשלוש שנים, הם טוענים לחפותם ועומדת להם חזקת החפות. לשניהם אין עבר פלילי, וכפי שעולה מדמותם של המפקחים המוצעים, המדובר במשפחה נורמטיבית. זאת ועוד, רועי הוא אב לשלושה, ובשל מעצרו כמעט אינו מכיר את בתו הקטנה, ודומה כי בהיותו אב לילדים יש כדי לצמצם את הסיכון לבריחה (ואזכיר כי להבדיל מעוז ומראובן, רועי הסגיר עצמו למשטרה).

7. מנגד, ענייננו בפרשת רצח, והלכה עמנו כי "רק במקרים נדירים ביותר ויוצאי דופן, ניתן יהיה להסתפק בחלופה למעצרו של מי שמואשם בעבירה של רצח בכוונה תחילה, שהיא החמורה שבעבירות" (ראו, לדוגמה, בש"פ 1826/16 מדינת ישראל נ' פלוני (16.3.2016); בש"פ 5008/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל (17.7.2017); בש"פ 7738/17 מדינת ישראל נ' אברג'יל (18.10.2017); בש"פ 5802/18 מדינת ישראל נ' אברג'יל (4.10.2018)). החשש להימלטות מן הדיון הוא חשש אינהרנטי בתיקי רצח לנוכח העונש הצפוי, ובמקרה דנן, החשש אף מוגבר לאור בריחתם של עוז ורועי לאחר האירועים המתוארים בכתב האישום. לכך יש להוסיף את התסקירים השליליים שניתנו בעניינם.

8. לאור שיקולים אלה, והגם שהתלבטתי לגבי רועי, בהינתן כי פרשת התביעה עומדת להסתיים ומשפטם של עמוד 2



המשיבים מתנהל כיום בקצב משביע רצון, איני סבור כי השתנתה נקודת האיזון לכיוון שחרורם של השניים. חזקה על בית המשפט קמא כי עם סיום פרשת התביעה, ישריין ביומנו מועדים נוספים לשמיעת פרשת ההגנה, על מנת שניתן יהיה להעריך את מועד סיומו של התיק.

9. אשר על כן, אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת מעצרם של המשיבים 2-3 בתשעים יום החל מיום 30.9.2021 או עד למתן פסק דין בתפ"ח 29407-01-19 על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה, לפי המוקדם.

ניתנה היום, ז' בחשון התשפ"ב (13.10.2021).

ש ו פ ט
