

בש"פ 6391/23 - דויד טרחובסקי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון
בש"פ 6391/23

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המבקש: דויד טרחובסקי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי
באר שבע (השופט י' עדן) שניתנה ביום 20.8.2023
בעמ"י 30964-08-23

בשם המבקש: עו"ד נתנאל לגאמי; עו"ד רז קרן ישועה

החלטה

1. לפניי בקשת רשות לערור "בגלגול שלישי" לפי סעיף 53(א1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים), על החלטת בית המשפט המחוזי באר שבע (השופט י' עדן), אשר ניתנה ביום 20.8.2023 בעמ"י 30964-08-23, במסגרתה נדחה ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום אשקלון (השופט ז' דולב להמן) אשר ניתנה ביום 11.8.2023 במ"י 9715-08-23, ואשר בגדרה נקבע כי המבקש ישוחרר בערובה בהתאם לסעיף 44 לחוק המעצרים, המאפשר לבית המשפט לשחרר בערובה חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום.

2. טענתו העקרונית של המבקש לפיה סעיף 17 לחוק המעצרים אינו מאפשר הטלת תנאים מגבילים על חשוד שאינו עצור בטרם הוגש נגדו כתב אישום או הצהרת תובע-נדונה והוכרעה בהרכב של שלושה שופטים בבש"פ 8874/15 פלוני נ' מדינת ישראל (27.1.2016). במסגרת פסק הדין, נקבע מפורשות כי "אין חולק כיום, כי בית המשפט מוסמך לשחרר חשוד לחלופת מעצר בתנאים מגבילים, כאשר החקירה הסתיימה, וגם באין הצהרת תובע" (שם בפסקה 13; ראו והשוו: בש"פ 6278/23 פלוני נ' מדינת ישראל (18.8.2023); בש"פ 4829/14 פלוני נ' מדינת

ישראל(8.7.2014)).

3. משנמצא כי אין ממש בטענתו העקרונית של המבקש, נראה כי הבקשה אינה מצדיקה דיון בערר "בגלגול שלישי"(ראו:בש"פ 5721/12בביקר נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (14.8.2012);בש"פ 2786/11 ג'ריס נ' ג'ריס(17.4.2011);בש"פ 5702/11צופי נ' מדינת ישראל(8.8.2011); בש"פ 2173/12אלגניני נ' מדינת ישראל (22.3.2012); בש"פ 4900/12מדינת ישראל נ' פלוני(25.6.2012);בש"פ 4855/12נגר נ' מדינת ישראל(18.7.2012)).החלטותהערכאות דלמטה מבוססות על שיקולים נכונים, ובכללם החשש כי שחרור המבקש עלול לסכן את ביטחון הוריו והציבור; ובשיקולים אלה לא מצאתי מקום להתערב.

4. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה שלפניי על הסף.

ניתנה היום, ז' באלול התשפ"ג (24.8.2023).

שׁוֹפֵט