

## בש"פ 6887/23 - מוחמד שאהין נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון

בש"פ 6887/23

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המבקש: מוחמד שאהין

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי  
בחיפה (השופט א' בולוס) מיום 11.9.2023 בעמ"י  
24249-09-23

בשם המבקש: עו"ד מאג'יד חיג'אזי; עו"ד יוסף סולימאן

### החלטה

בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט א' בולוס) מיום 11.9.2023 בעמ"י  
24249-09-23, בה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בעכו (השופט ז' סאלח) מיום 11.9.2023  
במ"י 4451-09-23.

1. ביום 30.8.2023 נעצר המבקש בחשד לביצוע עבירות של ירי מנשק חם, נשיאת נשק, גרימת היזק לרכוש  
במזיד וקשירת קשר לפשע. זאת על רקע אירוע במסגרתו נורו יריות לעבר ביתו של ראש העיר טמרה. מעצרו של  
המבקש הוארך על ידי בית משפט השלום ארבע פעמים, תוך שצוין כי קיים חשד סביר לכך שביצע את העבירות  
המיוחסות לו.

2. ביום 11.9.2023 הוגשה בקשה חמישית להארכת מעצרו של המבקש למשך 7 ימים, לצורך ביצוע פעולות  
חקירה נוספות. לאחר שהתקיים דיון במעמד הצדדים קבע בית משפט השלום כי אמנם קיימים ממצאים שיש בהם  
להקים בסיס לחשד נגד המבקש, אולם אותו בסיס נותר ברף הנמוך כאשר פעולות חקירה שבוצעו לא עיבו אותו. עוד

עמוד 1

נקבע כי ניתן היה לבצע את פעולות החקירה שברצון המשיבה לבצע עוד קודם לכן. על רקע זה, ובהינתן שהמבקש נעדר עבר פלילי, הורה בית המשפט על שחרורו למעצר בית בעיר טמרה בכפוף להפקדת ערבות ותנאים שונים.

3. על החלטה זו הגישה המשיבה ערר לבית המשפט המחוזי, והערר התקבל ביום 11.9.2023. נקבע כי מעיון בתיק החקירה עולה כי קיים חשד נגד המבקש שעוצמתו גבוהה, וחשש זה אף התחזק בדיון בהארכת מעצרו הרביעית. בית המשפט ציין כי אמנם המבקש נעדר עבר פלילי, אולם לאור העובדה שמדובר בחקירה מורכבת ומסועפת; מספר פעולות החקירה שבכוונת המשיבה לבצע, שחלקן בנות שיבוש; חומרת המיוחס למבקש; ועוצמת הראיות בתיק - לא היה מקום להורות על שחרורו. על כן הורה על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 15.9.2023.

4. מכאן הבקשה שלפני, בה נטען כי שגה בית המשפט המחוזי עת קיבל את הערר. לטענת המבקש, כלל לא הובהר מדוע נדרשים ימי מעצר נוספים, כאשר ברי לכל שפעולות החקירה המבוקשות היו אמורות להתבצע זה מכבר. לכך יש להוסיף כי המבקש הוא אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, המצוי במעצר מזה 13 ימים בתת-תנאים ובמקום זר לו לחלוטין. בית משפט השלום הבין כי תיק החקירה בעניינו לא מתקדם וסבר כי אין להמשיך לחרב את זכויותיו הבסיסיות וחירותו האישית, ולא היה מקום לסטות מכך. בית המשפט המחוזי גם לא פירט את עילות המעצר או יצק להחלטתו תוכן המצדיק את ההחלטה על המשך מעצרו, וזאת כאשר מעורבים בפרשה עצורים נוספים שהחשדות נגדם גבוהים בהרבה.

5. דין הבקשה להידחות. רשות לערור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד בהם הבקשה מעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות מיוחדות המצדיקות זאת (ראו לדוגמה לאחרונה: בש"פ 6278/23 פלוני נ' מדינת ישראל (18.8.2023); בש"פ 5586/23 חיימוביץ נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (23.7.2023)). המקרה שלפני אינו עומד באמות מידה אלה. הבקשה נטועה בדלת אמותיו של עניינו הפרטני של המבקש, ולא התרשמתי כי מתקיימות בעניינו נסיבות חריגות המצדיקות התערבות. החלטתו של בית המשפט המחוזי התבססה על התרשמותו מחומר החקירה, על טיב החשדות המיוחסים למבקש ועל היקף החקירה ומורכבותה. העובדה שהמבקש נעדר עבר פלילי לא נעלמה מעיניו של בית המשפט, אולם הוא מצא כי במכלול הנסיבות אין בכך כדי להצדיק את שחרורו ממעצר. החלטה זו אינה מצדיקה התערבות בגלגול שלישי. לא למותר לציין כי עצם העובדה שבית המשפט המחוזי שינה מהחלטתו של בית משפט השלום אינה מהווה עילה למתן רשות ערעור (וראו מיני רבים: בש"פ 5617/23 פלוני נ' מדינת ישראל (23.7.2023); בש"פ 5656/23 בראל נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל תחנת אשקלון (24.7.2023)).

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"ז באלול התשפ"ג (13.9.2023).

שׁוֹפֵט