

בש"פ 746/24 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

בש"פ 746/24

לפני: כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע מיום 3.1.2024 בעמ"ת 66516-12-23 שניתנה על ידי כב' השופט עמית כהן

בשם המבקש: עו"ד קובי יעקב קיסוס

החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט עמית כהן) מיום 3.1.2024 בעמ"ת 66516-12-23, במסגרתה נדחה עררו של המבקש על החלטת בית משפט השלום באילת מיום 28.12.2023, בה נדחתה בקשתו לעיון חוזר בהחלטה קודמת אשר הורתה על מעצרו עד לתום ההליכים נגדו.

לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי למסקנה כי דינה להידחות. כידוע, רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, ורק במקרים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית, החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה (רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123, 128 (1982); בש"פ 2785/19 יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)). הבקשה שלפניי ממוקדת בנסיבות המקרה הפרטני של המבקש, ומשכך אינה עומדת באמות המידה האמורות. אף לא מצאתי כי מדובר באחד מהמקרים הנדירים שבהם יש להורות על מתן רשות ערר בשל שיקולי הצדק

(רע"פ 8192/12 עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012); רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)). המבקש מואשם בעבירות אלימות קשות נגד בת זוגו, וזאת לאחר שהורשע אך לאחרונה בעבירות אלימות שביצע כלפי בת זוג קודמת (ת"פ 4133-11-22). תסקיר שירות המבחן הראשון בעניינו של המבקש ייחס לו מסוכנות גבוהה מאד והעריך כי ישנו סיכוי גבוה להישנות עבירות בתחום האלימות הזוגית מצדו. יודגש, כי אין בעצם שינוי עמדת שירות המבחן בשני התסקירים המאוחרים בעניינו של המבקש כדי להקים "אינטרס ציפיה לגיטימי" מצדו להשתחרר לחלופת מעצר טיפולית, לא כן שכן להצדיק את שחרורו בפועל לחלופה כזו. כך במיוחד, נוכח העובדה שאף בהערכותיהם העדכניות, הן שירות המבחן הן המוסד הטיפולי הרלוונטי לא באו בהמלצה חיובית חד-משמעית בעניינו. בנסיבות אלה אין מקום לאפשר ערעור ב"גלגול שלישי" בעניינו של המבקש.

אשר על כן, הבקשה למתן רשות ערר נדחית.

ניתנה היום, ט"ו בשבט התשפ"ד (25.1.2024).

שׁוֹפֵט