



בש"פ 7570/23 - מדינת ישראל נגד קובי פרץ

בבית המשפט העליון

בש"פ 7570/23

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: קובי פרץ

בקשה (ראשונה) להארכת מעצר מעבר לתשעה חודשים לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996

תאריך הישיבה: ט' בחשון התשפ"ד (24.10.2023)

בשם המבקשת: עו"ד נעמה גוטמן זכאי

בשם המשיב: עו"ד יובל זמר

החלטה

1. בפני בקשה (ראשונה) להארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים החל מיום 6.11.2023 לתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 11667-02-23 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

2. יצוין כבר עתה כי נגד המשיב הוגשו שני כתבי אישום. ביום 6.2.2023 הוגש נגדו כתב אישום לבית המשפט המחוזי שייחס לו שתי עבירות שוד בנסיבות מחמירות, שבוצעו שתיהן ביום 14.9.2022. בתמצית, על-פי המתואר בכתב האישום, בשני המקרים המשיב שוחח עם המתלוננים באמצעות יישומן הטלגרם ותיאם איתם מקום מפגש על-מנת

לבצע המרה של מטבעות זרים בעמלה נמוכה. כשהגיע כל אחד מהם למקום המפגש, שותפיו של המשיב לביצוע המעשים (שהועמדו לדין בנפרד) שדדו את המתלוננים באלימות, בהנחיית המשיב. חודש לאחר הגשת כתב האישום האמור, ביום 6.3.2023 הוגש לבית המשפט המחוזי כתב אישום נוסף נגד המשיב ושני נאשמים נוספים (ת"פ 11743-03-23). כתב האישום מתאר תכנית שכוונה להוצאת כספים מחשבונות בנק של אלפי לקוחות בנקים באמצעות שליחת מסרונים כוזבים, יצירת דפי אינטרנט כוזבים של בנקים, התחזות לעובדי בנק, קבלת מידע במרמה מלקוחות בנק, חדירה למחשבים וקבלת כספים מחשבונות בנק במרמה. למשיב מיוחסים שני אישומים מתוך חמשת האישומים בכתב האישום. על-פי המתואר בכתב האישום, המשיב ביצע שיחות עם לקוחות הבנק תוך התחזות לעובד בנק, משך כספים במרמה מכספומטים ונתן הוראות לבלדרים למשוך כספים, וזאת באמצעות סיסמאות שקיבל במרמה. את פעולות התכנות שנדרשו לביצוע התכנית ביצע נאשם 3 בכתב האישום השני, שפעל בצוותא חדא עם המשיב ואדם נוסף.

3. המשיב נעצר ביום 24.1.2023 ומעצרו הוארך מעת לעת. בד בבד עם הגשת כתב האישום הראשון הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, שבה נטען כי קמה בעניינו עילת מעצר של מסוכנות וכן קיימת בעניינו חזקת מסוכנות סטטוטורית. בבקשה נטען עוד כי המשיב "הפעיל אחרים תוך מתן הוראות בשלט רחוק", ובכך הקטין את הסיכוי לתפיסתו, וכי יש בכך כדי להגביר את מסוכנותו. עוד צוין בבקשה כי המשיב ביצע לכאורה את המימוש לו בעת שהיה נתון במעצר בית במסגרת הליך פלילי קודם (ת"פ 39730-05-22). לבסוף, פורט בבקשה כי לחובת המשיב שלוש הרשעות קודמות, אחת מהן ממועד שחל עשרה ימים בלבד קודם להגשת כתב האישום הנוכחי, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, ושתיים אחרות, שהתיישנו, בין היתר בעבירות אלימות וקבלת דבר במרמה. יצוין כי עם הגשת כתב האישום השני הוגשה בקשה נוספת למעצרו של המשיב עד תום ההליכים, מאחר שעד אותו שלב טרם התקבלה החלטה בבקשת המעצר הראשונה, והמשיב היה נתון במעצר רק עד למתן החלטה אחרת.

4. ההחלטה בבקשת המעצר נדחתה מעת לעת, בעיקר בשל בקשות מצד המשיב להסדרת ייצוג ולמתן ארכה לעיון בחומרי החקירה וללימוד חומר הראיות. בסופו של דבר, בדיון שהתקיים בבית המשפט המחוזי ביום 18.6.2023 בשני הליכי המעצר, שבשלב זה אוחדו, הודיע בא-כוחו של המשיב באותה עת (מטעם הסניגוריה הציבורית) כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכאורה בשני כתבי האישום, מטעמים מעשיים, וביקש שיוגש בעניינו של המשיב תסקיר של שירות המבחן. בהמשך לכך, בית המשפט המחוזי הורה על עריכת תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

5. תסקיר שירות המבחן מיום 20.7.2023, שהוכן ביחס לשני התיקים, העריך כי קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות מרמה ורכוש. זאת, על רקע ההתרשמות שהמשיב הפנים דפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים. שירות המבחן בחן את החלופה המוצעת, בביתם של הורי ארוסתו של המשיב. שירות המבחן התרשם מכך שהמפקחים המוצעים הם אנשים שומרי חוק, אך גם מכך שאינם מתאימים לצמצום הסיכון במצבו של המשיב, שנהג מולם בהסתרה והם לא זיהו בעייתיות כלשהי בהתנהלותו. לנוכח האמור, לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המשיב ממעצרו.

6. ביום 23.7.2023 הורה בית המשפט המחוזי, לאחר דיון שכלל את חקירת המפקחים, על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו. בית המשפט המחוזי קבע כי חלופת המעצר שהוצעה ואף מעצר בפיקוח אלקטרוני אינם מסוגלים לאיין את מסוכנותו של המשיב, בהתחשב באופי העבירות שבהן הוא מואשם, שחלקן בוצעו באמצעות שיחות טלפון, בהיקפן הרב ובעברו הפלילי המכביד, על אף גילו הצעיר. בית המשפט המחוזי הוסיף כי לא התרשם שהמפקחים, ובעיקר בת זוגו, יוכלו להציב לו גבולות בכל הנוגע לשימוש בטלפון.

7. המשיב הגיש ערר על ההחלטה לבית משפט זה, ובעקבות דיון ושמיעת המלצת בית המשפט חזר בו מהערר וזה נדחה ביום 3.8.2023 (בש"פ 5858/23, השופט נ' סולברג).

8. להשלמת התמונה יצוין כי אחד משותפיו של המשיב לביצוע המעשים המתוארים בכתב האישום הראשון נעצר אף הוא עד תום ההליכים, בהסכמתו, ואילו שלושתהאחרים שוחררו בתנאים, אחד מהם בהסכמת המדינה והשניים האחרים בהתאם להמלצת שירות המבחן. האחרונים הורשעו זה מכבר בהתאם להודאותיהם. אשר לשותפיו של המשיב לכתב האישום השני, כפי שפורט בדיון שהתקיים בפני, אלו נעצרו עד תום ההליכים המשפטיים בעניינם.

9. אשר להליכים בתיק העיקרי, כפי שצוין בבקשה, אלו התעכבו בעיקר בשל בקשות מצד המשיב להסדרת ייצוג. תחילה הוא יוצג על-ידי עורך דין פרטי, לאחר מכן על-ידי הסניגוריה הציבורית, ובהמשך שוב על-ידי עורך דין פרטי, בא-כוחו כעת. מקור נוסף להתמשכות ההליכים היה קשור בעיכוב במסירתם של חומרי חקירה. בשלב זה קבוע דיון תזכורת למחר – 30.10.2023. טרם החלה שמיעת הראיות.

10. בבקשה נטען כי מוצדק להורות על הארכת מעצרו של המשיב בשל מסוכנותו הגבוהה, הנלמדת מהמעשים המיוחסים לו. בהקשר זה צוין כי המעשים תוכננו מראש ובוצעו בצוותא חדא, וכי הם מעידים על תעוזה ותחכום. עוד נטען כי המעשים בוצעו לכאורה בעת שהמשיב הפר את תנאי מעצר הבית שבו היה נתון, ובעת שהיה תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה, באופן המלמד על היעדר מורא מן החוק.

11. הדיון בבקשה התקיים בפני ביום 24.10.2023. באת-כוח המדינה שבה והצביעה על מסוכנותו הרבה של המשיב, שנטוע בהתנהלות עבריינית, לרבות בפרשת מרמה מורכבת. כמו כן, היא הצביעה על התרשמותו של שירות המבחן ביחס לדפוסי החשיבה וההתנהגות של המשיב. באת-כוח המדינה ציינה כי אכן ניהול המשפט מתעכב, אך למשיב תרומה לכך. מנגד, המשיב התנגד להארכת מעצרו. לטענת בא-כוחו את עיקר העיכוב בניהול התיק העיקרי יש לייחס למדינה, שהתמהמה במסירתם של חומרי החקירה. עוד טען בא-כוחו של המשיב כי בהקשרו של כתב האישום השני המשיב לא היה ה"מוח" מאחורי תכנית המרמה, באופן שבמידה רבה מצמצם את הסיכון העולה ממנו. בא-כוחו של המשיב טען עוד כי יש להתחשב בנסיבות המורכבות של המשיב, לרבות הרקע הקשה שבו גדל וגילו הצעיר יחסית, וכן בצפי הלא מעודד ביחס להתמשכות ההליך. בכל אלו, כך נטען, יש כדי להצדיק את שחרורו של המשיב לחלופת מעצר כבר בשלב זה.

12. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל דעה שדין הבקשה להתקבל. המסוכנות העולה מן המשיב היא משמעותית – בשים לב לכך שמיוחסות לו גם עבירות שוד בנסיבות מחמירות וגם עבירות שעניינן פרשת מרמה. לכאורה, אין מדובר אפוא במעידה חד-פעמית. אף לעברו הפלילי של המשיב יש משקל בבחינת מסוכנותו, בפרט על רקע גילו הצעיר. אף התסקיר מעורר קושי בכל הנוגע לסיכון הנשקף ממנו. על כל אלו יש להוסיף, כי ביצוע המעשים לכאורה בעת שהמשיב היה נתון בתנאי מעצר בית ובעת שהיה תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה, מעיד על הקושי בהרתעת המשיב וממילא על הקושי ליתן בו אמון בדרך של חלופת מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני. התמשכותו של ההליך עד כה היא מטרידה. אולם, בחינת ההתנהלות של המשיב בכל הנוגע להסדרת הייצוג מעלה כי לפחות חלק מהאחריות לכך רובץ על כתפי המשיב. מכל מקום, אני סבורה שבעת הזו, כאשר בפני מונחת הבקשה הראשונה להארכת המעצר, ועוד קודם לדיון שצפוי להתקיים בסופו של חודש זה, בשלב הנוכחי קיימת הצדקה להארכת המעצר. כמוכן, שאלה זו תצטרך לחזור ולהיבחן ככל שההליך יתמשך, ובהתאם למכלול הנסיבות.

13. סוף דבר: אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב מעבר לתשעה חודשים החל מיום 6.11.2023 לתשעים ימים או עד למתן פסק דין בת"פ 11667-02-23 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, לפי המוקדם.

ניתנה היום, י"ד בחשון התשפ"ד (29.10.2023).

שׁוֹפֵט
