

## בש"פ 8678/23 - גלעד לנקרי נגד מדינת ישראל - משטרת ישראל מרחב ציון

### בבית המשפט העליון

בש"פ 8678/23

לפני: כבוד השופט נ' סולברג

העורר: גלעד לנקרי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל - משטרת ישראל מרחב ציון

בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים, מיום 7.12.2023, בעמ"י 15207-12-23, שניתנה על-ידי כבוד השופט י' מינטקביץ

בשם העורר: עו"ד רוזי אבגי-כהן

### החלטה

1. בקשה למתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים, מיום 7.12.2023, בעמ"י 15207-12-23 (השופט י' מינטקביץ), בגדרה התקבל עררה של המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים, מאותו יום, במ"י 13222-12-23 (השופט ע' שקד), ונקבע כי מעצרו של המבקש יוארך עד ליום 11.12.2023 בשעה 12:00.

2. ביום 6.12.2023 נעצר המבקש, בחשד שעבר יחד עם אחרים עבירות סחיטה ואיומים, כלפי בעליו של בית עסק בשוק מחנה יהודה בירושלים. ביום 7.12.2023, התקיים דיון בבית משפט השלום, וזה הורה על שחרורו של המבקש בתנאים. על החלטה זו עררה המדינה, לפי סעיף 53 חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996, לבית המשפט המחוזי. בהחלטתו, קיבל בית המשפט המחוזי את הערר, תוך שקבע כי: "מהראיות עולה עמוד 1

כי המשיב פעל יחד עם יתר המעורבים, ולא ראיתי לנכון לעשות האבחנה ביניהם בשלב דיוני זה [...] כמו כן, לחובת המשיב מספר הרשעות קודמות בעבירות אלימות שונות, והדבר מחזק את עילת המסוכנות". על כן, קבע בית המשפט המחוזי, כי מעצרו של המשיב יוארך עד ליום 11.12.2023 בשעה 12:00, כאמור.

3. מכאן הבקשה שלפני, בגדרה סומך ידיו המבקש על החלטת בית משפט השלום, וטוען כי שגה בית המשפט המחוזי כאשר קבע כי אין להבחין בין אלו אשר לכאורה נקטו באלימות, לבין עניינו - הכולל חשד כי לאחר סיום הקטטה, ניגש לבעל העסק, ואיים עליו שלא יספר דבר למשטרה; עוד טוען המבקש כי שגה בית המשפט המחוזי בקביעתו כי לא ניתן לאיין את מסוכנותו, או את החשש מפני שיבוש הליכי משפט, באמצעות חלופה של 'מעצר בית'.

4. דינה של בקשת הרשות לערור לדחייה. כידוע, בית משפט זה אינו נוהג להתערב ב'גלגול שלישי' בהחלטות הנוגעות לענייני מעצרים, והתערבותו בכגון דא מתוחמת למצבים שבהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית או מתקיימות נסיבות חריגות ומיוחדות (בש"פ 8589/17 פלוני נ' משטרת ישראל-מפלג המיעוטים, ירושלים (5.11.2017)).

בנדון דידן, עוסקות טענותיו של המבקש בעניינו-שלו בלבד, אין בהן כל נופך עקרוני, לא 'נסיבות חריגות' - ואחרת לא ניסה המבקש לטעון. לא לכגון דא נועד 'גלגול שלישי' בענייני מעצרים. לא ראיתי הצדקה ליתן רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי.

הבקשה למתן רשות לערור נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, כ"ה בכסלו התשפ"ד (8.12.2023).

שׁוֹפֵט