

בש"פ 885/24 - מדינת ישראל,, נגד ישראל מאיר סמני,

בבית המשפט העליון

בש"פ 885/24

לפני: כבוד ממלא מקום הנשיא ע' פוגלמן

מדינת ישראל
המאשימה בת"פ (שלום י-ם)
57421-01-24 והמבקשת במ"ת
(שלום י-ם) 57397-01-24:

נגד

ישראל מאיר סמני
הנאשם בת"פ (שלום י-ם)
57421-01-24 והמשיב במ"ת
(שלום י-ם) 57397-01-24:

העברת מקום דיון

בשם המאשימה בת"פ (שלום י-ם) עו"ד שרית משגב
57421-01-24 והמבקשת במ"ת
(שלום י-ם) 57397-01-24:

החלטה

1. נשיא בתי משפט השלום במחוז ירושלים, כב' השופט ש' הרבסט, הביא לידיעתי כי נגד הנאשם בת"פ (שלום י-ם) 57421-01-24 והמשיב במ"ת (שלום י-ם) 57397-01-24 (להלן: הנאשם) הוגש כתב אישום שמייחס לו עבירת איומים אשר בוצעה, לכאורה, כלפי קצינת משטרה בתום דיון בבית משפט השלום בירושלים ובנוכחות שופטת, עובד באותו בית משפט וסניגור שמופיע תדיר בבית המשפט. בנוסף הביא הנשיא הרבסט לידיעתי כי המותבים שדנים בכל אחד מההליכים שלעיל הסכימו להעברת הדיון בהם למחוז שיפוט אחר.

2. בנסיבות אלו, התבקשו הצדדים להודיע האם לדעתם יש מקום להעביר את הדיון בהליכים לבית משפט במחוז שיפוט אחר, וככל שהתשובה לכך חיובית, לציין מהו בית המשפט שבו ראוי, לדעתם, לברר את ההליכים. המאשימה טוענת כי העובדה שהמתלוננת היא קצינת משטרה לא מצדיקה את העברת מקום הדיון בהליכים. המאשימה מוסיפה כי בשלב זה הצדדים לא הביעו כוונה לזמן את השופטת לעדות, וכי בנסיבות העניין ובשים לב להוראות הדין

עמוד 1

בעניין העדת שופט, קיים סיכוי נמוך שיופנו לשופטת שאלות במסגרת ההליכים. עמדת הנאשם לא הוגשה, אף שחלף המועד להגשתה.

3. בנסיבות העניין - ואף שהצדק עם המאשימה כי תפקידה של המתלוננת אינו מקים כשלעצמו הצדקה להעברת הדיון בהליכים - אני סבור כי יש מקום להעביר את הדיון בשני ההליכים שצוינו לעיל למחוז שיפוט אחר מטעמים של מראית פני הצדק (השוו: בש"פ 3921/23 חרירי נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (3.7.2023)).

4. אשר על כן, אני מורה מכוח סמכותי לפי סעיף 78 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 כי הדיון בת"פ (שלום י-ם) 57421-01-24 ובמ"ת (שלום י-ם) 57397-01-24 יועבר מבית משפט השלום בירושלים לבית משפט שלום במחוז מרכז, בהתאם להחלטת נשיא בתי משפט השלום במחוז זה.

ניתנה היום, ל' באדר א' השתפ"ד (10.3.2024)

מ"מ הנשיא
